HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 noiembrie 2026 oraşul Teleneşti

Judecătoria Orhei Teleneşti
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi

În lipsa agentul constatator la cerere
Contravenientul în lipsă la cerere

având procedura de citare legal executată

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Roșu Tatiana, născută la *****, *IDNP*-*****, locuitoare a s***** cetățeancă a Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Roșu Tatiana fiind părintele copiilor minori: Caras Vlad a.n.24.11.2010, având anumite obligațiuni prevăzute de art.60 din Codul familiei, nu și-a îndeplinit obligațiile sale părintești, manifestând lipsă de întreținere și educație corespuzătoare, prin faptul că la data de 19.06.2026 minorul Caras Vlad a pătruns în casa cet.Lașcu Ivan de unde în mod tainic a sustras 2000,00 (două mii) lei și 40,00 (patruzeci) euro.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Teleneşti Tincoveanu Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Contravenientul Roșu Tatiana în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

Instanța de judecată ascultînd participanții la proces, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Vrăjitori Lidia a fost pe deplin dovedită şi acțiunile ei corect au fost încadrate juridic în baza art.63 alin.(1) din Codul

contravențional cu indicii de calificare: *neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Cu referire la competența examinării cauzei contravenționale în privința lui Tcacenco Natalia, instanța de judecată statuează prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) din Codul contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

Pe cale de consecință, potrivit normei contravenționale enunțate, instanța de judecată este competentă de a examina cauza contravențională în privința lui Roșu Tatiana în baza art.63 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că cet.Roșu Tatiana nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale părintești în privința copilului minor, care a fost depistată la data sesizării de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat imediat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator la 25.06.2026, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional; fișa de sesizare (f.1-4).

Față de actul de învinuire imputat contravenientului Roșu Tatiana, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator,

făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Roșu Tatiana, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, în privința lui Roșu Tatiana circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale este căința sinceră.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Roșu Tatiana nu s-au stabilit.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.63 alin.(1) din Codul contravențional, persoanelor fizice prevede sancțiunea „*amendă de la 6 la 15 de unităţi convenţionale aplicată părinţilor ori persoanelor care îi înlocuiesc sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 pînă la 25 de ore*.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Roșu Tatiana sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.63 alin.(1), 452, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se declară vinovat Roșu Tatiana de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., ceea ce constituie suma de 300,00 (trei sute) lei.

Se explica contravenientului Roșu Tatiana prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei,judecător Gheorghe POPA