Dosar nr. 2- 14819/2024
2-24126970-12-2-07112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în şedinţă publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mutu împotriva Eugeniei Nagomir (Turtureanu), intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și la acțiunea reconvențională depusă de Eugenia Nagomir (Turtureanu) împotriva lui Vitalie Mutu, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,

a c o n s t a t a t :

La 06 noiembrie 2024, Vitalie Mutu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniei Nagomir (Turtureanu), intervenient accesoriu DPDC Centru, mun. Chișinău și DPDC Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii, a indicat că, în urma concubinajului între Vitalie Mutu și Eugenia Nagomir, s-a născut la ***** copilul minor *****.

Menționează că, deși Vitalie Mutu și-a dorit menținerea familiei și creșterea copilului minor în condiții prielnice pentru acesta, Eugenia Nagomir s-a întors în casa părintească din str. ***** *****, ap. *****, mun. Chișinău, unde locuiește împreună cu tatăl ***** și *****.

A afirmat că, contribuie cu tot ce i se cere pentru întreținerea copilului, începând cu alimente, haine, medicamente și jucării, achitând lunar pensia alimentară pentru întreținerea copilului în mărime de 2 300 lei, restanțe la acest capitol fiind lipsă.

A relatat că, cu toate acestea, copilul minor *****, este lipsit de grija și afecțiunea maternă, locuind în condiții antisanitare și fiind înconjurat de un contingent de oameni dubioși, care consumă împreună cu pârâta alcool, vorbesc necenzurat, iar Eugenia Nagomir poate lipsi zile întregi de acasă, în special când primește banii pentru pensia de întreținere lunară.

Susține că, chiar din momentul nașterii, reclamantul a depus efort ca fiul său să aibă o copilărie frumoasă alături de mama sa, însă odată cu creșterea, copilul minor *****, tot

mai des nu dorește să revină în casa pârâtei, fiecare despărțire cu tatăl său fiind plină de emoții negative, fapt remarcat și de Eugenia Nagomir.

A invocat că, începând cu anul 2023, pârâta a încercat să creeze obstacole în comunicarea fiului cu tatăl său, prin inițierea conflictelor în prezența copilului, șantaj și insultare cu cuvinte necenzurate și aplicarea forței fizice față de Vitalie Mutu.

Accentuează că, numai la 07 februarie 2024, reclamantul a obținut Decizia nr. 02/05 al DPDC Centru potrivit căreia a fost stabilit programul de întrevedere a copilul minor *****, cu tatăl său, program care a fost încălcat de către pârâtă repetat.

Notează că, toate aceste circumstanțe create de Eugenia Nagomir ce se răsfrâng negativ asupra stării psihoemoționale a copilului, în context cu lipsă de grijă al mamei față de starea de sănătate al copilului, l-au condus pe reclamant la decizia fermă de a solicita instanței de judecată stabilirea domiciliului copilului minor cu tata.

Atestă că, având în vedere comportamentul pârâtei Eugenia Nagomir, exprimat prin lăsarea copilului fără supraveghere, montarea negativă a minorului împotriva tatălui și bunicilor pe linia paternă, împiedicarea întrevederii, de zădărnicire a petrecerii timpului cu tatăl său, comportament ce se răsfrânge negativ asupra relațiilor dintre tatăl și copil, are un impact negativ asupra stării psihoemoționale a copiilor, potrivit practicii CEDO, de fiecare dată este necesar ca autoritățile statului să facă evaluarea psihologică a copilului în vederea remedierii situației.

În situația creată, reclamantul consideră rezonabil ca copilul să locuiască cu el, ori fiul său are condiții prielnice pentru dezvoltare și creștere împreună cu tatăl, au format împreună un confort psihologic și emoțional pozitiv. Tatăl acestuia se caracterizează pozitiv, are loc permanent de muncă, are un venit suficient pentru creșterea copilului său, este ajutat și de bunicii pe linia paternă.

În temeiul art. 2, 16, 33, 35, 63 din Codul familiei, art. 8 din Legea privind drepturile copilului, art. 27, 54 al Constituției și art. 39, 166, 167 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, determinarea domiciliului copilului minor *****, cu tatăl acestuia, Vitalie Mutu.

La 22 mai 2025 și ulterior la 06 octombrie 2025, Eugenia Nagomir (Turtureanu) a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Mutu, intervenientul accesoriu DPDC Centru, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, la ***** s-a născut ***** având-i ca părinții pe Vitalie Mutu și Eugenia Nagomir (actualmente Turtureanu), între părți nu a fost încheiată căsătoria.

Afirmă că, cererea înaintată de către Vitalie Mutu urmează a fi respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, reclamantul Vitalie Mutu urma să dovedească reieșind din obiectul probațiunii pentru pricina în cauză dacă informația prezentată de reclamant este relevantă cauzei, corespunde realității precum și alte circumstanțe importante întru dovedirea pretențiilor sale - circumstanțe care inevitabil urmau a fi dovedite reieșind din normele Codului Familiei al RM care reglementează relațiile în materie de drepturi și obligații aferente propriilor copii.

Accentuează că, alegațiile lui Vitalie Mutu cu privire la consumul de alcool al

pârâtei sau de comportament care s-ar răsfrânge negativ față de copil, nu au suport probatoriu și urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, ori acestea au scop de a distorsiona emoțional starea lucrurilor de fapt.

Consideră că, reclamantul nu a realizat această sarcină a probațiunii pusă pe seama lui.

Relevă că, într-o relație de cuplu, succesul și armonia depind de colaborare și respect reciproc. Ambii parteneri trebuie să participe activ și să împartă responsabilitățile pentru a construi o viață de familie armonioasă și echilibrată.

Informează că, din considerentele că, conviețuirea părților a fost imposibilă, aceștia s-au separat, în condițiile în care între ei nu a fost încheiată căsătoria.

Expune că, copilul este foarte atașat de mamă. Mama fiind unica constantă în viața copilului.

Reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus încasarea de la Vitalie Mutu în beneficiul Eugeniei Nagomir pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3 500 lei, lunar, începând cu 12 iunie 2023 până la atingerea majoratului de către copil.

Prin urmare solicită respingerea acțiunii înaintate de către Vitalie Mutu împotriva Eugeniei Turtureanu (Nagomir) cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, *****, admiterea acțiunii reconvenționale și stabilirea domiciliului copilului minor, ***** împreună cu mama, Eugenia Turtureanu.

În ședință de judecată, reprezentantul lui Vitalie Mutu, avocatul Marina Frecăuțan a solicitat admiterea integrală a cererii, și anume, stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu tatăl acestuia, Vitalie Mutu. Consideră că, la materialele dosarului au fost prezentate suficiente probe care demonstrează grija și relațiile dintre tată și copil, astfel, solicită să fie examinat dosarul prin prisma interesului superior al copilului minor și efortul depus de către reclamant pentru a demonstra că copilul va fi în siguranță și cu condiții bune. Cât privește poziția părții adverse, solicită să fie respinsă, or consideră că, din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se dovedește faptul că, Eugenia Nagomir a fost atrasă la răspunde contravențională pentru nerespectarea graficului, nu a prezentat nici o caracteristică că, copilul este la evidență la medic, în cadrul ședinței de judecată dânsa a comunicat că, a dat indicații grădiniței să interzică comunicarea și accesul tatălui Vitalie Mutu în grupă și la toate serbările, la fel, dânsa a comunicat că, reclamantul achită regulat pensia pentru întreținerea copilului minor, precum și alte cumpărături suplimentare. Susține că, conform raportului anexat la materialele dosarului, relațiile dintre fiu și tată sunt foarte bune și consideră că, prin acele planșe fotografice au demonstrat că, copilul are condiții foarte bune de trai, la fel este îngrijit de către bunicii de pe linia paternă, ceea ce nu poate spune despre bunicii de pe linia maternă, reieșind din starea igienică a apartamentului unde locuiește la moment pârâta cu copilul minor. La fel, vrea să menționeze faptul că, pârâta Eugenia Nagomir în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că, copilul este mai mult în grija bunicii, decât în grija acesteia. Consideră că, prin admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Mutu, se vor respecta drepturile și interesele copilului minor. Totodată, solicită să fie apreciate critic avizele direcției pentru protecția drepturilor copilului Centru, având în vedere că, aceștia

nu au depus efortul și diligența necesară pentru a verifica condițiile de trai fără a informa părțile când se vor prezenta și ambele avize concluzii sunt dispuse pe adresa bunicii și nu ale mamei. Menționează faptul că, de nenumărate ori a discutat cu Eugenia Nagomir că, prin cererea înaintată nu se intenționează de a lipsi comunicarea mamei cu copilul și nu vor fi create obstacole, copilul urmează să frecventeze școala, iar pentru ai crea condiții mai bune copilul urmează să locuiască cu reclamantul, or mama este angajată oficial în câmpul muncii de dimineață până seara și nu-i poate oferi copilului toată atenția și grija necesară, consideră rezonabil ca măcar primele 4 clase să fie în grija tatălui care este ajutat și de către bunici.

În ședința de judecată, reprezentantul Eugeniei Nagomir, avocatul Sergiu Verebceanu, a solicitat respingerea acțiunii inițiale și admiterea integrală a cererii reconvenționale. Remarcă faptul că, în conținutul cererii de chemare în judecată și în explicații, reclamantul și-a formulat tactica de apărare pe anumite învinuiri care de altfel nu și-au găsit demonstrare, or la întrebările părții pârâte față de Vitalie Mutu, nu s-a constatat faptul consumului de alcool de către Eugenia Nagomir, mai mult decât atât, în conținutul cererii de chemare în judecată este indicat că, pârâta împreună cu tatăl său ar consuma, în condițiile în care el este decedat, fiind anexat și certificatul de deces al acestuia. Astfel, Vitalie Mutu operează cu niște date pentru a distrage atenția instanței în sensul acestei învinuiri care nu s-au constatat în cadrul instanței de judecată. Cu privire la pozele prezentate de către partea reclamantă unde arată legătura dintre copil și tată, acest lucru este îmbucurător că părinții contribuie la sănătatea psihoemoțională a copilului, însă acest fapt este obligația morală și legală a oricărui părinte de a crea un mediu favorabil pentru copilul său. Este de remarcat faptul că, copilul minor *****, de la naștere și până în prezent locuiește cu mama, locuiește într-un mediu unde s-a stabilit deja anumite strânse legături cu mama și cu grădinița pe care o frecventează la moment, fiind într-o grupă pregătitoare și nu poate să fie transferat acum la o altă instituție de învățământ preșcolar, în afara orașului. Mai mult decât atât, în oraș condițiile sunt cu mult mai accesibile, atât din punct de vedere al medicului de familie. Nu trebuie demonstrat faptul că, nu a fost anexat un certificat precum că, copilul este la evidența medicului de familie, având în vedere că, din legislația relevantă se indică că, toți copiii dispun de servicii medicale gratuite și sunt luați la evidență împreună cu mama încă de la naștere. În condițiile în care mama dispune de condițiile de trai bune și sunt adecvate și locuința este dotată cu toate cele necesare, avizul urmează a fi interpretat în forma în care a constatat DPDC Centru condițiile acestuia la locul unde domiciliază. Menționează faptul că, mama, la fel cum și tata, dispune de un loc permanent de muncă, are posibilitatea de a-i asigura copilului îmbrăcăminte după sezon, hrană, medicamente, jucării. Din aceste raționamente, copilul are nevoie de o stabilitate emoțională, iar schimbarea unui mediu va afecta cu siguranță starea acestuia. Totodată, vrea să redea faptul că, deși este subiectiv, un copil mic are mai mare nevoie de mamă în condițiile în care a aflat regimul alimentar pe care îl oferă tatăl pentru copil, ceea ce personal este împotriva unui astfel de regim alimentar, fiind contraindicat copiilor mici. Astfel, solicită respingerea acțiunii de bază și admiterea cererii reconvenționale, și anume, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama acestuia, Eugenia Nagomir.

În ședința de judecată, Vitalie Mutu a solicitat admiterea acțiunii inițiale și respingerea cererii reconvenționale. Susține că, a discutat cu Eugenia Nagomir în privința condițiilor de trai pentru copilul minor, însă nu a avut sens, dânsa în continuare are același stil de viață amoral și aceleași condiții de trai, nu are casa curată și foarte des servește alcool. A informat că, lunar achită pensia alimentară. De fiecare dată când ia copilul de la Eugenia Nagomir, copilul nu este într-o stare foarte satisfăcătoare, de fiecare dată este nevoie de îngrijiri ceea ce ține de igiena lui. A mai invocat că, părinții săi sunt mai tineri decât părinții pârâtei, respectiv ei sunt mai în putere să-l ajute. Mai mult decât atât, împreună cu părinții săi deși locuiesc în case diferite, sunt în aceeași ogradă, el locuiește în casa mai mare, cu două odăi, însă părinții locuiesc în casa mai mică, care are doar o odaie. Locuiește în com. *****, suburbia mun. Chișinău, într-adevăr, locuiește departe față de grădinița pe care o frecventează copilul minor, însă are intenția de a-l transfera la o grădiniță mai apropiată de domiciliul său. Notează că, Eugenia Nagomir nu locuiește cu mama ei din motiv că, foarte des se ceartă, mai ales când Eugenia servește alcool, foarte urât comunică cu mama ei și din câte cunoaște, Eugenia Nagomir locuiește într-un apartament cu două odăi, însă una o dădea în chirie unor persoane străine. Mai relatează că, are un grafic de întrevederi stabilit, însă este foarte puțin timp, nu are timp cu copilul nici să se joace suficient, nici să aibă grijă de el, inclusiv și vizetele la medic. Susține că, copilul foarte des îi spune că, vrea să rămână și să locuiască cu el, nu vrea la mama lui. Susține că, a fost de câteva ori la grădinița pe care o frecventează copilul, însă educatoarele i-au sugerat să nu se mai apropie din motiv că, Eugenia Nagomir le-a interzis să-i permită accesul. Consideră că, în cazul în care copilul se îmbolnăvește, el ca părinte poate îngriji corespunzător de copilul său, pentru el nu este o problemă să-și ia concediu pe perioada când copilul are nevoie. La fel, nu este o problemă să pregătească mânare pentru copil. Pe lângă faptul că, achită lunar pensia alimentară pentru întreținerea copilului, suplimentar îi cumpără îmbrăcăminte, jucării și toate activitățile pe care le face pe perioada cât copilul este la el.

În ședința de judecată, Eugenia Nagomir, a solicitat respingerea acțiunii depusă de către Vitalie Mutu și a solicitat admiterea cererii reconvenționale. La fel, a menționat faptul că, la fel ar putea anexa la materialele cauzei poze cu copilul lovit de către reclamant și concubina acestuia. La fel, nu a chemat poliția de fiecare dată când copilul nu era adus acasă la timp, după cum era stabilit în graficul de întrevederi, din simplul motiv că, nu a vrut și nu vrea să fac rău nimănui. Nu este de acord cu faptul că, Vitalie Mutu consideră că, copilul este în pericol, copilul frecventează regulat grădinița și are cartelă medicală unde sunt indicate toate vizitele regulate la medic. Astfel, consideră că, cererea reclamantului este neîntemeiată, fapt pentru care solicită respingerea acesteia, și solicită stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu ea, Eugenia Nagomir.

În ședință de judecată, intervenienții accesorii DPDC Centru, mun. Chișinău și DPDC Ciocana, mun. Chișinău fiind citați legal, nu s-au prezentat, însă, au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 36, 68, 109).

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată

înaintată de Vitalie Mutu şi de a admite cererea reconvenţională înaintată de Eugenia Nagomir (Turtureanu), reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În temeiul prevederilor art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale cu privire la admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate, constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Cu titlu preliminar, instanța de judecată menționează că, în privința cerinței înaintată de reclamantul Vitalie Mutu și reclamanta reconvențională Eugenia Nagomir cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, acestea vor fi examinate și soluționate

concomitent.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soții pot prezenta instanței judecătorești un acord privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie și plata pensiei de întreținere a copiilor și a unuia dintre soți, indicând mărimea acesteia, precum și privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Iar, alin. (2) lit. d) prevede că, în cazul lipsei unui acord între soți prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile și interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soți, instanța judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț.

Articolul 8 alin. (1) din Legea cu privire la drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023 statuează că, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.

În același timp, dispoziția art. 51, 52 din Codul familiei, garantează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului. Astfel, art. 9 alin. (1) din Convenție statuează că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

Aceste criterii stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt: vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

În acest context, în cauza *Karrer c. României* (hotărârea din 21 februarie 2012), s-a constatat încălcarea art. 8 având în vedere că ingerința în viața privată și de familie a reclamanților nu a avut la bază o analiză temeinică privind interesul superior al copilului și procedura prevăzută de Convenția de la Haga nu s-a desfășurat cu celeritate. În acest sens, Curtea a mai reținut și că instanțele naționale, examinând interesul superior al copilului, nu au luat în considerare situația familiala a minorei și nici alte elemente importante cum ar fi situația medicală, psihologică sau materială.

Instanța de judecată învederează că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea ei fiind o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de protecție socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe

legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Este important de remarcat că, normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Potrivit art. 51 alin. (1)-(3) din Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu bunei, frații, surorile și cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În corespundere cu art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 62 alin. (1) din Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului.

Potrivit art. 63 alin. (1)-(3) din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în

această familie și persoana agresorului familial.

În același timp dispoziția art. 64 alin. (1) din Codul familiei indică, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.

Astfel, din materialul probator anexat la cererea de chemare în judecată, inclusiv din certificatul de naștere nr. NA-VI 3328406, se atestă că, ***** născut la *****, îi are ca părinții pe Vitalie Mutu și Eugenia Nagomir (f.d. 10).

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, după separarea părinților, copilul minor ***** continuă să locuiască cu mama acestuia, Eugenia Nagomir în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. *****.

Instanța de judecată reține că, în vederea soluționării cererii principale și a cererii reconvenționale cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, au fost solicitate și administrate avizele autorităților tutelare - DPDC Centru, mun. Chișinău și DPDC Copilului Ciocana, mun. Chișinău.

Conform avizului cu privire la examinarea condițiilor de trai ale Eugeniei Nagomir, DPDC Centru, mun. Chișinău a stabilit că, în rezultatul examinării condițiilor de trai și sociale s-a constatat că, copilul ***** locuiește cu bunei materni pe str. ***** *****, ap. 17, dar mama Eugenia Nagomir închiriază în aceiași curte ap. *****. Locuința buneilor, unde locuiește copilul, are 2 odăi. Apartamentul necesită reparație. Copilul ***** mai mult se află în grija bunicii materne *****, din motiv că, mama dimineața devreme merge la piață, fiind angajată ca realizator, iar bunica are grijă de copil. De mic copilul era în grija bunicii materne. Copilul ***** este dintr-o relație de concubinaj cu cet. Vitalie Mutu și cet. Eugenia Nagomir. Tata copilului este plecat din familie. Tata are grafic de întrevederi, dar din spusele mamei nu este respectat. Tata conform graficului trebuie să ia copilul de vineri seara până duminică ora 13:00. Duminica îl aduce seara târziu. Copilul este somatic sănătos și frecventează IET nr. 25. Din caracteristica parvenită de la IET nr. 23 au constatat, că copilul este dezvoltat fizic și intelectual conform vârstei. Are o capacitate medie de învățare. Atenția este bine dezvoltată. Are un temperament timid, echilibrat, ascultător, nu prea vorbăreț, uneori speriat. Își iubește mama, dar și persoanele cunoscute. Copilul este îngrijit, hăinuțele sunt curate. Frecventează grădinița neregulat din motive necunoscute. La grădiniță vine și pleacă cu mama. Pe tata educatoarele nu-l cunosc. Mama este angajată în funcție de realizator la Piața centrală, cu un salariu de 8 000 lei. Din spusele bunicii, tata achită pensia alimentară câte 2 300 lei lunar. La DPDC Centru din partea tatei deseori parveneau sesizări. Discutând cu mama și bunica referitor la sesizări, ele negau prin declarație, că nu-i adevărat ceea ce-i scris, nu consumă băuturi alcoolice, copilul este îngrijit și întreținut de mama și bunica, permanent este în supravegherea bunicii. Cazul descris în sesizări era o răzbunare a tatei asupra mamei. Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 63 din Codul Familiei, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Centru consideră că cet. Eugenia Nagomir dispune de condiții satisfăcătoare de trai pentru creșterea și educarea copilului minor

*****, copilul nu se află în situație de risc. Mama este responsabilă de creșterea, educarea și întreținerea copilului (f.d. 37-38).

Ulterior, DPDC Centru, mun. Chișinău la 30 ianuarie 2026 a prezentat un aviz concluzie repetat asupra condițiilor de trai ale Eugeniei Nagomir, prin care s-a constatat că, Eugeniei Nagomir (Turtureanu) în prezent locuiește împreună cu fiul său și bunica maternă în mun. Chișinău, str. *****, ***** ap.17, într-o locuință cu suprafața totală de 46 m^2 , compusă din 2 camere, bucătărie și baie, cu curte închisă, favorabilă pentru joaca copilului. Locuința aparține bunicii materne. Bunica maternă are pensia lunară de 2 600 lei și contribuie la creșterea copilului. Locuința este dotată cu toate utilitățile necesare: apă caldă, electricitate, încălzire, frigider și mașină de spălat, iar condițiile locative sunt adecvate și favorabile pentru creșterea și educarea copilului. Eugenia este angajată la piața centrală, secția lactate, cu un salariu zilnic între 600- 700 lei, lucrând fie de luni până duminică, fie de luni până sâmbătă. Din declarațiile mamei, aceasta s-a căsătorit oficial, actualul soț lucrând peste hotare și contribuind la creșterea copilului prin procurarea bunurilor necesare. Relația copilului cu actualul soț este foarte bună. Conform declarațiilor mamei, cu tatăl biologic al copilului, Mutu Vitalie, s-a stabilit un grafic de întrevederi: sâmbăta și duminica. Totuși, tatăl nu respectă întotdeauna programul, întârziind returnarea copilului acasă. Tatăl achită pensia alimentară lunară de 2 300 lei, însă, potrivit mamei, nu contribuie la alte cheltuieli pentru creșterea și educația copilului (cărți, rechizite, medicamente, haine). De asemenea, mama menționează că în ultima perioadă copilul nu manifestă dorința de a petrece timp cu tatăl, acesta fiind deseori în compania concubinei sale. Astfel, DPDC Centru, mun. Chișinău constată că Nagomir Eugenia dispune de condiții adecvate și favorabile pentru creșterea și educarea minorului ***** (f.d.110-111).

Potrivit avizului cu privire la examinarea condițiilor de trai ale lui Vitalie Mutu, DPDC Ciocana, mun. Chișinău a stabilit că, în rezultatul examinării condițiilor de trai și sociale s-a constatat că, Vitalie Mutu și Eugenia Nagomir, au locuit în concubinaj, iar din relația acestora s-a născut copilul comun *****, născut la *****. În cerere reclamantul menționează că, contribuie cu tot ce este necesar pentru întreținerea copilului minor, achitând lunar pensia alimentară pentru întreținerea copilului în mărime de 2 300 lei. Conform Anchetei sociale întocmite de către Primăria ***** s-a constatat că, Vitalie Mutu locuiește împreună cu părinții acestuia, într-o casă la sol, constituită din 2 odăi, cu suprafața totală de 35 m.p., bucătărie și antreu. Condițiile de trai și starea sanitară a locuinței sunt adecvate normelor sanitare. Locuința este amenajată cu toate cele necesare pentru a duce un trai decent. La fel, în Ancheta socială, specialistul din cadrul Primăriei ***** a menționat că, Vitalie Mutu, este angajat în câmpul muncii, cu un salariu lunar de 8 000 lei. Pârâta, Eugenia Nagomir, este domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. *****. Contactată telefonic la 26 martie 2025, GSM: *****, Eugenia Nagomir, a comunicat că, nu este de acord ca domiciliul copilului comun *****, să fie stabilit cu tatăl acestuia și neapărat va depune o cerere reconvențională în instanța de judecată. Reieșind din cele expuse, examinând materialele anexate la dosar, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului Ciocana, mun. Chișinău, consideră că, condițiile sociale și de trai ale lui Vitalie Mutu corespund

necesităților de dezvoltare eficientă și armonioasă a domiciliului copilului minor, ***** (f.d. 70-71).

De asemenea, s-a stabilit că, ambii părinți, atât tatăl Vitalie Mutu, cât și mama Eugenia Nagomir, dețin nivel înalt de competențe parentale, respectiv aceștia prezintă: abilitatea de a-și cunoaște copilul în funcție de etapele vârstei, de nivelul de dezvoltare al acestuia și pe baza acestei cunoașteri să-și explice reacțiile copilului său și să îi înțeleagă nevoile; abilitatea de a oferiri suport afectiv de a-și gestiona emoțiile negative; abilitatea de a comunica asertiv, de a gestiona adecvat regimul de recompensă și pedeapsă, permițând astfel, dezvoltarea unei personalități armonioase la copil; abilitatea de a determina calitatea și cantitatea timpului petrecut cu propriul copilul și pe de altă parte, capacitatea sa de a coordona/dirija timpul copilului; de a crea context care să contribuie la stimularea gândirii critice, și creatoare și la dezvoltarea simțului estetic și de asemenea care să susțină inserția socială a copilului; abilitatea de a găsi soluții la problemele copilului împreună cu acesta, astfel, depășind situațiile critice de natură educațională sau personală, determinând dezvoltarea gândirii critice și raționale a copilului, precum și a perseverenței în rezolvarea de probleme. În procesul de educație a copilului minor *****, tatăl Vitalie Mutu și mama Eugenia Nagomir aplică stilul parental blând și ferm, ceea ce semnifică că, împreună cu copilul său participă la discuții și se gândesc la ce înseamnă comportamente inacceptabile și se concentrează pe comportamente.

Potrivit art. 3 din Legea cu privire la drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, interesul superior al copilului reprezintă asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

De asemenea, instanța de judecată menționează că, interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța de judecată se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Cu referire la vârsta copilului minor, instanța de judecată constată că, acesta are o vârstă fragedă, de 6 ani și 2 luni, vârstă la care copilul nu poate conștientiza pe deplin acțiunile sale, având nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

Totodată, instanța de judecată reține că, ambii părinți au demonstrat că, dispun de posibilități materiale și condiții de trai bune pentru a asigura creșterea copilului minor *****.

Referitor la grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire, se reține că, ambii părinți au demonstrat că, în perioadele în care copilul s-a aflat în grija fiecăruia dintre ei, acesta a beneficiat de îngrijiri.

La caz, instanța de judecată va lua în calcul și faptul că, ***** este la vârsta de 6 ani și 2 luni, o vârstă fragedă la care rolul mamei în creșterea și dezvoltarea lui fizică,

emoțională, psihologică este esențială.

Astfel, instanța de judecată atestă că, mama minorului are un rol mai important în viața copilului minor.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, copilul minor ***** a locuit la domiciliul mamei Eugenia Nagomir de la naștere, având în vedere că Vitalie Mutu și Eugenia Nagomir până la separare au locuit la adresa de domiciliul unde la moment locuiește Eugenia Nagomir.

La fel, s-a constatat că, copilul frecventează grădinița la domiciliul mamei în mun. Chișinău, iar tatăl Vitalie Mutu locuiește în com. *****.

Respectiv, prin determinarea domiciliului copilului minor cu tata urmează a fi schimbat și mediul copilului, fapt ce ar duce la perturbarea stării emoționale, fizice și morale a acestuia.

Referitor la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 17 din 19 februarie 2025, instanța de judecată îl apreciază ca fiind irelevant, or acesta a fost întocmit în lipsa mamei Eugenia Nagomir, și reflectă doar atașamentul tatălui față de copil.

La caz, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului reclamantului Vitalie Mutu, avocatul Marina Frecăuțan precum că mama copilului are un comportament neadecvat, consumă băuturi alcoolice, or nu au fost prezentate probe în acest sens, mai mult în cadrul ședinței de judecată Eugenia Nagomir a comunicat că chiar dacă a servit uneori băuturi alcoolice a fost atunci când s-a despărțit de Vitalie Mutu, însă la moment nu consumă băuturi alcoolice.

Ce ține de raționamentul reprezentantului reclamantului Vitalie Mutu, avocatul Marina Frecăuțan precum că prin planșele fotografice se atestă că Vitalie Mutu dispune de condiții de trai mai bune spre deosebire de mama copilului Eugenia Nagomir, instanța de judecată îl respinge, or planșele fotografice nu reflectă condițiile de trai ci ocupația tatălui cu copilul și bunicii acestuia, condițiile de trai ale Eugeniei Nagomir au fost constate de către DPDC Centru, mun. Chișinău fiind stabilit că, aceasta dispune de condiții adecvate și favorabile pentru creșterea și educarea minorului *****.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație vârsta copilului minor ***** – 6 ani și 2 luni, atașamentul copilului față de mama Eugenia Nagomir, locuirea acestuia cu mama, precum și concluzia DPDC Centru, mun. Chișinău cu privire la condițiile necesare pentru un trai decent și venit stabil necesar pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, se constată necesitatea determinării domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama Eugenia Nagomir, născută la *****.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, determinând domiciliul copilului minor cu mama, nu împiedică exercitarea dreptului tatălui la întrevederi cu copilul, cât și participarea acestuia în educarea și creșterea copilului minor.

În concluzie, circumstanțele invocate de reclamantul reconvențional Eugenia Nagomir sunt temeinice și conforme cu dispozițiile Codului familiei, justificând determinarea domiciliului minorului cu mama, în timp ce argumentele reclamantului Vitalie Mutu din acțiunea de bază sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de

judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mutu împotriva Eugeniei Nagomir (Turtureanu), intervenient accesoriu Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acțiunea reconvențională depusă de Eugenia Nagomir (Turtureanu) împotriva lui Vitalie Mutu, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama Eugenia Nagomir (Turtureanu), născută la *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Mihaela Scripliuc