Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Iraida Secrieru-Coșleț
Dosarul nr. 2rc-199/25; PIGD nr. 2-25095322-02-2rc-25092025

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SA „CTI-Capital" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, prin care a fost admisă cererea SRL „Ionconstruct" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintate SRL „Ionconstruct" împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei cu titlu de datorie contractuală, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 30 iunie 2025, SRL „Ionconstruct" a depus în instanța de judecată cerere împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat reclamantul aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea solicitării privind asigurarea acțiunii a făcut referire la art. 174 alin.(1) CPC, care stabilește că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

A menționat reclamantul că, solicită aplicarea măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului asigurător pe bunurile companiei pârâte, în scopul principal de a face posibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

A mai indicat că, partea pârâtă nu este de bună-credință în timp ce la scadența obligației, nu a executat obligațiile sale și se eschivează de la executarea acestora. Respectiv, această situație probează la moment și o posibilă continuare a acestei stări de fapt la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

A invocat că, acest aspect demonstrează în mod elocvent necesitatea aplicării măsurii asigurătorii, or, pe toată perioadă în care continuă în mod cert neexecutarea obligației, asumată în mod conștient de pârât, el va avea posibilitatea reală să-și înstrăineze bunurile sale și această situație este destul de reală în condițiile în care pârâtul nu este de bună-credință la executarea conformă a obligațiilor asumate.

A precizat că, facturile în privința lucrărilor executate, confirmă existența unui contract între părți, iar un contract este încheiat între părți în vederea asigurării stabilității raporturilor juridice și neexecutarea acestui contract de către una din părți duce în mod direct la încălcarea acestei securități a raporturilor juridice.

A susținut că sechestrul ce se solicită a fi aplicat pe bunurile pârâtului va restrânge doar temporar, pe parcursul desfășurării procesului, dreptul pârâtului de a înstrăina aceste bunuri și nu va exista o îngrădire a altor drepturi ale pârâtului. Pe de altă parte, sechestrul ce se solicită a fi aplicat pe bunurile pârâtului, va asigura executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii civile. Prin urmare, având în vedere scopul urmărit prin asigurarea acțiunii, aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului nu va fi disproporționat în raport cu scopul principal de a face posibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri".

Prin urmare, având în vedere scopul urmărit prin asigurarea acțiunii, aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului nu va fi disproporționat în raport cu scopul principal de a face posibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Suplimentar a menționat că, prin raportul din 26.03.2025 al administratorului provizoriu a SA „CTI-Capital", a fost constatat că, această persoană juridică se află în incapacitate de plată la executarea obligațiilor sale, iar acest fapt este un temei adăugător pentru aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Or, prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Central din 27.01.2025 emisă în cauza mai sus menționată privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SA „CTI-Capital", instanța de judecată a dispus aplicarea sechestrului asigurător pe bunurile pârâtului, fapt ce dovedește că astfel de măsuri asigurătorii au fost aplicate chiar recent față de pârât, iar acest risc continuă și în prezent.

Reiterează că, imposibilitatea de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești ar putea antrena responsabilitatea statului și în acest sens este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Banca Vias versus Moldova, unde Republica Moldova a fost condamnată pentru imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești, stabilindu-se că imposibilitatea de executare a hotărârii se datorează acțiunilor autorităților Statului (hotărârea nr.32760/04 din 06.11.2007, §§ 38,40).

A solicitat reclamantul aplicarea sechestrului pe bunurile SA „CTI-Capital" în limita valorii acțiunii de 751144,94 lei.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, prima instanță a dispus:

Se admite cererea SRL „Ionconstruct" privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea acțiunii împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei.

Se aplică sechestru pe bunurile care aparţin cu drept de proprietate SA „CTI-Capital", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, s*****, în limita valorii acțiunii de 751144 (șapte sute mii cincizeci și unu o sută patruzeci și patru) lei și 94 bani.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 august 2025 SA „CTI-Capital" reprezentat de avocatul Cernei Valeriu, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025.

În motivarea recursului, partea invocă că instanța de fond urma să constate existența riscului imposibilității încasării sumei băneşti de la CTI în eventualitatea admiterii acțiunii, manifestat prin reaua-credința CTI (e.g. tergiversarea examinării cauzei civile); şi / sau înstrăinarea averii şi mijloacelor băneşti ale CTI către alte persoane (e.g. înstrăinarea imobilelor,

scoaterea mijloacelor băneşti de pe conturile bancare). La caz însă nu există un atare risc, or CTI în nici un mod nu a manifestat rea-credință și nu și-a înstrăinat averea şi mijloacele băneşti către alte persoane.

Subliniază că instanța de fond, în lipsa totală de probe, care ar demonstra acest risc, a constatat totuşi existența acestuia. Mai mult, nici „Ionconstruct" în cererea sa de chemare în judecată nu a probat sau argumentat existenţa acestui risc, ci doar a reiterat prevederile legale din Codul de procedură civilă.

Relatează că recurentul a achitat deja către intimat suma de MDL 4.858.788,38, fapt confirmat însăși de către SRL „Ionconstruct", după cum urmează: MDL 1.500.000 achitaţi la 27.02.2025 (a se vedea confirmarea Ionconstruct la pct.8 din cererea de chemare în judecată); MDL 3.358.788,38 achitaţi la 31.03.2025 (a se vedea confirmarea Ionconstruct la pct.10 din cererea de chemare în judecată). Astfel, este absolut inexplicabil cum instanța de judecată a constatat riscul imposibilității achitării sumei de MDL 751.144,94, din moment ce CTI deja a achitat MDL 4.858.788,38.

Astfel, este lipsită de temeinicie concluzia primei instanțe, din moment ce reclamantul „Ionconstruct" SRL confirmă şi instanţa de judecată cunoaşte că pârâtul CTI deja a achitat peste 4,5 milioane lei, însă instanța totuşi consideră că CTI nu va putea plăti încă 700 mii lei.

Consideră că instanța de fond a ignorat faptul că este absolut irațional de a admite asigurarea acțiunii în prezenta cauză, or pârâtul CTI dispune de bunuri suficiente pentru a executa o eventuală hotărâre judecătorească, nu înstrăinează aceste bunuri şi, respectiv, nu manifestă rea-credință. Aşadar, nu există la caz periculum in mora.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1251/25 din 30 iulie 2025 şi emiterea unei decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul „Ionconstruct" S.R.L. să fie respinsă.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 30 iulie 2025 a fost depusă la 29 august 2025, iar la materialele dosarului lipsesc date care să confirme data comunicării și recepționării încheierii contestate, Colegiul consideră legal și întemeiat să considere că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și

soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 30 iunie 2025, SRL „Ionconstruct" a depus în instanța de judecată cerere împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat reclamantul aplicarea măsurilor de asigurare.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, prima instanță a dispus: Se admite cererea SRL „Ionconstruct" privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea acțiunii împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei.

Se aplică sechestru pe bunurile care aparţin cu drept de proprietate SA „CTI-Capital", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, s*****, în limita valorii acțiunii de 751144 (șapte sute mii cincizeci și unu o sută patruzeci și patru) lei și 94 bani.

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de SRL „Ionconstruct" este încasarea datoriei în sumă de MDL 751.144,94 de la SA „CTI-Capital".

În această privință, reclamantul a invocat că, SRL „Ionconstruct" a efectuat pentru SA „CTI-Capital" lucrări de construcţie, care au fost livrate finalmente către SA „CTI-Capital" prin facturile fiscale reflectate în actul de verificare din 27.06.2024 şi anexate la materialele cauzei, iar obligaţiile pecuniare neexecutate constituia suma totală de 3 358 788.38 MDL.

În scopul soluţionării amiabile şi a achitării datoriei în cauză, la 02.07.2024 SRL „Ionconstruct” a expediat în adresa debitorului SA „CTI-Capital” somaţia prin care a solicitat achitarea, în termen de 7 zile din momentul primirii somaţiei, a datoriei în cuantum de 3 358 788.38 MDL şi a dobânzii de întârziere aferente obligaţiei de bază.

Somaţia a fost recepţionată la 08.07.2024, însă SA „CTI-Capital” nu a efectuat nici o plată pentru executarea obligaţiilor la plata datoriei şi a dobânzii de întârziere, iar în legătură cu neexecutarea continuă de către debitor a obligaţiilor sale, la 27 iunie 2025 SRL „Ionconstruct” a depus cerere introductivă împotriva SA „CTI-Capital” prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate datorită incapacităţii de plată la executarea obligaţiei pecuniare în mărime de 3 358 788.38 MDL şi a dobânzii de întârziere aferente în mărime de 2 271 771,84 MDL.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 27.01.2025 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu aplicarea în acelaşi timp a sechestrului pe bunurile SA "CTI-Capital” în calitate de măsură asiguratorie.

În continuare, după depunerea cererii introductive debitorul SA ”CTI Capital” a efectuat mai multe plăți întru executarea obligaţiilor, achitând la 27.02.2025 suma de 1 500 000 MDL. Ulterior a mai achitat suma suplimentară de 3.358.788,38 MDL, menţionând în ordinul de plată că se achită suma de bază.

A remarcat reclamantul că prin scrisoarea din 01.04.2025 SRL "Ionconstruct" a informat debitorul SA „CTI Capital” că achitarea sumei de 3.358.788,38 MDL a stins de drept prin efectul legii conform art.875 alin. (6) CC, mai întâi dobânda de întârziere şi parţial suma de bază, rămânând neachitată suma de bază în mărime de 751.144,94 MDL.

În același timp, indică asupra faptului că, deși în procesul de insolvabilitate debitorul SA „CTi-Capital” a executat o parte semnificativă din obligaţiile sale, dar a invocat lipsa efectelor imputaţiei prevăzută de art.875 alin.(6) CC la stingerea prin plata din 31.03.2025 mai întâi a dobânzilor de întârziere după care parţial a sumei de bază, a apărut respectiv în procesul de insolvabilitate un litigiu de drept în privinţa obligaţiei rămasă neexecutată în mărime de 751.144,94 MDL.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, SRL „Ionconstruct” invocă asigurarea acțiunii indicând, comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretențiilor, și care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei.

Mai mult, în acest context, atât recurentul, cât și intimatul au recunoscut plata anumitor sume în contul executării obligațiilor civile asumate, dintre care recurentul pretinde că a efectuat plăți în contul stingerii datoriei de bază, iar intimatul pretinde că acestea au fost calculate în contul dobânzii și parțial în contul datoriei de bază, respectiv pretențiile privind încasarea sumei de 751144 (șapte sute mii cincizeci și unu o sută patruzeci și patru) lei și 94 bani sunt litigioase și temeinicia acestora urmează să fie examinată la judecarea cauzei în fond.

În același timp, mărimea și ordinea în care recurentul a efectuat plăți în contul executării obligațiilor contractuale asumate, combate argumentele intimatului cu referire la reaua credință

manifestată de recurent, respectiv nu se confirmă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În acest context, Colegiul constată că SRL „Ionconstruct” nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces și patrimoniul SA „CTI Capital”, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate, natura și perioada în care a efectuat plăți în contul executării obligațiilor civile asumate.**

Or, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece SRL „Ionconstruct” nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor SA „CTI Capital”, Colegiul civil consideră că argumentele SRL „Ionconstruct”, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că intimatul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC, vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele SRL „Ionconstruct”, bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de SA „CTI-Capital", să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond prin care se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Ionconstruct" privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea acțiunii civile depuse împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei cu titlu de datorie contractuală.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SA „CTI-Capital".

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, prin care a fost admisă cererea SRL „Ionconstruct" privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea acțiunii civile împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Ionconstruct" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de SRL „Ionconstruct" împotriva SA „CTI-Capital" privind încasarea sumei cu titlu de datorie contractuală.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan