Dosar nr. electronic 4-24045056-28-4-19112024
Dosar nr. manual 4 - 181/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela
Cu participarea
Avocatului Caduc Marina
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui ***** domiciliat în satul *****, raionul *****, c/p *****, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravenţional RM,

A c o n s t a t a t:

***** este învinuit de agentul constatator, primarul satului Corjeuți, raionul Briceni Andronic Victor, de faptul, că în anul 2022 a executat lucrări de construcție de amenajare a unui beci din piatră în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine Legii nr.721-XIII din 02 februarie 1996, „privind calitatea în construcție”, art.22 „b” și art.24 al Legii nr.163 din 09 iulie 2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”. Prin acțiunile sale ***** a efectuat executarea construcțiilor de orice categorie, fără autorizație de construcție eliberată î modul stabilit, ce cade sub incidența legislației privind calitatea în construcții, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.179 Cod contravențional.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01 aprilie 2024, acţiunile contravenientului ***** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 179 Cod contravenţional al R Moldova.

În ședința de judecată agentul constatator Andronic Victor nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Contravenientul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal.

În ședința de judecată avocatul Caduc Marina, în apărarea intereselor contravenientului ***** a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată reprezentatul lui Buga Alexandr, în baza procurii din 12 iulie 2022, ***** a declarat, că timp de 10 ani între el și vecinul său ***** este un conflict, deoarece el a efectuat niște lucrări acaparându-i o parte din teritoriul său. În

anul 2017 el de asemeni a acaparat o parte din teritoriul său și a continuat construcțiile. S-a adresat la organele competente și i-au propus să se adreseze la primărie, însă nu s-a prezentat nimeni. S-a adresat la cadastru și au constatat că ***** i-a acaparat 80 cm. Din terenul său, a construit u beci și niște piloni înalți de 0,5 metri. Gospodăria din vecinătate cu ***** a aparținut părinților săi și i-a transmis-o fiicei sale. Solicită ca ***** să elibereze teritoriul său și să-și i-a din grădina s-a pilonii construiți. ***** și-a construit casa pe linia de hotar și a adus excavatorul și a mai săpat un perete, dar este fără acoperiș. Gardul sau peretele este construit în grădina sa.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui ***** şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi se confirmă prin următoarele probe.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.179 Cod contravențional, executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod Contravențional ,,Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei...”.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional “Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, dar în prezența a doi martori asistenți datele cărora au fost consemnate în procesul verbal.

Astfel, instanța de judecată consideră, că procesul-verbal contravențional a fost întocmit de către agentul constatator corect și legal, în baza probelor acumulate, fără abateri de la prevederile art. 443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată examinând materialele cauzei, consideră că, vina contravenientului ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional este pe deplin confirmată prin probele administrate pe caz și anume :

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 01 aprilie 2024, întocmit în lipsa contravenientului, dar în prezența a doi martori asistenți datele cărora au fost consemnate în procesul verbal, care este semnat de martori și agentul constatator (f.d.2-3);

- copia raportului r-2 nr.2448 din 12 august 2022, potrivit căruia la IP ***** a parvenit comunicare telefonică de la DZN pe faptul că la 12 august 2022, ora 08:56 ***** a comunicat că are un conflict cu consăteanul ***** (f.d.8, verso);

- copia procesului-verbal de primire a plângerii din 12 august 2022, ***** roagă organele de poliție să atragă la răspundere pe *****, care este vecin cu fiica sa *****, care la data de 10 august 2022 efectuează săpături cu excavatorul pe teritoriul gospodăriei ce aparține fiicei sale di satul *****, raionul *****, săpăturile date se efectuează până în prezent, data depunerii plângerii (f.d.9);

-copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 12 august 2022, prin care a fost cercetată gospodăria ce aparține lui *****, unde la hotarul cu gospodăria vecinului este efectuată o săpătură de aproximativ 3 metri adâncimea (f.d.11-12);

- planșă fotografică (f.d.14-17);

- copia actului din 15 ianuarie 2016 întocmit comisia compusă din inginerul cadastral Gricean Petru, specialist pe PC Andronic Gheorghe, perceptorul fiscal Scutari Serghei au efectuat vizita în teren la gospodăria de aparține lui ***** și ***** și *****. În urma măsurărilor s-a constatat, că terenul ce aparține lui ***** are lățimea în mărime de 30,81 m.l. conform planului geometric eliberat în data de 23 iunie 2011, cornul casei este amplasat pe teren conform planului. Terenului lui ***** și ***** este de 26,73 m.l., în lățime mai mic cu 0,80 m.l., față de suprafața de 27,53 m.l., indicat în planul geometric întocmit la 03 mai 2012 (f.d.24);

- copia scrisorii din 18 august 2022 prin care IP Briceni a informat pe ***** că în urma examinării materialului faptele invocate de ultimul s-au confirmat și materialul R-2 nr.2448 din 12 august 2022 a fost remis conform competenței în adresa

Agenției pentru Supraveghere Tehnică, pentru a fi luată o decizie justă pe cazul dat (f.d.60),

- scrisoarea nr.278 din 23 ianuarie 2024 Institutul Național pentru Supraveghere Tehnică a informat pe *****, despre faptul că a fost examinat demersul IP Briceni cu nr.34/25-7445 din 18 august 2022, înregistrat în sistemul în sistemul e-management al AST cu nr.9890/22 din 24 august 2022 cu privire la petiția lui *****. Urmare a examinării, cu ieșire la fața locului, s-a stabilit că ***** a executat lucrări de construcție a îngrădirii bunului imobil din zidărie de piatră în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construcție, fapt care contravine legii nr.721-XIII din 02 februarie 1996 ,,privind calitatea în construcție", art.22, lit.b și art.24 al Legii nr.163 din 09 iulie 2010 ,,privind autorizarea executării lucrărilor de construcție". ***** a fost citat prin scrisoare recomandată pentru întocmirea procesului-verbal contravențional în conformitate cu art.179 Cod contravențional. Citațiile au fost nereclamate, iar din informația acumulată s-a stabilit că ***** se află peste hotare. Având în vedere faptul că primăria Corjeuți poate dispune de informații despre revenirea contravenientului, DTSTC Nord a INST, în temeiul art.74 Cod administrativ și art.423/10 Cod contravențional va remite dup competență demersul IP Briceni cu privire la petiția lui *****, pentru examinarea cauzei contravenționale prevăzute de art.179 cod contravențional (f.d.4),

și alte materiale ale cauzei contravenționale.

Instanţa de judecată consideră că acţiunile lui ***** au fost calificate corect conform art.179 Cod Contravențional, care în anul 2022 a executat lucrări de construcție de amenajare a unui beci din piatră în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine Legii nr.721-XIII din 02 februarie 1996, ,,privind calitatea în construcție", art.22 ,,b" și art.24 al Legii nr.163 din 09 iulie 2010 ,,privind autorizarea executării lucrărilor de construcție".

Totodată, instanța ține cont de prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20 - 31.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit art.(3) alin.(2), (5) Cod contravențional, Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei

contravenţii nu are efect retroactiv. Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei.

În conformitate cu prevederile art.30 Cod contravențional, la momentul comiterii contravenției, anul 2022), Art.(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Art.(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781, art. 1551, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. Alin.(5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2024, fapta contravențională de care se face vinovat ***** a fost comisă în anul 2022 prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat.

Așadar, luând în considerație cele expuse supra instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator Andronic Victor în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2024, de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art.179 Cod contravențional, în privința lui *****, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Conducându-se de prevederile art. art. 30, 452, 456-458, 461, 462, 468 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator Andronic Victor în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2024, de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art.179 Cod contravențional, în privința lui *****, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Procopișina Aurelia**