Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Valah Ciprian
Dosar nr. 2a-970/23 (2-22105823-02-2a-16032023)

D E C I Z I E

11 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău,

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Cotorobai Vitalie și Anton Marina

examinând în ordine de apel în procedura cu valoare redusă fără participarea părților, apelul declarat de avocatul Pascari Corneliu în interesele BC „Moldova-Agroindbank" SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2022, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Martea Andrei și Martea Dina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 21 iulie 2022, reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților Martea Andrei și Martea Dina prin care solicită a încasa solidar de la pârâți datoria în sumă de 43 591,61 lei și taxa de stat 1 307,75 lei.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că a acordat pârâtului Martea Andrei un credit în mărime de 50 000 lei, cu scadență la 21.09.2020, potrivit Contractului de credit nr. S160181/437 din 27.09.2016.

3. La fel, a indicat că a încheiat cu pârâta Martea Dina, contractul de fidejusiune nr. S160181/437-A din 27.09.2016, prin care și-a asumat obligația să răspundă solidar pentru executarea contractului de credit.

4. Reclamantul declară că pârâtul Martea Andrei nu își onorează obligațiile contractuale, iar potrivit pct. 2.5.1. din contract, plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii și comisionului de administrare se efectuează lunar la data de 21, prin trecerea mijloacelor bănești de la contul curent deschis la creditor care va fi alimentat lunar de către debitor cu o zi bancară înainte de data plății, cu suma nu mai mică de mărimea plății lunare.

5. Reclamantul menționează că restanța datoriei din contractul de credit constituie suma de 43 591,61 lei, potrivit calculul din 11.03.2022 și că a somat pârâții să achite datoriile acumulate în termen de 7 zile calendaristice, însă fără rezultat.

Poziţia instanţei de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2022, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat solidar de la Martea Andrei și Martea Dina în beneficiul Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni, datoria la credit în mărime de 16 151,59 lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 484,54 lei, în total 16 636,13 (șaisprezece mii șase sute treizeci și șase, 13) lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 decembrie 2022, avocatul Pascari Corneliu în interesele BC „Moldova-Agroindbank" SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2022.

8. Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC, hotărârea a fost pronunțată la 12 decembrie 2022, iar apelul nemotivat a fost depus la 23 decembrie 2022 (f. d. 44).

Argumentele apelului:

9. În motivarea cererii de apel, avocatul Pascari Corneliu în interesele BC „Moldova-Agroindbank" SA a invocat că potrivit pct. 2.4. din contract intitulat dobânzi, penalităţi şi comisioane, dezvoltă toate plăţile aferente contractului de credit.

10. Cu referire la clauza ce prevede încasarea dobânzii contractuale, citează pct.2.4.1. al contractului în care se indică, citez: pentru utilizarea creditului

Debitorul plăteşte Creditorului o dobândă cu rată flotantă stabilită iniţial în mărime de 13% anual.”

11. În ceea ce priveşte penalitatea contractuală, aceasta a fost prevăzută în pct. 2.4.7. al contractului. În cazul neonorării de către Debitor a obligaţiilor asumate de rambursare a Creditului, de achitare a dobînzii, comisionului de administrare şi altor sume aferente Creditului în termenele şi sume stabilite conform pct. 2.5.1 al prezentului contract, sumele respective se vor considera restante şi la aceste sume se va calcula, începînd cu prima zi a restanţei şi pînă la ziua achitării complete a ei şi se va percepe o penalitate de întârziere pentru plăţile datorate în mărime de 0,2% (minim 20 de lei pe zi) de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de întârziere.”

12. Învederează faptul că, clauza penală este datorată numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, iar în acest caz creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităţilor datorat, pe perioada întârzierii la executare.

13. Aşadar, clauza penala reprezintă în primul rând, o pedeapsă civila şi numai apoi, doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este şi o reparaţie. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestaţie.

14. Iar pct. 2.4.8. lit. c) al contractului prevede că, „Debitorul plăteşte comisionul de administrare în mărime de 0,5% lunar din soldul creditului, care se încasează automat din prima lună de utilizare a creditului, in ziua efectuării plăţii aferente creditului.”

15. În aceste circumstanţe, atestă faptul că contractul de credit ca izvor obligaţional de drepturi prevede toate clauzele relevante şi în baza cărora şi-a formulat pretenţiile în instanţa de judecată.

16. Totodată, la materialele cauzei a fost prezentat şi actul de confirmare a negocierii individuale a clauzelor contractului de credit din 09.09.2016, prin care debitorul Martea Andrei nu a invocat careva obiecţii faţă de clauzele inserate în contract, nefiindu-i impusă de nimeni decizia achiziţionării produsului de credit.

17. Avocatul Pascari Corneliu în interesele apelantului BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Aprecierea instanţei de apel:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului, **Colegiul judiciar** consideră necesar de a admite apelul, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretenției de încasare a dobânzii contractuale și emite o nouă hotărâre de admitere a pretenției în această parte, din următoarele motive.

19. Potrivit art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

20. În corespundere cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 CPC doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

21. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe

pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 CPC fiind aplicabile corespunzător.

22. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

23. Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

24. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

25. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

26. În temeiul art. 240 alin. (1) Codde procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

27. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum

şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

28. Astfel, din actele cauzei rezultă că la 21 iulie 2022, reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților Martea Andrei și Martea Dina prin care solicită a încasa solidar de la pârâți datoria în sumă de 43 591,61 lei și taxa de stat 1 307,75 lei.

29. Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse de BC „Moldova-Agroindbank" SA și a dispus încasarea în mod solidar de la Martea Andrei și Martea Dina în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank" SA, datoria la credit în mărime de 16 151,59 lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 484,54 lei, în total 16 636,13 (șaisprezece mii șase sute treizeci și șase, 13) lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

30. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, în raport cu criticele formulate în apel și normele legale aplicabile în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că concluzia primei instanţe în partea respingerii pretenției de încasare a dobânzii contractuale, ca fiind greșită.

31. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

32. În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

33. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin. (2) din același articol, neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

34. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

35. Prin prisma art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației.

36. Prevederile art. 858 alin. (2) Cod civil, stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

37. Conform prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

38. Conform art. 1763 alin. (1), (3), (4) Cod civil, (1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (3)Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (*4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii*.

39. Potrivit art.1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

40. După cum rezultă din actele cauzei, BC „Moldova-Agroindbank” SA a acordat lui Martea Andrei, un credit în mărime de 50 000 lei, cu scadență la 21.09.2020, în temeiul contractului de credit nr. S160181/437 din 27.09.2016.

41. La aceiași dată, BC „Moldova-Agroindbank” SA a încheiat cu Martea Dina, contractul de fidejusiune nr. S160181/437-A, prin care ultima și-a asumat obligația să răspundă solidar pentru executarea contractului de credit.

42. Potrivit pct. 2.4.1 din contractul de credit bancar, pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului o dobândă cu rată flotantă stabilită inițial în mărime de 13 % anual.

43. Astfel, părțile fiind în relații contractuale conform cărora acestea și-a asumat drepturi și obligațiuni-sânt obligați în egală măsură să fie respectate, obligațiile necesită a fi executate în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii, sau contractului.

44. Prin urmare, contractul de credit bancar, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce-i revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.

45. **Colegiul judiciar** reține că deși pârâtul a beneficiat de suma creditului, nu l-a rambursat în mărimea și în termenii prevăzuți în contract și s-a format o datorie de 16 151,59 lei, potrivit calculului anexat (f. d. 5).

46. Astfel, prima instanță corect a dispus încasarea solidară de la pârâți/intimați în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei la credit în mărime de 16 151,59 lei.

47. Totodată, instanța de fond a considerat ca fiind neîntemeiată acțiunea în partea încasării solidare de la pârâți în beneficiul reclamantului a datoriei la credit cu titlu de dobândă contractuală 5 033,59 lei, penalității în mărime de 21.946,20 lei și comisionului în mărime de 460,23 lei.

48. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că reclamantul/apelant nu a indicat în cererea de chemare în judecată clauzele contractuale aplicabile cu privire la dobânda contractuală, penalitatea și comisionul pe care le revendică.

49. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

50. Potrivit art. 1764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

51. Potrivit art. 1243 Cod civil, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

52. Potrivit art. 1244 Cod civil, (1) În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au

stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

(2) Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.

(5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

(6) Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

(7) În cazul în care împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.

53. Potrivit art. 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, **creditorul poate să ceară, la alegere**, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

54. Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, Colegiul judiciar consideră întemeiată pretenția cu privire la încasarea dobânzii contractuale în mărime de 5 033,59 lei, or apelantul este îndreptățit să solicite încasarea dobânzii de la pârâții/intimați care nu au respectat prevederile contractuale și nu au achitat ratele lunare la creditul bancar, în termenii prevăzuți în graficul de achitare și conform contractului.

55. Iar, în partea respingerii penalității în mărime de 21.946,20 lei și comisionului în mărime de 460,23 lei, Colegiul judiciar consideră necesar de a menține hotărârea instanței de fond.

56. Soluționând cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar menționează următoarele.

57. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.

58. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului- proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

59. Astfel, pornind de la prevederile normelor procedurale menționate mai sus, și luând în considerație că pretențiile reclamantului urmează a fi admise parțial, Colegiul judiciar reține pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă proporțional pretențiilor admise, cu încasarea de la în mod solidar de la Martea Andrei și Martea Dina în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA, taxa de stat în cuantum de 270 lei.

Concluzia instanței de apel:

60. În finalitatea celor enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretenției de încasare a dobânzii contractuale și emite o nouă hotărâre de admitere a pretenției în această parte.

61. În conformitate cu art. 385 lit. c), art. art. 389, 390 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău -

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de avocatul Pascari Corneliu în interesele BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2022, în partea respingerii pretenției de încasare a dobânzii contractuale, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Martea Andrei și Martea Dina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și emite o nouă hotărâre în această parte, prin care:

Se încasează în mod solidar de la Martea Andrei și Martea Dina în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA, suma de 5 033,59 lei cu titlu de dobândă contractuală și taxa de stat în mărime de 270 lei.

În rest, hotărârea primei instanțe se menține.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, Secrieru Ion
Judecătorul:
Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie