Dosarul nr. 5r-72/24 (4-24103411-18-5r-13092024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 octombrie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefieri Agapi Diana, Bolgar Maria
examinând în ședință publică contestația depusă de Sardari Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 30.08.2024 în baza art. 354 alin. (1) Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă Coliban Igor, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Sardari Marin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 30.08.2024 în baza art. 354 alin. (1) Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă Coliban Igor.
2. Solicită contestatarul în temeiul art. 443 alin. (1) lit. d), c), alin. (5), art. 445, art. 448 Codul Contravențional, admiterea contestației, să fie anulat procesul-verbal din 30.08.2024 și decizia agentului constatator de sancționare sus-menționate, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional, din lipsa faptului contravenției. Motivele contestației se vor expune în ședința de judecată.
3. În ședința de judecată, contestatarul Sardari Marin a susținut pe deplin contestația și a solicitat admiterea ei în sensul formulat. El a declarat că, este *****. Actul de învinuire din 30.08.2024 sub forma proces-verbal contravențional întocmit în baza art. 354 alin. 1 Cod Contravențional, huliganism nu prea grav, în privința sa de către IP Ștefan Vodă, este un act de învinuire neclar, pur declarativ, nefiind susținut de careva probe, mai ales video înregistrări. Respectiv din lipsa de probe, acest proces urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției. Menționează că aceleași fapte deplânse de judecătorul Olesea Rusu au fost examinate de către Uniunea Avocaților din R.M, Comisia Etică și Disciplină, fiind emisă Decizia nr. 3/9/2024 din 03.06.2024 prin care s-a respins sesizarea judecătorului menționat, din lipsa cărorva abateri disciplinare în acțiunile avocatului Sardari Marin. Această Decizie personal el a prezentat-o la materialele dosarului la 10.12.2024. Prin urmare, dacă nu s-a constatat măcar abatere disciplinară în acțiunile sale, nu poate fi constatată în baza la aceleași probe comiterea contravenției de la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, deoarece o abatere disciplinară face parte dintr-un tot întreg, cu denumirea contravenției și dacă lipsește fundamentul la cazul abaterii disciplinare, lipsește cu certitudine și o contravenție. În continuare face referire la Decizia din 03.06.2024 pag. 1-2 și susține acele motive expuse de el, care combat poziția judecătorului menționat. Nu repetă aceste argumente pentru procesul-verbal la ședința de judecată, dar roagă să fie

indicate în textul hotărârii de judecată, după cum urmează: *”Avocatul Sardari Marin a respins categoric acuzațiile, declarând că acestea sunt nefondate, vagi și nesusținute de probe concludente, precum înregistrări video. Avocatul a subliniat că nu a utilizat termenii invocați în sesizare și că orice critică adresată judecătorului a avut scopul de a evidenția presupusele abateri legale în desfășurarea procesului, fără a aduce atingere demnității profesionale a acesteia. În apărarea sa, avocatul a invocat lipsa de claritate a acuzațiilor și faptul că nu există probe concrete care să susțină declarațiile judecătoarei. De asemenea, avocatul Sardari Marin subliniază, că nu există nicio încheiere judiciară care să ateste aplicarea unei sancțiuni sau amenzi pentru comportament neadecvat în instanță, conform Codului de procedură civilă sau Codului contravențional, în special articolele 69 și 354 referitoare la hărțuirea sau injuriile aduse funcționarilor publici. Avocatul Sardari Marin conchide, că acuzațiile aduse în sesizare sunt neîntemeiate și cere respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.”* Menționează concretizat că nu a folosit așa exprimare față de judecătorul menționat cum ar fi: vite, oi și animale. Accentuează că cuvântul ,,incompetență profesională” îl folosește deseori, când critică careva judecători și aceste expresii ,,incompetență profesională” sunt unele decente și constituie niște judecăți de valoare care în temeiul Legii nr. 1260 cu privire la avocatură, nu constituie temei de atragere la răspundere a unui avocat în exercitarea profesiei de avocat, deoarece avocatul nu poate fi tras la răspundere pentru expunerile sale decente în procesele judiciare. La fel Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare, interzice sancționarea persoanelor pentru judecățile sale de valoare, cum a fost în cazul său, când a folosit față de acel judecător expresia „sunteți incompetentă profesional”. Această expresie nu întrunește nici măcar elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional și nici art. 61 Cod Contravențional. Roagă instanța pentru a nu se repeta, să includă în hotărârea judecătorească adoptată la caz, poziția sa expusă în referința de la f.d. 29 - 35, unde și-a expus poziția în formă scrisă, dactilografiat, împotriva învinuirilor acestui judecător, după cum urmează:*”Sardari Marin, Avocat, NU recunosc absolut nici o abatere. Sardari Marin, nu am abateri disciplinare în coraport cu judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu, iar învinuirile aduse în Sesizare, sunt NECLARE, FORMALE și ABSTRACTE, iar de o învinuire neclară, nu te poți apară. Or, pe de o parte în Sesizare se invocă că Avocatul Sardari M., ar fi vorbit cuvinte în adresa instanței „vite”, „oi”, „animale” și încă și etc, pe care Sardari M., nu le recunosc, fiindcă nu am folosit așa cuvinte în comunicarea cu instanța de judecată, mai ales nu-mi este clar ce ar însemna și sintagma etc, fiindcă după cum cunosc această sintagmă înseamnă și altele, și așa mai departe, adică în viziunea judecătorului ar rezulta că eu la infinit am numit cu cuvinte necenzurate instanța de judecată și lucrătorii instanței, fapt care este o exagerare din partea judecătorului și nu corespunde adevărului. Pe de altă parte, judecătorul invocă în Sesizare (ca să oară mai strașnic) că Sardari M., am numit-o „ești incompetentă, încalci toate drepturile, examinează ca o vită, scroafă ș.a.”, din nou folosind sintagma ș.a. ceea ce înseamnă și altele, de unde ar rezulta că, eu la infinit am numit cu cuvinte necenzurate instanța de judecată și lucrătorii instanței, fapt care este o exagerare din partea judecătorului și nu corespunde adevărului. Conform jurisprudenței CtEDO, de o învinuiri neconcretă, nu te poți apăra. Menționez, că nu este nici o probă VIDEO (JUDECĂTORUL ŞI LUCRĂTORII INSTANȚEI TOȚI AU TELEFOANE ŞI PUTEAU PREZENTA VIDEO PROBE), care să confirme argumentele din Sesizare, respectiv ultima este atît inadmisibilă, cît și*

nefondată, neprobată, pur formală şi declarativă, motive pentru care se va respinge sesizarea. În biroul judecătorului, Sardari., nu am intrat, dar am intrat numai pînă în Anticamera judecătorului, unde am adus dosarul penal, după ce am luat cunoştinţă cu el şi am constatat din dosar că nici un document nu era cusut de cînd dosarul s-a rerepartizat de la judecătorul Dan Dubcovețchi, fapt care constituie o încălcare şi am atras atenţia instanţei asupra acestui fapt. Sardari M., recunosc că întra-devăr apăr interesele lui Barghel Evgheni, iar cînd am constatat că judecătorul încalcă Legea, drepturile şi interesele clientului meu, prin numirea Avocaţilor de la CNAJGS (din oficiu), cînd clientul nu a renunţat la apărătorul ales, într-adevăr m-am revoltat şi m-am adresat judecătorului „sînteţi incompetentă", ceea ce nu reprezintă o abatere disciplinară, dar o critică faţă de comportamentul pretins ilegal al judecătorului. Sardari M., am înţeles că cuvintele „sînteţi incompetentă", au atins mîndria judecătorului, căruia alţi oameni nu i-au reproşat astfel şi au determinat judecătorul ca să se răzbune pe Avocatul Sardari M., să scrie o Sesizare la UA din RM, în care să adauge informaţii care nu corespund adevărului, adică minciuni de genul: prima „vite", „oi", „animale" şi a doua „examinează ca o vită, scroafă ş.a.". Aspectele din Sesizare că, judecătorul are mai multe dosare cu participarea Avocatului Sardari M., unde de nenumărate ori, solicită amînări din diferite motive, deşi toate şedinţele de judecată sunt coordonate cu ultimul, respectiv, atest faptul că ultimul intenţionat tergiversează examinarea cauzelor în care este implicat, are un comportament agresiv în instanţa de judecată, deseori încalcă ordinea şedinţelor de judecată cu diferite replici, îşi permite să iasă din şedinţă, să intre în şedinţe în timpul şedinţelor de judecată, se adresează cu expresii vulgare în adresa îndeosebi a martorilor colaboratori ai poliţiei, faţă de instanţă, înregistrează şedinţele de judecată video fără acordul preşedintelui de şedinţă etc., nu ţin de competenţa Comisiei CED şi reprezintă o încercare a judecătorului de a arăta cît e de rău Sardari M., de a mări impresia CED că Sardari M., este un răufăcător, însă CED v-a explica că judecătorul dispune de competenţă legală în acest sens, de a aplica amendă judiciară, în caz de încălcări ale Avocatului vizat. CED v-a constata că la Sesizare nu s-a anexat nici o încheiere a instanţei de judecată de aplicare a amenzii judiciare, pentru comportament neadecvat al Avocatului Sardari M., iar ultimul declar ferm că NU există nici o încheiere judiciară în acest sens. Totodată, Sardari Marin, NU numai în calitate de Avocat, dar şi in calitate de cetăţean de rînd mă revolt cînd văd lipsa de profesionalism la lucrătorii din Sectorul/domeniul Justiţiei RM şi cum am acordat unele replici la lucrătorilor INCOMPETENŢI ai instanţelor judecătoreşti, începînd cu anul 2012, deja timp de 12 ani, aşa acord şi în prezent replici lucrătorilor incompetenţi din Judecătorii, Curţi de Apel şi CSJ, precum şi procurori, poliţişti, fiindcă incompetenta acestor agenţi Statali, întrece toate limitele în multe cazuri. Am acţionat corect, legal şi revoltător, dar nicidecum nu am încălcat limitele disciplinare, or, NU există nici un proces verbal contravenţional susţinut prin Hotărâre irevocabila ca eu aş fi numit cu cuvinte necenzurate pe careva persoane sau am comis huliganism nu prea grav (a se vedea art. 69 şi 354 din Codul Contravenţional) !!! Atrag atenţia ca unii judecători, inclusiv şi cei din Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, de multe ori în timpul trecut au încercat şi mai încearcă să scrie fel de fel de Sesizări, cu insinuări şi minciuni în adresa lui Sardari M., fiindcă nu le place curajul lui Sardari M., unii judecători, mai ales cei plini de mîndrie şi incompetenţi, au relaţii ostiile cu mine şi există Hotărîri în procese de judecată câştigate de mine în

contradictoriu cu judecătorii din Căușeni și Ștefan Vodă, pe care le prezint să vadă și CED, pînă unde ajunge culmea prostiei la unii judecători și la actualul judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu, care fiind judecător care califică infracțiuni penale și contravenții, scrie că Sardari M., etc și ș.a., adică la infinit i-a spus la data de 19.04.2024 judecătorului și subalternilor săi, cuvinte necenzurate chipurile, această modalitate de scriere a Sesizării, arată ce profesionalism are acest judecător. Un ultim aspect, Sardari M., arăt că nu am postat nicăieri în public, nici chiar pe facebook, nici un video, fiindcă nu merită acest judecător nici atenția mea, nici atenția altor oameni, în acest caz. Onorată CED, cu respect am scris această explicație, dar în realitate nici nu am ce comenta și împotriva la ce mă apăra. Concluzionez ca pledez NEVINOVAT. Sesizarea la caz depusă de Olesea Cîocîrta-Rusu, urmează a fi respinsă ca fiind INADMISIBILĂ, P.S. Cînd li se dă la unii judecători putere de Stat, atunci ei prind la mândrie și fac o prostie, una după alta, însă suferă Oamenii, inclusiv Avocații!" Doamna judecător a mai spus precum că el a postat-o pe "Facebook", ceea ce nu este corect. Pur și simplu, la unii judecători nu le place curajul pe care îl are el Sardari Marin, mai ales cei plini de mândrie și din acest motiv ei au relații ostile cu dînsul. La fel, este calificarea doamnei judecător precum că el a spus cuvinte urâte ca „și etc", fiindcă „etc" înseamnă „și altele", dar altele el nu m spus decât expresia „sunteți incompetentă profesional". Deci vinovăția sa nu este dovedită prin nimic și nici prin probă audio sau video. Referitor la termen, contestația este depusă în a 12-a zi după emiterea procesului-verbal. Decizia Uniunii Avocaților din 03.06.2024 privind lipsa abaterii disciplinare pe același caz este irevocabilă prin neatacare, se bucură de dreptul garantat de art. 6 al CEDO, autoritatea lucrului judecat și securitatea raportului juridice deja constatat.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă Coliban Igor, nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin e-mail.
5. În ședința de judecată, victima Ciocîrtă-Rusu Olesea, nu s-a prezentat, fiind citată legal, prin e-mail.
6. În conformitate cu art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a victimei, care au fost citați legal, prin e-mail, nu s-au prezentat din motiv neîntemeiat, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.
7. Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenționale și contestația, instanța de judecată constată că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
9. Potrivit art. 5 alin. (1) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
10. Conform art. 7 Codul Contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art. 9 alin. (1) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.
13. Art. 10 Codul Contravențional prevede că, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Potrivit art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
15. Conform art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Potrivit art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

    Nici o probă nu are valoare prestabilită.

    Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
19. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (4) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

    Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.
20. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Codul Contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
21. Art. 443 alin. (1) Codul Contravențional statuează că, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor

prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

22. În conformitate cu art. 443 alin. (6), (9), (13) Codul Contravențional, Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

    Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

    Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

23. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
24. Privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd conținutul său, raportat la normele legale prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.
25. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, a fost emisă în lipsa contestatarului, care a fost citat legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă în prezența martorului asistent Tudorica Eugen, care a semnat procesul-verbal.
26. Contestatarului i-a fost expediat procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu se atestă avizul de recepție a procesului-verbal, deci nu se cunoaște data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție.

27. Contestatarului i-au fost aduse la cunoștință, drepturile și obligațiile sale, care se conțin pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție.
28. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, el cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute legiuitor la art. 443 Codul Contravențional și nu se atestă cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 Codul Contravențional, care ar putea fi invocate din oficiu.
29. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
30. Potrivit art. 462 alin. (1) Codul contravențional, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.
31. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
32. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994*).
33. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
34. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 322190 din 30.08.2024 și deciziei de sancționare întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă Coliban Igor urmează că, Sardari Marin la data de 19.04.2024 între orele 10:30 – 11:25, aflîndu-se în sediul Judecătoriei, situate în or. Ștefan Vodă, str. Grigore Vieru nr. 6, în ton ridicat a adresat completului de judecată și judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea expresii jignitoare, prin ce i-a lezat onoarea, precum și a perturbat activitatea de serviciu pe o perioadă scurtă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Codul Contravențional și conform deciziei agentului constatator a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei.
35. În conformitate cu art. 354 alin. (1) Codul Contravențional, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
36. Agentul constatator a acumulat următoarele probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, din care a constatat vinovăția contestatarului, care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează *infra*:
    - Proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 322190 din 30.08.2024 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă Coliban Igor în privința lui Sardari Marin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de

art. 354 alin. (1) Codul Contravențional, conform deciziei agentului constatator a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei (f.d. 43).

- Raportul comisarului principal Chioru Sergiu al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din 19.04.2024 conform căruia, la 19.04.2024 la ora 11:31, prin telefon a parvenit o informație de la dispecerul SU 112, Pascaru, cu un apel telefonic s-a adresat cet. Ciocîrtă Olesea, care a comunicat că, în biroul ei de serviciu, de pe str. Grigore Vieru 6, din or. Ștefan Vodă, cet. Sardari Marin, are un comportament agresiv (f.d. 4).
- Proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale a cet. Ciocîrtă-Rusu Olesea din data de 19.04.2024 (f.d. 5).
- Proces-verbal de audiere a victimei Ciocîrtă-Rusu Olesea din data de 19.04.2024 (f.d. 10 - 11).
- Proces-verbal de audiere a martorului Cebotari Svetlana din data de 29.04.2024 (f.d. 12).
- Proces-verbal de audiere a martorului Cerniciuc Sergiu din data de 02.05.2024 (f.d. 13).
- Proces-verbal de audiere a martorului Salcuțan Silvia din data de 17.05.2024 (f.d. 14).
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 21.05.2024 (f.d. 16).

37. În speță, agentul constatator just a constatat că, Sardari Marin a încălcat prevederile legale menționate supra, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Codul Contravențional și conform deciziei agentului constatator a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei, fiindu-i aplicată o sancțiune pecuniară în limitele legale stabilite de legiuitor.
38. Cu referire la poziția contestatarului precum că, agentul constatator nu a acumulat probe întru demonstrarea vinovăției contestatarului, instanța de judecată reține următoarele.
39. Agentul constatator a respectat întru totul prevederile art. 440 alin. (1) Codul Contravențional conform căruia, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
40. Cu referire la poziția contestatarului precum că, conform Deciziei nr. 3/9/2024 din 03.06.2024 emisă de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova asupra sesizării nr. C1312/2024 din 19.07.2024 înaintate de judecătoarea Rusu Olesea din Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă împotriva acțiunilor avocatului Sardari Marin, potrivit căreia a fost respinsă sesizarea judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea asupra compartimentului avocatului Marin Sardari, ca fiind neîntemeiată din lipsa cărorva abateri disciplinare desprinse din procedura administrativă examinată.
41. Instanța de judecată constată că, potrivit Deciziei nr. 3/9/2024 din 03.06.2024 emisă de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova urmează că, avocatul Sardari Marin nu a comis careva abateri disciplinare.

42. Însă, în speță se examinează acțiunile Dlui Sardari Marin, în calitate de persoană fizică, or conform învinuirii aduse, nu este învinuit avocatul Sardari Marin în comiterea contravenției.
43. Instanța de judecată constată că, afirmațiile D-lui Sardari Marin, nu au nici un suport legal, au rămas la nivel declarativ și care se combat cu totalitatea probelor acumulate de către agentul constatator și cercetate de către instanța de judecată.
44. În speță, instanța de judecată constată că, în cadrul procesului, agentul constatator Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă D-nul Coliban Igor a administrat suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar *per ansamblu*, din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei, dovedesc vinovăția contestatarului.
45. La caz se atestă că, agentul constatator Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă Coliban Igor la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Sardari Marin în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cu certitudine faptul că, în acțiunile lui Sardari Marin sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Codul Contravențional.
46. Instanța de judecată constată că, agentul constatator just a concluzionat asupra vinovăției lui Sardari Marin în comiterea faptei de încălcare prevederilor art. 354 alin. (1) Codul Contravențional, adică Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
47. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acționat conform cadrului legal şi instanța de judecată nu are temei de a se îndoi de calitatea întocmirii dosarului contravențional de către agentul constatator, care se află în exercițiul funcțiunii.
48. Mai mult, în cadrul examinării contestației, instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte probe, care ar răsturna situația constatată echidistant de către agentul constatator.
49. Agentul constatator a colectat şi a administrat probe suficiente privind existenţa contravenţiei și vinovăția contestatarului, a apreciat just probatoriul și a ajuns corect la concluzia despre sancționarea făptuitorului. Pedeapsa aplicată este în limitele legale.
50. Afirmațiile expuse de către contestatar, au rămas la nivel pur declarativ, fără un careva suport probant.
51. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.

52. Nerecunoașterea vinovăției de către Sardari Marin este apreciată de către instanța de judecată, ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
53. Reieșind din cele expuse, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, iar afirmațiile expuse în contestație, nu au nici un suport probant, au rămas la nivel declarativ și urmăresc scopul de a evita răspunderea contravențională, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația, ca fiind neîntemeiată.
54. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Sardari Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 322190 și deciziei agentului constatator din 30.08.2024 în baza art. 354 alin. (1) Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă Coliban Igor, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**