Dosarul nr.2a-20/25 (2-24066798-03-2a-09012025)
Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central
Judecător: Ghenadie Bîrsan

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

17 iunie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
grefier Olga Topada,

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț și cererea de apel depusă de Iana Vremea, reprezentată de avocatul Vitalia Botnari împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central din 23 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iana Vremea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, intervenient accesoriu Consiliul raional Edineț privind anularea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare, anularea Ordinului nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024, anularea Ordinului nr. 102 din 24.05.2024 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 18 iunie 2024, reclamanta Vremea Iana reprezentată de avocatul Lungu Cristina, a depus cerere de chemare în judecată către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, intervenient accesoriu Consiliul raional Edineț prin care a solicitat:
   - ✓ anularea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare;
   - ✓ anularea Ordinului nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024;
   - ✓ anularea Ordinului nr. 102 din 24.05.2024 cu privire la concediere;
   - ✓ restabilirea în funcție a reclamantei în funcția de șef al SMCFPCCP al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț;
   - ✓ încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă;
   - ✓ încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, în conformitate cu ordinul nr. 91 din 01 iunie 2021 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, privind transferul în

funcţie şi atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare, dna Vremea Iana, învingătoare a concursului se numește prin transfer în funcţie de şef SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie, începând cu 01.06.2021.

3. La data de 04.03.2024, de către Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, a fost emis ordinul nr. 42 cu privire la preavizarea d-nei Vremea Iana şef al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.
4. Prin ordinul nr. 42 s-a dispus următoarele:

- Se preavizează, contra semnătură, dna Vremea Iana, despre eliberarea din funcţie de şef al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.
- Termenul de preavizare de 2 luni începe din momentul reluării activităţii.
- Specialist principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic la momentul reluării activităţii de către dna Vremea Iana v-a declanșa procedura de eliberare din funcţie.
- Se acordă d-nei Vremea Iana o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru.
- Prezentul act administrative este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale.

5. Prin urmare pretinde reclamanta că, s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, prin care a solicitat de a anula ca ilegal Ordinul nr. 42 din 04.03.2024 emis de Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la preavizarea d-nei Vremea Iana şef al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.
6. La data de 23 aprilie 2024, a primit răspunsul nr. 156 din 22.04.2024, în care este indicat că şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, consideră că ordinul DETS a CR Edineţ nr. 42 din 04.03.2024 este legal emis şi nu poate fi anulat.
7. La data de 24.05.2024 de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a fost emis ordinul nr. 102 cu privire la concedierea d-nei Vremea Iana.
8. Prin ordinul nr. 102 s-a dispus următoarele:

- Desfacerea contractului individual de muncă din 28 decembrie 2020 a d-nei Vremea Iana, sef al SMCFPC al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ de la 27.05.2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edinet.
- Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislației în vigoare precum şi indemnizația de eliberare din funcţie conform art.186 alin. (1) şi a), b), c) Codul Muncii:
- în mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât șase salarii medii lunare si nu mai mică decât un salariu mediu lunar;

- pentru a doua lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii
- pentru a treia lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii;
- în cazul plasării d-nei Vremea Iana în câmpul muncii pe parcursul lunilor indicate mai sus indemnizația se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia
- Dna Tanas Ina, specialist principal resurse umane, va aduce la cunoştinţă d-nei Vremea Iana sub semnătură prevederile prezentului ordin
- Prezentul ordin cu privire la concediere a d-nei Vremea Iana poate fi contestat în termen de trei luni de la data comunicării acestuia la Judecătoria Edineţ, sediul Central.

9. Reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, prin care a solicitat: A anula ca ilegal Ordinul nr. 102 din 24.05.2024 emis de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la concedierea d-nei Vremea Iana. A restabili pe Vremea Iana domiciliată pe ***** *****, Republica Moldova IDNP ***** în funcţia deținută anterior. A achita în beneficiul Vremea Iana domiciliată pe ***** *****, Republica Moldova IDNP *****, salariul pentru perioada absenței forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale. A achita în beneficiul Vremea Iana domiciliată pe ***** *****, Republica Moldova IDNP ***** suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.
10. Ulterior reclamanta a primit răspunsul nr. 239 din 13.06.2024, în conţinutul ordinului nr. 102 din 24.05.2024, fiind indicat că ordinul dat fiind emis în temeiul ordinului nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ. Menționează că, ordinul nr. 81 din 26.03.2024 nu i-a fost adus la cunoştinţă.
11. Ca urmare evocă reclamanta că, s-a adresat către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu cerere prin care a solicitat de a se prezenta şi remite ordinul nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ.
12. Totodată fiind înaintată și cererea prealabilă nr. 417 din 10.06.2024 privind anularea ordinului nr. 81 din 26.03.2024. Până la momentul actual nu a primit nici un răspuns. Consideră că ordinile nr. 42 din 04.03.2024, nr. 81 din 26.03.2024 şi nr. 102 din 24.05.2024, sunt ilegale. Ordinele date sunt emise în lipsa unui temei obiectiv şi real.
13. Atrage atenția că ordinul nr. 42 de preavizare, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului președintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art. 88 alin.(1), art. 86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii.

14. Menționează că potrivit informaţiei nr. 05/01-06-20 din 19.04.2024 eliberate de Agenţia Servici Publice, a fost informată că în conformitate cu cererea din 14.03.2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14.03.2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ pe data de 19.03.2024 a fost schimbată denumirea instituţiei în: Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr. 2/19 din 09.02.2024).
15. În Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 33724 din 27.07.2020 cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 40960 din 19.03.2024, la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr. 4/3 din 08.08.2015, la fel numărul de identificare de stat si codul fiscal (IDNO) fiind același *****.
16. Prin urmare, au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr. 2/19 din 09.02.2024, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.
17. La data de 04.03.2024 când a fost emis ordinul nr. 42, conform extraselor - menţionate supra şi răspunsul eliberat de Agenţia Servicii Publice, Organul local de specialitate în domeniul învățământului, avea denumirea de Direcţia Educaţie, a Consiliului raional Edineţ şi nu Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineț.
18. În acest context menționează că, reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.
19. Susține că, în cazul dat nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică. Reieșind din cele notate supra, concluzionează că nu a avut loc reorganizarea Direcţiei, dar s-a modificat denumirea.
20. Cu toate acestea, contrar prevederilor legale şi circumstanțelor indicate supra, la data de 04.03.2024, a fost emis ordinul nr. 42 de şefa-interimar Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, deși la acel moment denumirea Direcţiei nu era modificată. Statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcționare al Direcției Educației a Consiliului Raional Edineţ, nu s-au modificat, respectiv nu e posibilă reducerea numărului sau a statelor de personal, în acest sens fiind anexat regulamentul şi decizia nr. 3/36 din 18.08.2016. La data emiterii ordinului nr. 42 din 04.03.2024 nu era aprobat alt regulament.
21. Conform pct. III a procesului-verbal nr. 5 al şedinţei Consiliului raional Edineţ din 30.04.2024, la întrebarea d-lui Odobescu Ghenadie, dacă unitățile de personal

preavizate se regăsesc în statele de personal nou sau nu, dna Morari Iana şefă interimară Direcției Educație, Tineret și Sport, a comunicat că „*unitățile se regăsesc...*”.

22. Conform deciziei nr. 5/3 din 30.04.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ, s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcționare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ - organ local de specialitate în domeniul învățământului.
23. Potrivit anexei nr. 4 la decizia nr. 5/3 din 30.04.2024, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia deţinută de reclamanta se regăsește. În această ordine de idei, atrage atenția că potrivit art. 88 alin. (3) din Codul Muncii, locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.
24. Având în vedere că în Regulamentul de organizare şi funcționare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de şef al SMCFPC, la momentul dat având denumirea de SMCFPCCP (Secţia Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) din cadrul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ se regăsește, reiese că de către pârâtă au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (3) din Codul Muncii, la emiterea ordinilor contestate.
25. Menționează în continuare că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a emis ordinul nr. 42, nr. 81 şi nr. 102, din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii). Nu este clar ce legătură are Decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului președintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional cu faptul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii) invocat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în ordinele contestate. Cu atât mai mult, reclamanta a fost angajată de către Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, iar ordinele de preavizare şi de concediere au fost emise de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ. Procedura de preavizare şi de concediere în baza acestor temeiuri este una mai complexă, angajatorul fiind obligat să parcurgă etapele prevăzute în art. 88 din Codul Muncii.
26. Reieșind din poziţia de subordonare a salariaților, cât şi din faptul că salariații sunt concepuți ca fiind partea mai slabă a raporturilor juridice de muncă, legislaţia muncii instituie o serie de garanții juridice pe care angajatorul trebuie să le respecte atunci când decide să reducă numărul sau statele de personal. Încălcarea condiţiilor legale de concediere a salariaților poate servi temei pentru salariat de a contesta ordinul de preavizare, de concediere în instanţa de judecată, iar în caz de câştig al reclamantului, pârâtul (angajatorul) va fi obligat să repare prejudiciul cauzat salariatului concediat ilegal, ce constă în plata salariului pentru întreaga absenţă nemotivată de la serviciu, repararea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecare a pricinii. Angajatorul este în

drept să concedieze salariații în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codului Munci, numai în cazul când există necesitatea justificată din punct de vedere economic.

27. Drept urmare, reclamanta consideră că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea ordinilor contestate, în ceea ce privește obligaţia de a emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal, nu a fost respectată. Un prim ordin pe care trebuie să îl emită angajatorul se referă nemijlocit la motivarea fie economică, fie juridică de reducere a numărului sau a statelor de personal. Motivarea acestui ordin este absolut obligatorie. De către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost emis şi respectiv nu a fost prezentat reclamantei, un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal. Or, după ce angajatorul a emis ordinul motivat fie juridic, fie economic de reducere a numărului sau a statelor de personal urmează emiterea ordinului prin care salariații sunt informați despre eventuala lor concediere pe motiv de reducere a numărului sau a statelor de personal.
28. În continuare pretinde că, dacă pe parcursul perioadei de preaviz salariatul s-a aflat în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau în concediu medical aceste perioade urmează a fi excluse din termenul de preaviz. Respectiv, după revenirea salariatului din concediu anual plătit, concediu de studii sau concediu medical, se reia curgerea termenului perioadei de preaviz.
29. Potrivit ordinului nr. 27 din 04.03.2024, emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la acordarea concediul anual, s-a acordat concediul de odihnă anual pentru anul 2024 (4 zile) dnei Vremea Iana, şef al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie al CR Edineţ, începând cu data de 04.03.2024 până la data de 07.03.2024 inclusiv. Potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr. 5780441, Vremea Iana s-a aflat în concediu medical în legătură cu fiica sa ***** de pe 11.03.2024 până la 25.03.2024. Deci, la data emiterii ordinului nr. 42, adică 04.03.2024, Vremea Iana se afla în concediul de odihnă anual.
30. Reieșind din normele de drept, o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, reclamantei urma să i se propună în scris un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unității respective. Mai mult ca atât, art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii prevede expres obligaţia angajatorului, o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, de a propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia).
31. Pretinde în continuare reclamanta că, nu i-a fost prezentat în scris propunerea unei alte funcții şi nu există nici un refuz semnat de către ea în acest sens.
32. În temeiul art. 88 alin. (1) lit. g) din Codul Muncii, angajatorul este obligat de a prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

Această obligaţie impusă angajatorului urmărește scopul ca statul să ţină o evidenţă a persoanelor ce urmează a fi disponibilizate. În acelaşi timp, prin informarea agenției pentru ocuparea forţei de muncă aceasta va întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru a identifica soluţii cât mai urgente pentru reintegrarea în câmpul muncii a persoanelor ce urmează a fi concediate, prezentându-le diverse oportunități de angajare sau recalificare profesională după caz.

33. Reclamanta atrage atenția că, nici această prevedere nu a fost respectată. De către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost prezentat în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.
34. În ceea ce privește obligaţia angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens pârâta nu a prezentat.
35. În acest sens a prezentat informaţia eliberată de Asociaţia Sindicală Edineţ a Angajaților din Serviciile Publice nr. 41 din 25.04.2024, prin care se confirmă faptul că Vremea Iana are calitatea de membru de sindicat.
36. Ca consecință, temeiurile invocate de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în ordinul nr. 42 din 04.03.2024, ordinul nr. 81 din 26.03.2024 şi ordinul nr. 102 din 24.05.2024, nu poate fi catalogate ca temeiuri juridice în susținerea poziției de preavizarea şi concediere a reclamantei.
37. Reține în continuare că, aplicarea temeiurilor de preavizare şi de concediere urmează a fi efectuate doar în strictă conformitate cu prevederile Codului Muncii. Normele indicate de Codul Muncii, la care a făcut referire în cererea înaintată au un caracter imperativ, iar dacă angajatorul încalcă vre-o una din condiţiile de preavizare, concediere şi fostul salariat contestă ordinele în instanţa de judecată atunci ordinile în cauză urmează a fi anulate, cu obligarea angajatorului la repararea prejudiciilor cauzate salariatului reglementate în art. 90 Codul Muncii. Legiuitorul moldovean a statuat mai multe garanții legale în favoarea salariaților pentru a preveni eventuale abuzuri din partea angajatorului. Stabilirea prin lege a motivelor de încetare a contractului individual de muncă asigură garantarea stabilității în muncă. Unitatea este întotdeauna obligată să motiveze desfacerea contractului de muncă.
38. Având în vedere toate argumentele relatate supra, consideră necesar ca ordinile nr. 42 din 04.03.2024, nr. 81 din 26.03.2024, nr. 102 din 24.05.2024 emise de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana - urmează a fi anulate.
39. Consideră că Vremea Iana, urmează a fi restabilită în funcţia de șef al SMCFPCCP (Secţia Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ. Or, restabilirea în funcţie reprezintă acea remediere cu impact instantaneu implementată de instanţa de judecată menită să asigure garantarea eficientă şi imediată a dreptului la muncă încălcat de către angajator în mod ilegal. De regulă, reintegrarea în muncă operează prin efectul legii şi este subsecventă pretenției de bază ce vizează actul de eliberare nelegitimă din funcţie.

40. Alăturat reține reclamanta că, în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâtei, exprimate în aplicarea unei modalități abuzive şi ilegale de adoptare a ordinelor referitor la eliberarea din funcţie, ignorându-se total prevederile legale, soldată cu pierderea locului de muncă, a sursei de existenţă, privarea ilegală de posibilitatea de a munci, reclamantei Vremea Iana i-au fost cauzate stări de nervozitate care în consecință au dus la suferinţe, deprimări, stres fapt ce impune şi solicitarea prejudiciului moral, pe care îl estimează la o compensație morală în suma de 50 000 lei, reprezentând o satisfacție echitabilă cum indică art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
41. Consideră că această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat, precum şi de a obliga Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul d-nei Vremea Iana, salariul pentru perioada absenței forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie până la restabilirea în funcţie. În acest sens prezentând informaţia nr. 13 privind veniturile calculate şi achitate în folosul persoanei fizice şi impozitul pe venit reţinut din aceste venituri.
42. Referitor la cheltuielile de judecată consideră că acestea la fel urmează a fi compensate din contul pârâtului la suma de 5000 lei.

Poziția instanței de fond:

43. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 23 octombrie 2024 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Vreamea Iana. S-a anulat Ordinul nr. 102 din 24.05.2024 cu privire la concedierea din funcția de șef al SMCFPC al Direcției Educație a Consiliului raional Edineț pe Vremea Iana. S-a restabilit Vremea Iana în funcția de șef al SMCFPC al Direcției Educație a Consiliului raional Edineț, începând cu data de 27.05.2024. S-a obligat Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț să calculeze și să-i achite lui Vremea Iana salariul pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data de 27.05.2024 și până la data emiterii hotărârii instanței de judecată din 23 octombrie 2024. S-a încasat din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, în beneficiul lui Vremea Iana prejudiciul moral în mărime de 10000 lei. S-a încasat din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în beneficiul lui Vremea Iana cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5000 lei. În rest, pretențiile lui Vremea Iana către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț și intervenient accesoriu Consiliul raional Edineț s-au respins ca neîntemeiate.
44. La data de 23 octombrie 2024 reclamanta Vremea Iana reprezentată de avocatul Botnari Vitalia a depus cerere de corectare a erorii din hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 23.10.2024 cu indicarea ”A o restabili pe Vremea Iana a.n. *****, IDNP *****, loc. *****, ***** în funcția de șef al SMCFPCCP al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț începând cu 23.10.2024”.
45. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 13 decembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de corectarea greșelilor din 23.10.2024.

Solicitarea apelantului:

46. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 noiembrie 2024, Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Iana, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată în mod integral.
47. La data de 20 noiembrie 2024 reclamanta Vremea Iana reprezentată de avocatul Botnari Vitalia, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.
48. La data de 17 decembrie 2024 reclamanta Vremea Iana reprezentată de avocatul Botnari Vitalia a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 13.12.2024 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de corectare a erorii să fie admisă.
49. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, în motivarea încheierii instanța indică că ,, nu este în drept să se expună asupra circumstanțelor invocate de avocatul reclamantei Vremea Iana - Botnari Vitalia în cererea depusă (privind corectarea greşelilor din hotărâre) din data de 24.10.2024, deoarece hotărârea motivată din 23 octombrie 2024 nu este definitivă şi irevocabilă şi, este contestată de către părți din cauza dezacordului cu conținutul Hotărârii. Instanța de judecată, expunându-se printr-o eventuală corectare asupra circumstanțelor invocate de către reclamanta, riscă modificarea cuprinsului acesteia - contrar prevederilor art. 249 alin.(1) CPC RM care prevede că, după pronunțarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice". Totodată instanța mai indică că ,,din materialele anexate ulterior, Hotărârea din 23 octombrie 2024 este contestată de părțile din proces, atât de reclamanta: Vremea Iana, şi de pârâtă: Direcția Educație, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ".
50. În ceea ce priveşte argumentul instanței precum că instanța de judecată, expunându-se printr-o eventuală corectare asupra circumstanțelor invocate de către reclamanta, riscă modificarea cuprinsului acesteia, consideră că este neîntemeiat. Instanța în acest sens nu a făcut trimitere nici la o prevedere legală.
51. Mai atrage atenția că nu a depus o cerere suplimentară sau de concretizare ce ar duce la modificarea cuprinsului hotărârii, nu au fost invocate pretenții noi, dar de a corecta greşeala/eroarea din hotărâre. Cererea privind corectarea greşelilor din hotărâre a fost depusă tot la data de 23.12.2024 în ziua când a fost emisă hotărârea și respectiv la acel moment hotărârea nu a fost contestată. Cu toate acestea, faptul că hotărârea din 23 octombrie 2024 nu este definitivă şi a irevocabilă nu este temei de a respinge cererea de corectarea greşelilor din hotărâre.
52. Cu atât mai mult sunt în prezența unui litigiu de muncă, prin hotărârea din 23.10.2024, s-a dispus că hotărârea în privința restabilirii în funcție și încasării a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă - urmează a fi executat imediat, din aceste considerente prin cererea înaintată a solicitat indicarea ,,A o restabili pe Vremea Iana a.n. *****, IDNP *****, loc. ***** ***** în funcția de şef al SMCFPCCP al Direcției Educație, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineț

începând cu 23.10.2024". Aşa dar, cererea a fost depusă pentru ca Vremea Iana să fie restabilită în funcția corectă și la data corectă.

53. La data de 10 ianuarie 2025 reclamanta Vremea Iana reprezentată de avocatul Botnari Vitalia, a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

Argumentele apelantului:

54. În motivarea cererii de apel declarate de apelanta Vremea Iana a invocat că, cu referire la pretenţia privind anularea ordinului nr.42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare şi a ordinului nr.81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr.42 din 04.03.2024, emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, consideră că instanţa în mod neîntemeiat a respins pretenţia dată.
55. Evocă că, la data de 04.03.2024, de către Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, a fost emis ordinul nr.42 cu privire la preavizarea d-nei Vremea Iana şef al SM CFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edinet. La data de 26.03.2024, de către Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, prin ordinul nr. 81 a modificat ordinul nr. 42 din 04.03.2024, fiind modificat pct. 1 al ordinului cu următorul conţinut „Se preavizează contra semnătură dna Vremea Iana, despre eliberarea din funcţia de şef SM CFPC din cadrul direcţiei Educaţiei a CR Edineţ din 26.05.2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a CR Edineţ". Consideră că ordinile nr.42 din 04.03.2024, nr.81 din 26.03.2024 sunt ilegale. Ordinele date sunt emise în lipsa unui temei obiectiv şi real.
56. Mai atrage atenţia că ordinul nr.42 de preavizare, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului președintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art.88 alin.(l), art.86 alin.(l) lit. c) Codul muncii.
57. Drept urmare, instanţa a conchis că, potrivit informaţiei nr. 05/01-06-20 din 19.04.2024 eliberate de Agenţia Servici Publice, se informează că în conformitate cu cererea din 14.03.2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14.03.2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ pe data de 19.03.2024 a fost schimbată denumirea instituţiei în: Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr. 2/19 din 09.02.2024) (f.d. 33). În Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept nr. 33724 din 27.07.2020 (f.d. 32), cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept nr. 40960 din 19.03.2024 (f.d. 30), la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr. 4/3 din 08.08.2015, la fel numărul de identificare de stat şi codul fiscal (IDNO) fiind acelaşi *****. Ca urmare, instanţa a reţinut că, au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr. 2/19 din 09.02.2024, dar actul normativ de

constituire şi codul fiscal a rămas acelaşi. Instanţa a menţionat părţii pârâte că, reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

58. Deci, în speţa nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică. Reieşind din cele notate supra, instanţa concluzionează că nu a avut loc reorganizarea Direcţiei, dar s-a modificat denumirea. Totodată, instanţa a reţinut că, statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcţionare al Direcţiei Educaţiei a Consiliului Raional Edineţ (f.d. 35- 43), nu s-au modificat. Faptul dat fiind şi verbal confirmat în cadrul şedinţei de judecată de către reprezentantul legal al pârâtei Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana. Respectiv, la caz nu a fost reducerea numărului sau a statelor de personal. Or, potrivit regulamentul şi deciziei nr. 3/36 din 18.08.2016, la data emiterii ordinului nr.42 din 04.03.2024 nu era aprobat alt regulament.
59. Faptul dat fiind confirmat şi prin pct. III a procesului-verbal nr. 5 al şedinţei Consiliului raional Edineţ din 30.04.2024 (f.d. 51-57), la întrebarea consilierului, dacă unităţile de personal preavizate se regăsesc în statele de personal nou sau nu, dna Morari Iana şefă interimară Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport, a comunicat că „unităţile se regăsesc...”. Drept urmare, potrivit deciziei nr. 5/3 din 30.04.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ, s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Iineret şi Sport a C onsiliului raional Edineţ, organ local de specialitate în domeniul învăţământului (f.d. 58-65).
60. Instanţa a reţinut că, potrivit anexei nr. 4 la decizia nr. 5/3 din 30.04.2024 (f.d. 69), Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia deţinută de reclamanta Vremea Iana - se regăseşte. Drept urmare, având în vedere circumstanţele constatate şi faptul că, în Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de şef al SM CFPC, la momentul dat având denumirea de SM CFPCCP din cadrul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ se regăseşte, reiese că de către pârâtă au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (3) din Codul Muncii, la emiterea ordinilor contestate.
61. În ceea ce priveşte obligaţia de a emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal, nu a fost respectată. Un prim ordin pe care trebuie să îl emită angajatorul se referă nemijlocit la motivarea fie economică, fie juridică de reducere a numărului sau a statelor de personal. Motivarea acestui

ordin este absolut obligatorie. De către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost emis şi respectiv nu a fost prezentat reclamantei, un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal.

62. Reieșind din cele expuse, rezultă că odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, reclamantei urma să i se propună în scris un alt loc de muncă în cadul unității respective. Reclamantei nu i-a fost prezentat în scris propunerea unei alte funcţii şi nu există nici un refuz semnat de către reclamantă în acest sens.
63. Reiterând prevederile art.88 alin.(l) lit. g) din Codul muncii reține apelanta că, această obligaţie im pusă angajatorului urmăreşte scopul ca statul să ţină o evidenţă a persoanelor ce urmează a fi disponibilizate. În acelaşi timp, prin informarea agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă aceasta va întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru a identifica soluţii cât mai urgente pentru reintegrarea în câmpul muncii a persoanelor ce urmează a fi concediate, prezentându-le diverse oportunităţi de angajare sau recalificare profesională după caz.
64. Atrage atenţia că nici această prevedere nu a fost respectată. De către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost prezentat în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate. În ceea ce priveşte obligaţia angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens pârâta nu a prezentat.
65. În acest sens susține apelanta că, a prezentat informaţia eliberată de Asociaţia Sindicală Edineţ a Angajaţilor din Serviciile Publice nr.41 din 25.04.2024, prin care se confirmă faptul că Vremea Iana are calitatea de membru de sindicat. Ca consecinţă, temeiurile invocate de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în ordinul nr.42 din 04.03.2024, ordinul nr.81 din 26.03.2024, nu poate fi catalogate ca temeiuri juridice în susţinerea poziţiei de preavizarea a reclamantei. Aplicarea temeiului de preavizare pe motiv de reducere a numărului sau a statelor de personal urmează a fi efectuat doar în strictă conformitate cu prevederile Codului muncii. Normele indicate de Codul muncii, la care a făcut referire supra au un caracter imperativ, iar dacă angajatorul încalcă vre-o una din condiţiile de preavizare, concediere şi fostul salariat contestă ordinele în instanţa de judecată atunci ordinile în cauză urmează a fi anulate, cu obligarea angajatorului la repararea prejudiciilor cauzate salariatului reglementate în art.90 Codul muncii. Legiuitorul moldovean a statuat mai multe garanţii legale în favoarea salariaţilor pentru a preveni eventuale abuzuri din partea angajatorului.
66. Consideră că în speţă, pârâtul nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea ordinului nr.42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare şi a ordinului nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024. Astfel, în ordinul nr.42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare şi a ordinul nr. 81 din

26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024 nu sunt înscrise temeiurile juridice şi economice, aşa cum cere norm a legală de la art.88 alin. (1) lit.a) din Codul muncii.

67. Având în vedere faptul că în speţa dată se atestă un litigiu de muncă, în temeiul normelor indicate supra, reclamanta/apelanta este în drept de a se adresa cu cerere de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.42 din 04.03.2024 precum şi ordinul nr.81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr.42 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ.
68. Or, prin ordinul nr.42, nr.81 şi nr.102, d-nei Vremea Iana, fiindu-i încalcate drepturile prevăzute de Codul muncii, inculsiv şi dreptul la muncă şi la protecţia muncii (art.43 din Constituţiei RM). Însăşi procedura de preavizare a fost viciată, fapt ce duce la anularea ordinului nr.42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare şi a ordinului nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024, emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, consideră că instanţa în mod neîntemeiat a respins pretenţia dată. În susţinerea poziţiei, instanţa de fond nu face referire la nici o prevedere legală care ar indica că ordinul de preavizare nu poate fi contestat şi anulat de instanţa de judecată.
69. Suplimentar menționează că, prin cererea de chemare în judecată a solicitat de a o restabili pe Vremea Iana în funcţia de şef al SMCFPC al Direcţiei Educaţie. Tineret si Sport a Consiliului Raional Edinet dar în hotărârea din 23.10.2024 s-a hotărât de a o restabili pe Vremea Iana, în funcţia de şef al SMCFPC al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ, începând cu data de 27.05.2024. Aşa dar, reiese faptul că în hotărârea din 23.10.2024 s-a indicat greşit funcţia şi direcţia unde urmează a fi restabilită reclamanta şi data restabilirii.
70. La fel prin cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Instanţa a admis parţial pretenţia reclamantei privind încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral şi să încaseze din contul pârâtei în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.
71. Consideră ca instanţa de fond neîntemeiat nu a încasat integral prejudiciul moral din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
72. La data de 13 ianuarie 2025 Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț reprezentată de avocatul Clipa Tudor a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.
73. În motivarea cererii de apel declarate de Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț s-a invocat că, instanţa de fond a conchis că, nu a avut loc reorganizarea Direcţiei educaţie, deoarece conform informaţiei de la ASP, a fost modificată doar denumirea Direcţiei, însă actul de constituire a Direcţiei şi numărul de identificare (IDNO) au rămas acelaşi.

74. Consideră că, instanța de fond a mers pe o cale greşită, considerând că reclamanta a fost concediată din motivul reorganizării Direcţiei educaţie. Da, cu adevărat, Direcţia nu a fost reorganizată în sensul art.204 Cod civil, însă, a fost modificată structura internă a Direcţiei, prin abrogarea Organigramei şi a statelor de personal veche şi aprobarea Organigramei noi şi a statelor de personal din structura internă a Direcţiei. Iar, modificarea structurii interne a unităţii, nu este o informaţie care necesită a fi declarată la ASP pentru Introducerea modificărilor în Registrul de stat, deoarece prin acestea nu se modifică nici informaţia din documentele de fondare, nici numărul de identificare (IDNO) al instituţiei.
75. Mai mult, temeiul juridic pentru concedierea reclamantei este indicat în partea motivată a Ordinului nr. 102 din 24.05.2024 unde este menţionat că, ordinul este emis în conformitate cu art.86, alin.(l), lit.c) din Codul muncii. Iar, art.86, alin.(l), lit.c) din Codul muncii prevede concedierea din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate. Este adevărat că, în pct.l din Ordinul vizat, se conţine fraza " ...în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie...", însă, aceasta frază nu prezintă temeiul juridic sau motivul din care reclamanta a fost concediată şi nu poate afecta legalitatea ordinului contestat deoarece, potrivit art.81, alin.(3) din Codul muncii, " ... Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege." De aceia, chiar dacă în textul dispozitivului ordinului a fost admisă vreo expunere neconformă, oricum, temeiul juridic în baza căruia a fost concediată persoana, este indicat prin articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.
76. La caz pretinde reclamanta că, ordinul de concediere a reclamantei a fost emis în conformitate cu art.86, alin.(l), lit. c) din Codul muncii, fapt invocat în partea motivantă a ordinului. Iar, norma menționată prevede concedierea salariatului din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate. Astfel, din cele relatate, rezultă cu certitudine că, reclamanta a fost concediată, nu " ... în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie...", dar din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate. De aceia, sunt neîntemeiate concluziile instanţei de fond precum că, ordinul de concediere a reclamantei ar fi ilegal pentru că, nu a fost reorganizată Direcţia Educaţie. De asemenea, instanţa de fond a mai invocat că nu au fost modificate statele de personal ale Direcţiei, iar funcţia lichidată se regăseşte în statele noi a Direcţiei, or, locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.
77. Sub acest aspect, consideră concluziile instanţei de fond la aceste aspecte sunt eronate si neîntemeiate, or, potrivit pct.10 din Decizia Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09.02.2024 a fost abrogată Decizia nr.8/5 din 26.08.2020 "Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional nr.5/2 din 08.05.2020 Cu privire la Organigrama şi Statele de personal ale Aparatului Preşedintelui raionului, direcţiilor, secţiilor altor subdiviziuni din subordinea Consiliului raţional Edineţ."

78. Astfel, Secţia Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă (SMCFPC) din cadrul Direcţie Educaţie, a fost lichidată. Respectiv, a fost lichidată şi funcţia de sef al acestei Secţii, unde activa reclamanta. Iar, conform Organigramei noi din anexa nr.3 a Deciziei nr. 5/3 din 30 aprilie 2024 a fost formată o altă Secţie cu altă denumire - Secţia Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul (SMCFPCCP), care după cum se observă, diferă de cea veche. De asemenea, în partea motivată a ordinului de concediere a reclamantei, este menţionat că funcţia anterior ocupată de dna Vremea Iana nu se regăsește în noua Organigramă.
79. Cele menţionate dovedesc cu certitudine că, Secţia veche a fost lichidată şi a fost formată altă Secţie nouă cu altă denumire, cu alte state de personal şi cu alt număr de unităţi ale statelor de personal. De aceia, sunt neîntemeiate concluziile instanţei de fond precum că, nu au fost modificate statele de personal; că funcţia lichidată se regăseşte în statele noi ale Direcţiei şi că, locul de muncă redus ar fi fost restabilit contrar prevederilor art.88, alin.(3) din Codul muncii.
80. A mai invocat instanţa de fond că, "părîtul nu a prezentat un ordin, dispoziţie, decizie sau hotărîre motivată din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii sau reducerea numărului sau a statelor de personal. De către ultimul fiind invocată doar Decizia Consiliului raional nr.2/19 din 09.02.2024".
81. Totodată reține că, instanţa nu a motivat în nici un fel, de ce consideră că, Decizia menţionată nu prezintă o motivare din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii sau reducerea numărului sau a statelor de personal. Or, anume prin această decizie, dar şi prin decizia Consiliului nr. 5/3 din 30 aprilie 2024 este motivată din punct de vedere juridic şi economic, abrogarea Organigramei şi structurilor vechi a statelor de personal, astfel, fiind respectate cerințele prevăzute de art.88, alin. (l), lit.a) din Codul Muncii.
82. Mai menționează că, deciziile vizate au fost adoptate cu aprobarea Comisiilor respective ale Consiliului, fiind verificate de către Oficiul Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat nu au fost contestate, fapt care prezumă legalitatea acestora. De aceia, sunt neîntemeiate concluziile instanţei de fond precum că, "părîtul nu a prezentat un ordin, dispoziţie, decizie sau hotărîre motivată din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii sau reducerea numărului sau a statelor de personal".
83. Referitor la încasarea din contul pârâtului a salariului pentru perioada absenţei forţate de la munca, a prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, consideră acestea ca fiind subsecvente şi urmează a fi respinse concomitent cu respingerea cerinţelor principale.
84. Prin referința din 08 mai 2025 reprezentantul apelantului-intimat Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț, avocatul Clipa Tudor a solicitat respingerea apelului declarat de Vremea Iana.
85. În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul apelantei-intimatei Vremea Iana, avocatul Botnari Vitalia a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru instanța de

apel. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț. Alăturat a solicitat admiterea recursului formulat împotriva încheierii instanței de fond din 13.12.2024 cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de corectare a erorii.

86. Reprezentantul apelantului-intimat Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț și reprezentant al intervenientului accesoriu Consiliul r. Edineț, avocatul Clipa Tudor a pledat pentru admiterea cererii de apel declarate de Direcție și respingerea cererii de apel declarate de Vremea Iana.

Aprecierea instanței de apel:

87. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, studiind materialele cauzei, verificând argumentele cererilor de apel, audiind participanții la proces Colegiul Civil consideră că apelul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț urmează a fi respinsă, iar cererea de apel declarată de Vremea Iana urmează a fi admis reieșind din următoarele motive.
88. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
89. Instanţa de apel constată că judecătoria Edineț, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 23 octombrie 2024, iar cererile de apel au fost declarate la 04 noiembrie 2024 și 20 noiembrie 2024 prin urmare în termenul legal prevăzut de 30 zile.
90. Conform art.385 lit. c) CPC*,* instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
91. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
92. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
93. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
94. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
95. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

96. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
97. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
98. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
99. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc
100. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

101. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
102. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
103. Articolul 5 alin. 1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
104. În fapt s-a constatat că, reclamanta Vremea Ina a înaintat prezenta acțiune către Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț prin care a solicitat: anularea ca ilegal a Ordinului nr. 42 din 04.03.2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Vremea Iana şef al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ; a anula ca ilegal Ordinul nr. 81 din 26.03.2024 emis de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024 al DETS a CR Edineţ; a anula ca ilegal Ordinul nr. 102 din 24.05.2024 emis de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la concedierea d-nei Vremea Iana; a restabili pe Vremea Iana în funcţia de şef al SMCFPCCP (Secția Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ; a obliga Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, cu sediul pe *****, mun. Edineţ, să achite în beneficiul Vremea Iana salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale; a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, cu sediul pe *****, mun. Edineţ, în beneficiul lui Vremea Iana, suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; a încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, cu sediul pe ***** mun. Edineţ, în beneficiul lui Vremea Iana, suma în mărime de 5 000 lei, achitată avocatului precum și alte cheltuieli.
105. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 23 octombrie 2024 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Vremea Iana. S-a anulat Ordinul nr. 102 din 24.05.2024 cu privire la concedierea din funcția de șef al SMCFPC al Direcției Educație a Consiliului raional Edineț pe Vremea Iana. S-a restabilit Vremea Iana în funcția de șef al SMCFPC al Direcției Educație a

Consiliului raional Edineț, începând cu data de 27.05.2024. S-a obligat Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț să calculeze și să-i achite lui Vremea Iana salariul pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data de 27.05.2024 și până la data emiterii hotărârii instanței de judecată din 23 octombrie 2024. S-a încasat din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, în beneficiul lui Vremea Iana prejudiciul moral în mărime de 10000 lei. S-a încasat din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în beneficiul lui Vremea Iana cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5000 lei. În rest, pretențiile lui Vremea Iana către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț și intervenient accesoriu Consiliul raional Edineț s-au respins ca neîntemeiate.

106. Pentru a se expune astfel, instanța de fond a reținut că, pretențiile reclamantei privind anularea ordinului nr. 42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare și anularea ordinului nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024 sunt neîntemeiate, ca urmare a faptului că prin ordinul de preavizare nu se încalcă careva drepturi ale angajatorului sau salariatului, ci este un instrument de informare a salariatului despre o eventuală concediere.
107. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond nominalizate, atât reclamanta Vremea Iana cât și pârâtul Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț au contestat-o cu apel.
108. Ce ține de fondul cauzei, Colegiul civil raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanţei de fond sunt eronate în parte, din următoarele raționamente.
109. În temeiul prevederilor art.9 alin.1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
110. Conform prevederilor art. 4 Codul Muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, şi anume de:

a) hotărârile Parlamentului;
b) decretele Președintelui Republicii Moldova;
c) hotărârile şi dispozițiile Guvernului;
d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătății, Muncii şi Protecției Sociale, de alte autorități centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern;
e) actele autorităților publice locale;
f) actele normative la nivel de unitate;
g) contractele colective de muncă şi convențiile colective; precum şi
h) de tratatele, acordurile, convențiile şi alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte.

111. La caz, se constată că problema de drept în prezenta acțiune este raportată la normele de drept material cu privire la anularea ordinului de preavizare, anularea Ordinului cu privire la modificarea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024, anularea Ordinului cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral cauzat, aspecte reglementate de Codul Muncii.
112. Potrivit art.5 lit. m), n) din Codul muncii, fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii; la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte normative.
113. Potrivit art. 348 Cod muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.
114. Articolul 354 din Codul muncii prevede că, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art. 65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.
115. În acest context, instanța de apel constată prezența unui litigiu ce reiese din raporturile de muncă.
116. Astfel, prin litigii de muncă se subînțeleg acele divergențe apărute între părțile raporturilor de muncă, în legătură cu realizarea unui drept la muncă, ce nu pot fi aplanate prin intermediul negocierilor benevole şi pentru soluționarea cărora este necesar de a apela la o procedură (inclusiv la un organ competent) prevăzută de legislație.
117. Conform pevederilor art. 45 Codul Muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
118. În conformitate cu dispozițiile art.81 alin.(1)-(3) Codul Muncii (în vigoare la data înaintării acțiunii în judecată), Contractul individual de muncă poate înceta:

a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310);

a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.82[1]);

b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).

(2) În toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

(3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

119. Potrivit prevederilor art. 86 alin. (1) lit. b), c) și z) Codul Muncii, Concedierea-desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: b) lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică; c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate; z) pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

120. Potrivit prevederilor art. 88 alin.1)-4) Codul Muncii, 1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:

a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

(2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.

(3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

(4) În caz de lichidare a unităţii, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit.a), b), f), g) şi i).

121. Conform prevederilor art. 89 alin.1) Codul Muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.
122. Potrivit art. 89 alin. (2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.
123. Art. 184 alin.1)-3) Codul muncii prevede că, (1)Angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene:

a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c));

b) cu o lună înainte – în caz de concediere în legătură cu constatarea îndeplinirii nesatisfăcătoare, în mod repetat, pe parcursul unui an, a indicatorilor de performanţă individuală, conform procedurii de evaluare implementate de către angajator în temeiul art.86 alin.(1) lit.e);

c) cu 14 zile calendaristice înainte – în caz de concediere din motivul deţinerii de către salariat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă (art.86 alin.(1) lit.y^1) şi art.301 alin.(1) lit.c)).

(2) În perioadele prevăzute la alin.(1), salariatului i se acordă cel puţin o zi lucrătoare pe săptămînă, cu menţinerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă.

(3) La încetarea contractului individual de muncă ca urmare a încălcării de către salariat a obligaţiilor sale de muncă (art.86 alin.(1) lit.g)-k), m), o)-r)), preavizarea nu este obligatorie.

124. Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit că, conform Extrasului din Registrul de stat al unităților de drept, apelantul-intimat Direcția Educație a Consiliului Raional Edineț, a fost constituită de către Consiliul raional Edineț, prin Decizia nr. 4/3 din 08 august 2015 (f.d.30).
125. Prin ordinul nr. 91 din 01.06.2021 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, apelanta-intimata Vremea Iana a fost învingătoarea concursului și s-a numit prin transfer în funcție de şef SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie, începând cu 01.06.2021, fiindu-i atribuită treapta clasei de salarizare - 70 şi coeficientului de salarizare – 4,23 (f.d. 20).
126. Alăturat Colegiul reține că, prin Decizia nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024 ”Cu privire la varianta nouă a Organigramei Aparatului Președintelui și Subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional”, Consiliul raional Edineț a decis aprobarea variantei noi a Organigramei Aparatului Președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț (anexa nr. 1) f.d.70.
127. De altfel, prin Decizia nominalizată s-a decis: ”4. Se pune în sarcina Președintelui raionului și șefilor de subdiviziuni, elaborarea și aprobarea Schemelor de încadrare a Aparatului Președintelui raionului și subdiviziunilor consiliului raional, conform statelor de personal aprobate. 5. Se pune în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de stat a Statelor de personal, preavizarea/transferarea angajaților conform legislației în vigoare. 6. Se pune în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal, preavizarea/transferarea angajaților aparatului președintelui raionului, Direcției Educație, Direcției agricultură, relații funciare și cadastru și Direcției construcții, economie și atragerea investiților, conform statelor de personal nou aprobate. 8. Se împuternicește președintele raionului să numească interimatul funcțiilor de conducere la momentul intrării în vigoare a deciziei, și avizarea de către Cancelaria de stat a organigramei și statelor de personal”.
128. Astfel, la materialele cauzei se regăsește anexa nr. 1, care redă noua organigramă a Aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț, din care rezultă expres subdiviziunile aflate în subordinea consiliului raional (f.d.71).
129. Potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităților de drept nr. ***** din *****, Moraru Iana a fost înregistrată în registrul respectiv în calitate de șefinterimar al Direcția Educație a Consiliului Raional Edineț până la determinarea prin concurs a conducătorului (f.d.31).
130. Prin Dispoziția nr. 135p din 04 martie 2024, emisă de Președintele raionului Edineț, în baza Deciziei Consiliului raional Edineț, nr. 2/19 din 09 februarie 2024 ”Cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț”, s-a numit prin transfer, din Direcția Educație, dna Morari Iana în funcția de Șef Interimar al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, începând cu 04 martie 2024.

131. La data de 04 martie 2024, de către Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, a fost emis ordinul nr. 42 cu privire la preavizarea d-nei Vremea Iana şef al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, cu următorul conţinut: *Se preavizează, contra semnătură, dna Vremea Iana, despre eliberarea din funcţie de şef al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ. Termenul de preavizare de 2 luni începe din momentul reluării activităţii. Specialist principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic la momentul reluării activităţii de către dna Vremea Iana v-a declanşa procedura de eliberare din funcţie. Se acordă d-nei Vremea Iana o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru.Prezentul act administrative este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale*. (f.d. 21, vol.I)
132. Potrivit materialelor cauzei, la data emiterii ordinului nominalizat, salariata Vremea Iana se afla în concediul de odihnă anual, conform ordinului nr. 27 din 04.03.2024, pentru perioada 04.03.2024-07.03.2024 (f.d.22, vol.I).
133. Totodată mterialele cauzei atestă că, în perioada 11 martie 2024 – 25 martie 2024 salariata Vremea Iana s-a aflat în concediu medical (f.d.23, vol.I).
134. La 26 martie 2024, Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, a emis Ordinul nr. 81, prin care a modificat pct. 1 al Ordinului nr. 42 din 04 martie 2024 al Drecției Educație al CR Edineț, cu următorul conținut „Se preavizează contra semnătură dna Vremea Iana, despre eliberarea din funcția de șef SMCFPC din cadrul Direcției Educație al CR Edineț din 26.05.2024, în legătură cu reorganizarea Direcției Educație a CR Edineț” (f.d.102, vol.I).
135. Invocând dezacordul cu Ordinul nr. 42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare, apelanta Vremea Ina a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ca ilegal a Ordinului nr. 42 din 04.03.2024 emis de șefa interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, Morari Iana (f.d.26-27, vol.I).
136. Prin răspunsul nr. 156 din 22.04.2024, şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a explicat că, ordinul DETS a CR Edineţ nr. 42 din 04.03.2024 este legal emis şi nu poate fi anulat (f.d. 28-29, vol.I).
137. La data de 24.05.2024 a fost emis ordinul nr. 102 cu privire la concedierea d-nei Vremea Iana, de către Şefa interimară Morari Iana a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, prin care s-a dispus: *1) Desfacerea contractului individual de muncă din 28 decembrie 2020 a d-nei Vremea Iana, sef al SMCFPC al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ de la 27.05.2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edinet. 2) Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislaţiei în vigoare precum şi indemnizaţia de eliberare din funcţie conform art.186 alin. (1) şit. a), b), c) Codul Muncii:2.1 în mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal*

pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât şase salarii medii lunare si nu mai mică decât un salariu mediu lunar; 2.2 pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 2.3 pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 2.4 în cazul plasării d-nei Vremea Iana în câmpul muncii pe parcusul lunilor indicate mai sus indemnizaţia se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia. 3) Dna Tanas Ina, specialist principal resurse umane, va aduce la cunoştinţă d-nei Vremea Iana sub semnătură prevederile prezentului ordin. 4) Prezentul ordin cu privire la concediere a d-nei Vremea Iana poate fi contestat în termen de trei luni de la data comunicării acestuia la Judecătoria Edineţ, sediul Central (f.d. 45).

138. Ordinul nominalizat i-a fost adus la cunoștință apelantei-intimatei Vremea Iana contra semnătură și care potrivit înscrierii reținute în ordin a indicat că nu este de acord cu ordinul dat.
139. În această ordine de idei, pornind de la pretențiile reclamantei din acțiune și ținând cont de normele de drept reținute mai sus și anume prevederile art. 88 alin. (1) lit. b), c) Codul muncii și prevederile art. 184 alin. (1) lit. a) Codului muncii, norme de drept care sunt aplicabile speței, Colegiul judiciar reține că, la caz Ordinul nr. 42 din 04.03.2024 ”Cu privire la preavizarea dnei Vremea Iana specialist SMCFPC din cadrul Direcției Educație a Consiliului Raional Edineț”, emis de șefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Iana Morari și Ordinul nr. 81 din 26.03.2024 ”Cu privire la modificarea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024 al Direcției Educație Tineret și Sport al CR Edineț”, emis de șefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Iana Morari, sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate reieșind din următoarele.
140. Astfel, Colegiul atestă că, sub aspect juridic la data de 04 martie 2024 nu exista unitatea de drept cu denumirea ”Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț”. Or, unitatea de drept cu denumirea ”Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț” a fost înregistrată în Registrul de stat al unităților de drept la data de 19 martie 2024, în baza Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09.02.2024, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 40960 din 19.03.2024.
141. Totodată, la aceeași data - 19 martie 2024 și Moraru Iana a fost înregistrată în Registrul respectiv ca șef-interimar al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.
142. De altfel, potrivit pct. 6 al Deciziei Consiliului raional Edineț, nr. 2/19 din 09 februarie 2024 ”Cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț”, Consiliul raional a pus în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal, preavizarea/transferarea angajaților aparatului președintelui raionului, Direcției

Educație, Direcției agricultură, relații funciare și cadastru și Direcției construcții, economie și atragerea investiților, conform statelor de personal nou aprobate.

143. La fel, la emiterea Dispoziției nr. 135p din 04 martie 2024, privind numirea prin transfer, din Direcția Educație, a doamnei Morari Iana în funcția de Șef Interimar al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, începând cu 04 martie 2024, președintele raionului nu a împuternicit-o să preavizeze/transfere angajații Direcției Educație.
144. Mai mult ca atât, la data de 04 martie 2024, data emiterii Ordinul nr. 42 cu privire la preavizarea d-nei Vremea Ina, privind eliberarea din funcție de șef al SMCFPC din cadrul Direcției Educație a CR Edineț, în temeiul art. 86 alin. (1), lit. c) din Codul muncii (”reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate”), nu existau statele de personal nou aprobate ale Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.
145. Or, statele respective au fost aprobate prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 5/3 din 30 aprilie 2024 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț” (f.d.139, vol.I), potrivit căruia - *Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț – organ local de specialitate în domeniul învățământului (anexa 1). Se aprobă structura funcțională și organigrama Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (anexa nr. 2 și nr. 3). Se aprobă statele de personal ale Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (anexa nr. 4).”*
146. În atare circumstanțe Colegiul atestă că, Organigrama și Statele de personal ale Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (anexele nr. 2, nr. 3 și nr. 4), au fost aprobate de către Consiliul raional Edineț abia la data de 30 aprilie 2024, pe când preavizarea salariatei Vremea Iana privind eliberarea din funcție a fost emisă la 04.03.2024, cu modificarea ulterioară la data de 26.03.2024.
147. În această ordine de idei, Colegiul atestă că Ordinul nr. 42 din 04 martie 2024 cu privire la preavizarea dnei Vremea Iana, cât și Ordinul nr. 81 din 26 martie 2024, privind modificarea pct. 1 din ordinul sus nominalizat, contravin Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09 februarie 2024 ”Cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț”, or, în pct. 6 al deciziei respective, Consiliul raional a pus în sarcina președintelui raionului, preavizarea/transferarea angajaților ”la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal”, ”conform statelor de personal nou aprobate”. Mai mult că la materialele cauzei nu se regăsesc probe care ar confirma faptul că Cancelaria de Stat ar fi aprobat state noi de personal în baza deciziei nominalizate.
148. Deci, sub aspect legal, procedura de preavizare a salariatei Vremea Iana privind concedierea sa în temeiul art. 86 alin. (1), lit. c) din Codul muncii, în legătură cu ”reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate” putea fi inițiată prin ordinul angajatorului doar după data de 30 aprilie 2024, când a fost aprobat de către Consiliul raional Edineț, Regulamentul de organizare și funcționare, precum și

statele de personal ale Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

149. Or, ținând cont de prevederile legale ce reglementează procedura de concediere în cazul lichidării unității, reducerii numărului sau a statelor de personal, și anume art. 88 Codul muncii, Colegiul reține că, inițial urma să fie emis ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea), privind lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal și deja ulterior să fie emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) cu privire la preavizarea salariatului despre concediere în legătură lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal.
150. Totodată, Colegiul reiterează că pct.6 al Deciziei nr.2/19 din 09 februarie 2024, Consiliul Raional Edineț a pus în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal, preavizarea/transferarea angajaților aparatului președintelui raionului, Direcției Educație, Direcției agricultură, relații funciare și cadastru și Direcției construcții, economie și atragerea investiților, conform statelor de personal nou aprobate.
151. În pofida faptului că, Consiliul a împuternicit expres pe președintele raionului cu dreptul de preavizare/transferare a angajaților, ordinul de preavizare din 04 martie 2024, a fost emis de către șefa-interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, Moraru Iana, care, la rândul său, a fost înregistrată în Registrul de stat al unităților de drept ca șef-interimar al subdiviziunii cu denumirea modificată și anume, Direcția Educație, Tineret și Sport, abia la data de 19 martie 2024.
152. Colegiul constată, că la dosar nu se regăsește nici o probă precum că la situația din 04 martie 2024, Morari Iana, în funcția de șefa-interimară a Direcții Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (denumirea structurii conform organigramei noi), ar fi avut împuterniciri corespunzătoare de preavizare/transferare a personalului Direcției Educației a Consiliului raional Edineț (denumirea structurii conform organigramei vechi). Or, în lipsa unor astfel de împuterniciri, delegate de președintele raionului, și în lipsa fișei postului cu competențele confirmate, Morari Iana nu putea emite acte cu impact asupra raporturilor de muncă ale angajaților din structura instituțională.
153. De asemenea, la dosar nu se regăsește nici o confirmare a faptului, că la momentul emiterii Ordinului nr.39 din 04 martie 2024, Cancelaria de Stat a aprobat noua organigramă și noi state de personal ale aparatului președintelui raionului și ale subdiviziunilor subordonate, împrejurare esențială prevăzută de Decizia Consiliului raional nr.2/19 din 09 februarie 2024, care condiționa preavizarea/transferarea angajaților Direcției Educație.
154. Prin urmare, luând în considerație argumentele expuse supra, Colegiul apreciază că procedura de concediere a salariatului Vremea Ina, finalizată cu emiterea ordinului nr. 102 din 24.05.2024, nu a fost respectată de către angajator, fapt ce duce la admiterea cerinței înaintate de reclamanta Vremea Ina cu privire la anularea Ordinului nr. 42 din 04.034.2024 cu privire la preavizare și anularea ordinului nr. 81 din 26.03.2020 cu privire la modificarea ordinului nr. 42 din 04.03.2024.

155. Referitor la cererea de apel declarată de apelantul-intimat Direcția Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț, prin care acesta solicită casarea hotărârii în latura admiterii pretențiilor reclamantei și anume anulării Ordinului nr. 102 din 24 mai 2024 ”Cu privire la concedierea doamnei Vremea Ina”, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței de la locul de muncă, încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat urmare a concedierii ilegale și compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil consideră că cererea de apel urmează a fi respinsă, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută ca fiind întemeiată și legală în această latură, reieșind din următoarele.
156. Astfel, Colegiul civil având în vedere cronologia emiterii ordinelor suspuse contestării și reținând cele reiterate mai sus, ține să menționeze că potrivit răspunsului nr. 05/01-06-20 din 19.04.2024 eliberat de Agenţia Servici Publice, se informează că în conformitate cu cererea din 14.03.2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14.03.2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ pe data de 19.03.2024 a fost schimbată denumirea instituţiei în*: Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr. 2/19 din 09.02.2024) (*f.d. 33, vol.I).
157. Astfel, în Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 33724 din 27.07.2020 (f.d. 32), cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 40960 din 19.03.2024 (f.d. 30), la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr. 4/3 din 08.08.2015, la fel numărul de identificare de stat și codul fiscal (IDNO) fiind același *****.
158. Drept urmare, instanța de fond just a reținut că la caz au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr. 2/19 din 09.02.2024, însă actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas același.
159. Or, potrivit actelor reținute, la data de 04.03.2024, data emiterii ordinul nr. 42 privind preavizarea, Organul local de specialitate în domeniul învățământului, avea denumirea de Direcţia Educaţie, a Consiliului raional Edineţ şi nu Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineț.
160. Conform prevederilor art. 204 alin. (1) Cod Civil, Persoana juridică se reorganizează prin fuziune (contopire şi absorbție), dezmembrare (divizare şi separare) sau transformare.
161. Prin urmare, instanța de fond just a reținut că la caz nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică.
162. Astfel, la caz s-a constat că de facto, nu a avut loc reorganizarea Direcţiei, ci doar s-a modificat denumirea acesteia, or, statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcționare al Direcţiei Educației a Consiliului Raional Edineţ nu s-au modificat.

163. La fel, nu a avut loc reducerea numărului sau a statelor de personal. Or, potrivit regulamentul şi deciziei nr. 3/36 din 18.08.2016, la data emiterii ordinului nr. 42 din 04.03.2024 nu era aprobat alt regulament.
164. Mai mult ca atât, faptul dat fiind confirmat și prin pct. III a procesului-verbal nr. 5 al şedinţei Consiliului raional Edineţ din 30.04.2024 (f.d. 55, vol.I), la întrebarea consilierului, dacă unitățile de personal preavizate se regăsesc în statele de personal nou sau nu, dna Morari Iana şefă interimară Direcției Educație, Tineret și Sport, a comunicat că „*unitățile se regăsesc...*”.
165. Conform art. 88 alin. (3) Codul Muncii, Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.
166. Astfel, după cum s-a reținut anterior, prin deciziei nr. 5/3 din 30.04.2024 a Consiliul raional Edineţ, s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, organ local de specialitate în domeniul învățământului, iar potrivit anexei nr. 4 a deciziei date, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia deţinută de reclamanta Vremea Iana - se regăseşte.
167. Prin urmare, în cazul în care în Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de şef al SMCFPC, la momentul dat având denumirea de SMCFPCCP (Secția Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) din cadrul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ *se regăsește*, rezultă că pârâtul-apelant la emiterea ordinului nr. 102 din 24.05.2024 Cu privire la concedierea dnei Vremea Iana, a încălcat prevederile art. 88 alin. (3) din Codul Muncii.
168. Prin urmare instanța de fond, în mod întemeiat a anulat ca fiind ilegal Ordinul nr. 102 din 24 mai 2024 ”Cu privire la concedierea doamnei Vremea Iana”.
169. Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea încasarea salariului pentru întreaga perioadă a lipsei forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral, instanța de judecată reține că potrivit art.90 alin.(1)-(2) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului

170. În conformitate cu art.329 alin.(1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării

salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

171. Conform art.330 alin.(1) lit.b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.
172. Astfel, odată ce instanța de fond a constatat că procedura de concediere a reclamantei Vremea Iana nu a fost respectată și ordinul de concediere nr102 din 24 mai 2024 a fost anulat, iar perioada de după concedierea lui Vremea Iana constituie o absență forțată de la muncă care se impută angajatorului. instanța de fond ținând cont de prevederile art. 89, art. 90, art. 327 alin. (1), art. 329 alin. (1), art. 330 lit. b) din Codul muncii, just a obligat angajatorul/pârât să o restabilească în funcție pe reclamantă cu achitarea despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat, în mărimea salariului pentru perioada absenței de la locul de muncă, începând cu data de 27.05.2024 și până la data emiterii hotărârii judecătorești din 23 octombrie 2024.
173. De altfel, având în vedere prevederile Codului muncii ce ține de repararea prejudiciului moral, cât și de principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, Colegiul civil consideră că instanța de fond în mod întemeiat a admis în parte pretenția reclamantei privind repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, or, această sumă poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce la o satisfacție echitabilă a reclamantei Vremea Iana.
174. Prin prisma art. 82 Cod de procedură civilă, rezultă că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
175. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.
176. Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
177. În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.
178. În acest sens, Colegiul civil reține că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării procesului civil, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

179. Astfel, analizând cerința apelantei-intimatei Vremea Ina privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel, instanța atestă că, compensația cerută de către apelanta-intimata Vremea Iana se pretinde de a fi încasată din cauza necesității cheltuielilor pentru asistența juridică calificativă în cadrul examinării cauzei respective în instanța de apel, fiind asistată în ședințele de judecată de către avocatul Botnari Vitalia în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1763635 din 23 septembrie 2024, achitarea căruia se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr. 49798250 din 03.01.2025 în sumă de 5000 lei (f.d.26, vol. II), eliberate de către BAA ”Odobescu-Parteneri” pentru serviciile de asistență juridică acordate în limitele cauzei respective.
180. În consecință, Colegiul civil reține că o dată ce cererea de apel înaintată de Vremea Iana a fost admisă, pretenția privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică suporate în instanța de apel urmează a fi admisă, din care considerente din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ în beneficiul lui Vremea Iana urmează a fi încasată suma în mărime de 5000 lei, acestea fiind reale, necesare și rezonabile, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat.
181. Totodată, materialele cauzei atestă că, reclamanta Vremea Iana nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 13 decembrie 2023 prin care s-a respins cererea privind corectarea greșelilor din hotărîre, la data de 17 decembrie 2024 a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de corectare a greșelii să fie admisă.
182. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat de recurenta Vremea Iana reprezentată de avocatul Botnari Vitalia urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Edineț, sediul central din 13 decembrie 2024 din următoarele considerente.
183. În conformitate cu prevederile art. 249 alin.2) CPC al RM, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.
184. În sensul normei enunțate instanţa de recurs notează că art. 249 CPC, prevede expres care greşeli sau omisiuni din hotărâre pot fi corectate de către instanţa de judecată după pronunţarea hotărîrii.
185. Astfel, după cum rezultă din cererea de corectare a erorii, Vremea Iana invocă drept temei faptul că, instanța de fond în hotărârea din 23 octombrie 2024 a comis o eroare, în cazul în care prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat restabilirea reclamantei în funcție de şef al SMCFPCCP (Secția Management al

Curiculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul) al Direcției Educație, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineț, pe când instanța a restabilit-o pe Vremea Ina în funcția de șef al SMCFPC al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineț.

186. Potrivit prevederilor art. 249 alin.1) CPC al RM, după pronunţarea hotărîrii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.
187. În contextul pretențiilor înaintate în cererea de corectare, Colegiul Civil reține că hotărârea instanței de fond din data de 23 octombrie 2024, nu este definitivă și irevocabilă, prin urmare în rezultatul corectărilor solicitate de către Vremea Iana poate fi admisă modificarea sensului hotărârii, fapt care este inadmisibil, or, instanța de fond nu este în drept să o modifice.
188. Respectiv, instanţa de fond întemeiat a dispus respingerea cererii de corectare a greşelii, dat fiind faptul că art. 249 CPC nu prevede astfel de corectări în hotărâre.
189. Cu referire la argumentul apelantei, potrivit căruia restabilirea în funcție a Ianei Vremea urma a fi dispusă începînd cu ziua pronunțării hotărîrii instanței de fond, 23 octombrie 2024, Colegiul îl consideră neîntemeiat. Or, anularea concedierii are efect retroactiv, adică se consideră că actul de concediere nu a existat niciodată. Prin urmare, salariatul este repus în toate drepturile sale începînd cu data concedierii, inclusiv: restabilirea în funcția deținută, achitarea salariului pentru perioada de absență forțată (din ziua concedierii pînă la reintegrarea efectivă), recunoașterea continuității vechimii în muncă. Așadar, efectele restabilirii operează de la data concedierii.
190. Faţă de cele ce preced şi avînd în vedere faptul că încheierea este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 13 decembrie 2024, fără modificări.
191. Reieșind din cele expuse mai sus, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, luând în considerație că argumentele expuse în cererea de apel declarată de Vremea Iana s-au dovedit a fi fondate, iar hotărârea primei instanțe s-a dovedit a fi neîntemeiată în parte, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineț și să admită cererea de apel declarată de Vreamea Iana, a casa în parte hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 23 octombrie 2024 cu emiterea unei noi hotărârii.
192. În conformitate cu prevederile 385 lit. „c” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge apelul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

Admite apelul declarat de Iana Vremea prin intermediul avocatului Vitalia Botnari.

Casează parțial hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 23 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iana Vremea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, intervenient accesoriu Consiliul raional Edineț privind anularea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024 cu privire la preavizare, anularea Ordinului nr. 81 din 26.03.2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024, anularea Ordinului nr. 102 din 24.05.2024 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretențiilor din acțiune cu privire la anularea ordinului de preavizare și a ordinului de modificare a ordinului de preavizare, cu emiterea unei noi hotărâri în această latură după cum urmează:

Admite cererea de chemare în judecată depusă de Iana Vremea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, cu privire la anularea ordinului de preavizare și a ordinului de modificare a ordinului de preavizare.

Anulează Ordinul nr. 42 din 04.03.2024 ”Cu privire la preavizarea dnei Vremea Iana specialist SMCFPC din cadrul Direcției Educație a Consiliului Raional Edineț”, emis de șefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Iana Morari.

Anulează Ordinul nr. 81 din 26.03.2024 ”Cu privire la modificarea Ordinului nr. 42 din 04.03.2024 al Direcției Educație Tineret și Sport al CR Edineț”, emis de șefa inerimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Iana Morari.

În rest, hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 23 octombrie 2024 se menține fără modificări.

Se încasează de la Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, în beneficiul Ianei Vremea cheltuielile de judecată suportate la examinrea cauzei în ordin de apel (cheltuieli de asistență juridică), în mărime de 5.000,0 (cinci mii,00) lei.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**