Dosarul Nr.4-242/24
4-24104222-46-4-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea
Agentului constatator
a judecat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Nastas Dumitru ***** născut la *****, originar și domiciliat în s. ***** r. Soroca, studii medii, celibatar, student *****, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1), 230 alin. (2), 231 alin.(2), 229 alin.(2), (3), 235 alin.(1), 241 alin.(1) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la data de 17.09.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 13.11.2024, ținând cont de comportamentul părților.

Procedura de citare a fost legal executată

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Nastas Dumitru ***** la data de 20.08.2024, în jurul orei 16-45, a condus prin mun. Soroca, str. *****, motocicleta de model *****, fără numere de înmatriculare, fără caschetă de protecție, fără a deţine permis de conducere perfectat pe numele său, și fără asigurare obligatorie de stat, refuzând să stopeze la cerințele legale ale angajaților de poliție, motocicleta nefiind supusă reviziei tehnice, prin ce a încălcat prevederile pct. 9 , pct. 10 (2a), 11, 121 pct. b), 125 pct.c) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Tot el, la data de 20.08.2024, în jurul orei 18-15, aflându-se în mun. Soroca, str. ***** în stradă, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa angajatului poliției aflat în misiune de serviciu, Costin Petru, lezându-i premeditat onoarea și demnitatea.

Cauza a fost remisă Judecătoriei Soroca pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator a confirmat faptele stabilite în procesele-verbale cu privire la contravenție și a solicitat ca Nastas Dumitru *****ă fie recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor imputate și sancționat în limita prevăzută de lege, or, ultimul a comis faptele incriminate. Circumstanțele expuse au fost pe deplin elucidate în declarațiile victimei.

Fiind audiat în calitate de victimă, subofițerul superior al SSP al IP Soroca, Costin Petru a confirmat în fața instanței, sub jurământ, cele indicate în raportul depus anterior. A mai menționat că, fiind implicat în serviciu în cadrul grupei operative, aflându-se în mun. Soroca str. ***** în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a fost numit cu cuvinte obscene de către Nastas Dumitru ***** care era în stare de ebrietate, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea. A mai subliniat că anterior, cu ceva timp mai înainte, ultimul a condus motocicleta de model *****, fără numere de înmatriculare, fără caschetă de protecție, fără a deține permis de conducere perfectat pe numele său, și fără asigurare obligatorie de stat, refuzând să stopeze la cerințele legale ale angajaților de poliție, motocicleta nefiind supusă reviziei tehnice.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional Nastas Dumitru, deși a fost citat în mod legal, fiind informat despre data și ora examinării cauzei, nu au anunțat despre motivele neprezentării sale, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces, precum și de prevederile art. art.451^4 alin.(3), 455 alin.(3) Cod contravențional precum și practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării acţiunii nu poate fi arbitrară şi nelimitată, dată fiind prezența existenței faptului remiterii citației la adresa destinatarului şi obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional și-a recunoscut vina la etapa investigării contravențiilor iar cauza s-a examinat în lipsa acestuia, instanța a constatat că Nastas Dumitru *****e face vinovat în comiterea contravenției imputate, vina căruia a fost dovedită pe deplin, reieșind din ansamblul de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată.

Comiterea contravențiilor se confirmă prin comunicarea telefonică din 20.08.2024, rapoartele agentului constatator, procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.08.2024, Proces-verbal de audiere a lui Comendant Dinu din 20.08.2024, copia procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit căruia Comendant Dinu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, procesele verbale de audiere a martorilor, comunicarea telefonică.

Instanța a ținut cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.353 alin.(1) Cod contravențional a fost întocmit în prezența lui Nastas Dumitru ***** agentul constatator a făcut tot posibilul de a-l înștiința despre necesitatea de a se prezenta în fața instanței, ultimul fiind citat și prin citație, cât și telefonic, ultimul nu a avut obiecții și a semnat la toate rubricile. În cazul dat agentul constatator a respectat drepturile persoanei atrase la răspundere, inclusiv cele

prevăzute de art.378, 384 alin.(2) lit.a), b), e), h), i), j), p) Cod contravențional, aducându-le la cunoștință faptul întocmirii și prezentându-i posibilitatea de a da explicații și a-și pregăti apărarea, de a prezenta probe.

La fel și în cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Astfel, abateri de la prevederile art.443 ce ar duce la nulitatea procesului-verbal, instanța nu a constatat, sub aspectul legalității întocmirii acestuia după formă și conținut, nu contravine cadrului legal.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a constata faptele descrise în procesul verbal.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși proceselor-verbale de constatare a contravenției, deoarece acestea nu relevă careva indicii că ar fi lovite de nulitate absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 20.08.2024, în jurul orei 16-45, a condus prin mun. Soroca, str. *****, motocicleta de model *****, fără numere de înmatriculare, fără caschetă de protecție, fără a deține permis de conducere perfectat pe numele său, și fără asigurare obligatorie de stat, refuzând să stopeze la cerințele legale ale angajaților de poliție, motocicleta nefiind supusă reviziei tehnice.

Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 2 din legea RM nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 18 alin. (1) al aceleiași legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19–23.

Totodată, la examinarea cauzei instanța a reținut și prevederile Regulamentului circulației rutiere inclusiv pct. 9 al Regulamentului circulației rutiere, de unde rezultă cu certitudine că, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepția vehiculelor cu tracţiune animală trolebuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.

Potrivit pct. 10 al Regulamentului circulației rutiere, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical; să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum. Așa dar, conform pct.10.2 lit.a) al aceluiași regulament, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea polițistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Din conținutul pct.2 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, rezultă că organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, pentru a conduce un autovehicul pe drumurile publice, conducătorul acestuia trebuie să posede permis de conducere corespunzător categoriei/ subcategoriei din care face parte acesta, conform pct.4 al prezentului Regulament.

În sensul pct.7 din Regulamentul Circulației Rutiere prevede următoarele noţiuni şi termeni semnifică: *vehicul* – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări iar pct. 26 din Regulament, prevede că, examenul pentru obţinerea permisului de conducere constă în: a) proba teoretică, de cunoaştere a legislaţiei rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical şi a noţiunilor generale de mecanică auto; b) proba practică de conducere a autovehiculului în funcție de categoria/subcategoria de vehicule pentru care se solicită permis de conducere - pentru categoria A și subcategoriile AM, A1, A2 și B1, proba practică se desfășoară pe poligon.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în faptele lui Nastas Dumitru *****unt întrunite toate elementele calificative ale contravenției imputate și le încadrează juridic în baza:

- art.353 alin.(1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată verbal.

- art. 230 alin. (2) Cod contravențional având următorii indici de calificare: Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare;

- art. 231 alin. (2) Cod contravențional având următorii indici de calificare: conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule;

- art. 229 alin. (2) Cod contravențional având următorii indici de calificare: conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice.

- art. 229 alin.(3) Cod contravențional având următorii indici de calificare: exploatarea unui vehicul fără a deține poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

- art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu indici de calificare: încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului.

- art. 241 alin. (1) Cod contravențional având următorii indici de calificare: neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța a ținut cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana celui vinovat, de faptul că ultimul nu are o caracteristică negativă, și-a recunoscut vina, de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii, prevăzut de art. 9 al Codului Contravențional și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse, considerând oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă,

concluzionând că aceasta va fi suficientă să restabilească echitatea socială și să atingă scopul pedepsei.

Ținând cont și de prevederile art.44 Cod contravențional, potrivit căruia, (1) în cazul în care una şi aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Totodată, instanța va explica și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru *****n comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000,00 (una mie lei,00 bani) lei.

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru *****n comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(2) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900,00 (nouă sute lei,00 bani) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru *****n comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000,00 (două mii lei,00 bani) lei.

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru *****n comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional – și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 9 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru *****n comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru *****n comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 9 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;

Se recunoaște vinovat Nastas Dumitru *****n comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni;

În baza art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili definitiv lui Nastas Dumitru ***** pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 350 unități convenționale - echivalentul a 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**