DOSAR NR.4-23082813-12-4-09062023 (4-2115/2023)
– CIUNTU Andrei - art.336 Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

În lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău – TALPĂ Vasile
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - CIUNTU Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în privința lui

CIUNTU Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul.*****, s.*****,

în baza art.336 Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. CIUNTU Andrei la 17.07.2022, aflându-se în mun.Chișinău, șoseaua Balcani, s-a prezentat colaboratorilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu datele altei persoane, și anume SCURTU Andrei Vasile, a.n.07.10.1987, fapt prin care s-a nesubordonat cu rea-voinţă la cererea legitimă a acestora de a se prezenta.
2. Drept consecință, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, TALPĂ Vasile, a adoptat Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în baza art.336 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în privința lui CIUNTU Andrei în baza art.336 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată, fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 08.06.2022.

4. La 09.06.2023, prin intermediul PIGD cauza menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, TALPĂ Vasile*, grefiera a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale. Indiferent de acest fapt, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a prezentat instanței de judecată motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, CIUNTU Andrei*, grefiera a expediat o citație la adresa acestuia ce se regăsește în materialele cauzei contravenționale, care potrivit avizului de recepție a fost recepționată la 04.10.2023. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare

de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi

martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CIUNTU Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05887873 din 05.06.2023;
- Raportul din 15.03.2023 și din 05.06.2023, întocmit de către SSS al SP-2 al IP Buiucani, agent superior TALPĂ Vasile;
- Raportul din 15.03.2023, întocmit de către OS al SP-2 al IP Buiucani, inspector CUCOȘ Daniela;
- 4 (patru) planșe fotografice;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 31.03.2023, și anume a declarațiilor lui SCURTU Andrei.

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constatator coroborează între ele, și confirmă indubitabil vinovăția lui CIUNTU Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional. Or, din probele enunțate rezultă în mod cert că CIUNTU Andrei, cu rea voință nu s-a subordonat la cererea legitimă a colaboratorilor de poliție din cadrul IP Buiucani a DP mun.Chișinău, de a se prezenta.

10. În acest sens, instanța reține că, colaboratorii de poliție TALPĂ Vasile și CUCOȘ Daniela în timpul desfășurării activității în sectorul administrat de IP Buiucani, la capitolul prevenire și/sau combatere a comerțului stradal, conform Dispoziției Direcției de Poliție a mun.Chișinău nr.8 din 12.01.2022 și a planului de acțiuni al IP Buiucani 7615 din 06.05.2022, au identificat o persoană care comercializa pepeni verzi și galbeni, și care nu deținea acte ce îi permiteau desfășurarea activității de întreprinzător. Aceste circumstanțe se dovedesc prin raportele întocmite de către colaboratorii de poliție TALPĂ Vasile și CUCOȘ Daniela.

11. La cererea legitimă de a se prezenta, persoana care desfășura activitatea de întreprinzător s-a prezentat ca fiind SCURTU Andrei Vasile, a.n.07.10.1987, or, persoana cu aceste date de identitate s-a prezentat Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde i-a informat că nu a desfășurat activitate de întreprinzător pe șoseaua Buiucani din mun.Chișinău.

12. Astfel, a fost stabilit că persoana care desfășura activitatea de întreprinzător s-a dovedit a fi CIUNTU Andrei, născut la *****. Respectiv, instanța de judecată constată că acesta a prezentat colaboratorilor de poliție o identitate a altei persoane, deci, nu s-a subordonat la cererea legitimă a colaboratorilor de poliție din cadrul IP Buiucani a DP mun.Chișinău, de a se prezenta.

13. În altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric

14. În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar CIUNTU Andrei nu a administrat probe din care să rezulte o situație de fapt contrară celei reținute prin procesul – verbal cu privire la contravenție, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că CIUNTU Andrei prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.336 Cod contravențional.

16. În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

17. Pe cale de consecință, CIUNTU Andrei urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional.

18. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.30 alin.(1) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 12 luni, iar potrivit alin.(3) termenul special de prescripței pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78/1, art. 155/1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. Potrivit alin.(5) a normei vizate, termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii contravenţiei și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

19. Potrivit pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin.(2) din Codul contravențional]. *Acesta curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin.(5) din Cod]*. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod]. (...).

20. Conform pct.23) al aceleiași decizii, se atestă că Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile

(hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) din Codul contravențional], *fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale*, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

21. Potrivit pct.24) al aceleiași decizii, Înalta Curte reține că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

22. Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenul de prescripție de 1 (un) an prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constatator, cât și durata examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

23. În speță, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că faptele imputate lui CIUNTU Andrei au fost comise pe data de 17 iulie 2022.

24. Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

25. Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui CIUNTU Andrei prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în baza art.336 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

CIUNTU Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui CIUNTU Andrei, în temeiul art.336 Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 05 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-23082813-12-4-09062023 (4-2115/2023)
– CIUNTU Andrei - art.336 Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

În lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău – TALPĂ Vasile
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - CIUNTU Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în privința lui

CIUNTU Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul.*****, s.*****,

în baza art.336 Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. CIUNTU Andrei la 17.07.2022, aflându-se în mun.Chișinău, șoseaua Balcani, s-a prezentat colaboratorilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu datele altei persoane, și anume SCURTU Andrei Vasile, a.n.07.10.1987, fapt prin care s-a nesubordonat cu rea-voinţă la cererea legitimă a acestora de a se prezenta.
2. Drept consecință, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, TALPĂ Vasile, a adoptat Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în baza art.336 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în privința lui CIUNTU Andrei în baza art.336 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată, fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 08.06.2022.

4. La 09.06.2023, prin intermediul PIGD cauza menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, TALPĂ Vasile*, grefiera a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale. Indiferent de acest fapt, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a prezentat instanței de judecată motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, CIUNTU Andrei*, grefiera a expediat o citație la adresa acestuia ce se regăsește în materialele cauzei contravenționale, care potrivit avizului de recepție a fost recepționată la 04.10.2023. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare

de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi

martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CIUNTU Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05887873 din 05.06.2023;
- Raportul din 15.03.2023 și din 05.06.2023, întocmit de către SSS al SP-2 al IP Buiucani, agent superior TALPĂ Vasile;
- Raportul din 15.03.2023, întocmit de către OS al SP-2 al IP Buiucani, inspector CUCOȘ Daniela;
- 4 (patru) planșe fotografice;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 31.03.2023, și anume a declarațiilor lui SCURTU Andrei.

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constatator coroborează între ele, și confirmă indubitabil vinovăția lui CIUNTU Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional. Or, din probele enunțate rezultă în mod cert că CIUNTU Andrei, cu rea voință nu s-a subordonat la cererea legitimă a colaboratorilor de poliție din cadrul IP Buiucani a DP mun.Chișinău, de a se prezenta.

10. În acest sens, instanța reține că, colaboratorii de poliție TALPĂ Vasile și CUCOȘ Daniela în timpul desfășurării activității în sectorul administrat de IP Buiucani, la capitolul prevenire și/sau combatere a comerțului stradal, conform Dispoziției Direcției de Poliție a mun.Chișinău nr.8 din 12.01.2022 și a planului de acțiuni al IP Buiucani 7615 din 06.05.2022, au identificat o persoană care comercializa pepeni verzi și galbeni, și care nu deținea acte ce îi permiteau desfășurarea activității de întreprinzător. Aceste circumstanțe se dovedesc prin raportele întocmite de către colaboratorii de poliție TALPĂ Vasile și CUCOȘ Daniela.

11. La cererea legitimă de a se prezenta, persoana care desfășura activitatea de întreprinzător s-a prezentat ca fiind SCURTU Andrei Vasile, a.n.07.10.1987, or, persoana cu aceste date de identitate s-a prezentat Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde i-a informat că nu a desfășurat activitate de întreprinzător pe șoseaua Buiucani din mun.Chișinău.

12. Astfel, a fost stabilit că persoana care desfășura activitatea de întreprinzător s-a dovedit a fi CIUNTU Andrei, născut la *****. Respectiv, instanța de judecată constată că acesta a prezentat colaboratorilor de poliție o identitate a altei persoane, deci, nu s-a subordonat la cererea legitimă a colaboratorilor de poliție din cadrul IP Buiucani a DP mun.Chișinău, de a se prezenta.

13. În altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric

14. În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar CIUNTU Andrei nu a administrat probe din care să rezulte o situație de fapt contrară celei reținute prin procesul – verbal cu privire la contravenție, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că CIUNTU Andrei prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.336 Cod contravențional.

16. În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

17. Pe cale de consecință, CIUNTU Andrei urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional.

18. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.30 alin.(1) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 12 luni, iar potrivit alin.(3) termenul special de prescripței pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78/1, art. 155/1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. Potrivit alin.(5) a normei vizate, termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii contravenţiei și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

19. Potrivit pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin.(2) din Codul contravențional]. *Acesta curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin.(5) din Cod]*. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod]. (...).

20. Conform pct.23) al aceleiași decizii, se atestă că Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile

(hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) din Codul contravențional], *fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale*, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

21. Potrivit pct.24) al aceleiași decizii, Înalta Curte reține că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

22. Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenul de prescripție de 1 (un) an prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constatator, cât și durata examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

23. În speță, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că faptele imputate lui CIUNTU Andrei au fost comise pe data de 17 iulie 2022.

24. Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

25. Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui CIUNTU Andrei prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în baza art.336 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

CIUNTU Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui CIUNTU Andrei, în temeiul art.336 Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 887873 din 05.06.2023, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 05 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____