Dosarul nr.4r-704/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25074542-02-4r-06022026 Judecător: Tatiana Postolachi

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Vasiliu Sergiu în interesele contravenientului Barbalat Nadejda împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Barbalat Nadejda, învinuită în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit deciziei de sancționare din 10.03.2025 emisă de către agentul constatator Ioana Tabacari din cadrul INSP al IGP, cet. Nadejda Barbalat a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei, pentru faptul că, la data de 13.10.2024, ora 14:16, aflându-se în mun. Chișinău, s. Budești, la volanul automobilului de marcă*****de model *****cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

2. Ulterior, la data de 27.03.2025, contravenientul Nadejda Barbalat a contestat decizia de sancționare din 10.03.2025, invocând că, nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse. Susține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a neglijat prevederile art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea actului întocmit, conform art. 445 Cod contravențional. Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 10.03.2025, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către contravenientul Barbalat Nadejda, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338338 din 10 martie 2025 și deciziei de sancționare din 10 martie 2025 întocmit în privința lui Barbalat Nadejda, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338338 din 10 martie 2025 și decizia de sancționare

din 10 martie 2025 întocmit în privința lui Barbalat Nadejda, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2025, avocatul Vasiliu Sergiu în interesele contravenientului Barbalat Nadejda, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Recurentul susține că procesul-verbal și hotărârea instanței de fond nu indică în mod clar cum a fost constatată pretinsa depășire a vitezei, nefiind menționate mijloacele tehnice utilizate, caracteristicile acestora, certificarea, omologarea și verificarea lor metrologică.

- Se invocă faptul că agentul constatator nu a cercetat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, ignorând lucrările efectuate pe sectorul de drum, modificările repetate ale regimului de viteză, amplasarea semnelor rutiere și vizibilitatea acestora pentru conducătorii auto.

- Un argument central este că procesul-verbal nu este susținut de probe suficiente, iar simpla constatare a agentului constatator nu poate demonstra vinovăția persoanei în lipsa unor mijloace de probă suplimentare care să confirme fapta imputată.

- Susține că procesul-verbal nu conține elementele obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional și nu indică probele administrate, viteza concretă cu care se deplasa automobilul, limita de viteză aplicabilă pe sectorul respectiv și circumstanțele exacte ale constatării faptei.

- Se invocă faptul că agentul constatator nu a indicat tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului tehnic cu care ar fi fost constatată contravenția, deși legea impune expres această obligație în cazul constatării automate a încălcărilor rutiere.

- Un alt motiv important este că instanța de fond ar fi completat lipsurile procesului-verbal, reținând în hotărâre că automobilul circula cu 45 km/h, deși această informație nu se regăsește în procesul-verbal contestat, atribuindu-și astfel rolul agentului constatator.

- Recurentul mai arată că semnul rutier de limitare a vitezei la 30 km/h a fost amplasat temporar, într-o zonă cu vizibilitate redusă, ulterior fiind mutat și apoi înlocuit din nou cu limita de 50 km/h, fără ca agentul constatator să verifice legalitatea și condițiile amplasării acestuia.

- Se invocă încălcarea prezumției de nevinovăție și a principiului „in dubio pro reo”, argumentându-se că vinovăția nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar toate dubiile existente trebuiau interpretate în favoarea contravenientei.

- În final, recurentul solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, încetarea procesului contravențional și constatarea lipsei faptului contravenției în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe*, însă la materialele dosarului până examinarea recursului participanții la proces nu au depus referințe asupra recursului.*

7. ***Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru***

consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

8. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

9. Conform art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

11. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

16. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

18. Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

19. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

20. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

21. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

22. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod

echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

23. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

24. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional). La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

25. Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, potrivit deciziei de sancționare din 10.03.2025 emisă de către agentul constatator Ioana Tabacari din cadrul INSP al IGP, cet. Nadejda Barbalat a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei, pentru faptul că, la data de 13.10.2024, ora 14:16, aflându-se în mun. Chișinău, s. Budești, la volanul automobilului de marcă*****de model *****cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

26. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestaţia depusă de către contravenientul Barbalat Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338338 din 10 martie 2025 și deciziei de sancționare din 10 martie 2025 întocmit în privința lui Barbalat Nadejda, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 338338 din 10 martie 2025 și decizia de sancționare din 10 martie 2025 întocmit în privința lui Barbalat Nadejda, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

27. Instanța de recurs atestă că procesul-verbal a fost întocmit fără respectarea exigențelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar instanța de fond s-a limitat la o constatare generală că actul conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, fără a analiza concret dacă sunt întrunite condițiile care justificau întocmirea acestuia în lipsa contravenientului și fără a verifica efectiv existența mențiunilor referitoare la martorul prevăzut de lege.

28. În acest sens, Colegiul observă că art. 443 alin. (6) Cod contravențional stabilește expres că absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin unui martor, cu indicarea datelor de identitate ale acestuia. Existența unei asemenea garanții procesuale are menirea de a asigura verificarea obiectivă a faptului că persoana nu a fost prezentă la întocmirea actului sau a refuzat semnarea lui și constituie o garanție importantă a dreptului la apărare.

29. Deși prima instanță a făcut referire la prevederile art. 443[1] alin. (4) și art. 443 alin. (8) Cod contravențional, apreciind că nu era necesară respectarea alin. (6), aceasta nu a analizat dacă în speță sunt întrunite toate condițiile legale pentru aplicarea procedurii speciale de

documentare a contravenției constatate prin mijloace tehnice. Mai mult, instanța nu a examinat nemijlocit procesul-verbal prin prisma criticii formulate de recurent privind lipsa martorului și nu a explicat în mod convingător de ce această omisiune nu afectează legalitatea actului contestat.

30. Colegiul consideră că o asemenea motivare este insuficientă. Or, atunci când partea invocă expres existența unui viciu procedural referitor la lipsa martorului și la nerespectarea cerințelor art. 443 Cod contravențional, instanța este obligată să verifice nemijlocit actul contestat, să stabilească situația de fapt relevantă și să ofere un răspuns clar și detaliat argumentelor formulate. Simpla afirmație că procesul-verbal conține toate elementele prevăzute de lege nu poate substitui analiza efectivă a obiecțiilor invocate de participantul la proces.

31. Totodată, instanța de fond a omis să stabilească dacă lipsa martorului reprezintă o neregularitate ce poate fi acoperită prin alte probe sau dacă aceasta afectează însăși garanțiile procesuale acordate persoanei trase la răspundere contravențională. În lipsa unei asemenea examinări, concluzia privind legalitatea procesului-verbal apare ca fiind prematură.

32. Instanța de recurs reține că, în procedura contravențională, respectarea cerințelor privind întocmirea procesului-verbal nu constituie un formalism excesiv, ci o garanție a exercitării efective a dreptului la apărare și a posibilității verificării ulterioare a legalității actului de constatare. În măsura în care există obiecții concrete referitoare la lipsa martorului și la modul de întocmire a procesului-verbal, acestea trebuie examinate printr-o analiză completă și efectivă, ceea ce în prezenta cauză nu s-a realizat.

33. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că hotărârea contestată a fost pronunțată în urma unei examinări incomplete a circumstanțelor relevante ale cauzei și fără o verificare suficientă a argumentelor invocate de recurent. Deficiențele constatate nu pot fi înlăturate de instanța de recurs fără administrarea și aprecierea nemijlocită a materialelor cauzei de către instanța competentă să judece fondul contestației.

34. În aceste condiții, recursul urmează a fi admis, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2025 urmează a fi casată, iar cauza remisă spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru verificarea completă a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv sub aspectul respectării cerințelor referitoare la întocmirea acestuia în lipsa persoanei și existenței martorului prevăzut de lege, precum și pentru examinarea tuturor argumentelor formulate de recurent.

35. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

36. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

37. Colegiul penal consideră necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

38. În conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Vasiliu Sergiu în interesele contravenientei Barbalat Nadejda, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2025, în cauza contravențională în privința contravenientei Barbalat Nadejda, învinuită în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**