Dosar nr. 1-509/2023
1-23176750-15-1-11122023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 septembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Viorica Marga
Avocatului Maria Moldovanu
Părților vătămate Vitalie Efimenco, Vitali Şarapov
Inculpatului Serghei Cristea
Reprez-ului legal al inculpatului minor Natalia Strojescu
Psihologului Natalia Cenuşă
Interpretului Raisa Ivanov, Eugen Budeac

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cristea Serghei *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul (*****), IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 11 decembrie 2023, -

C O N S T A T Ă :

Cristea Serghei ***** la data de 21 martie 2023, în jurul orelor 02:00, acționând de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe ascuns, prin forțarea lacătului ușii, în automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Efimenco Vitalie, care era parcat pe str. *****, mun. Cahul, de unde au sustras în mod ascuns un video registrator de model „Novitel”, cauzându-i astfel lui Efimenco Vitalie, paguba materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2800 lei.

Acțiunile lui Cristea Serghei ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, conform indicilor: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot el, Cristea Serghei *****, ora exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, dar în intervalul de timp de la 30 august 2023, ora 16:30, până la 31 august 2023, ora 07:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenția unică, aflându-se în preajma blocului locativ situat în *****, a sustras pe ascuns o motoretă de model „Matador", cu numărul de înmatriculare *****, în valoare de 5 000 lei, ce aparține părții vătămate Vitali Șarapov, care se afla parcată în preajma blocului locativ, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, astfel însușind bunul sustras, prin urmare i-a cauzat părții vătămate Vitali Șarapov o daună materială considerabilă.

Acțiunile lui Cristea Serghei ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, conform indicilor: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 13 februarie 2024, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-509/2023 de învinuirea lui Cristea Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu cauza penală nr. 1-510/2023 de învinuirea lui Cristea Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cristea Serghei parţial și-a recunoscut vinovăția și a dorit să dea declarații la finele examinării cauzei.

Necătând la faptul recunoașterii parțiale a vinovăției, vinovăția inculpatului Cristea Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Partea vătămată Şarapov Vitali, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, la data de 30 spre 31 august 2023 noaptea, a venit de la serviciu cu motoreta de model Matador, cu numărul de înmatriculare *****, pe care a lăsat-o în curte, lângă scară pe adresa str. *****, mun. Cahul. A doua zi a depistat dispariţia motoretei şi a sesizat poliţia. În aceeaşi zi motoreta a fost găsită şi a fost chemat pentru recunoaşterea acesteia, a recunoscut-o, era în stare foarte rea şi nu funcţiona. La moment motoreta este la parcare. Peste o lună a luat motoreta de la poliţie. Are pretenţii faţă de persoana care a furat-o, măcar să îi dea bani pentru a o repara. A solicitat 9 000 lei prejudiciu, deoarece cu 5 000 lei a procurat-o şi 4 000 lei pentru reparaţie. I s-a comunicat de la serviciul de reparaţie că motorul costă 4 500 lei şi 700 lei acumulatorul. Cheile motoretei erau lăsate în motoretă. Nu cunoaşte dacă în preajmă erau camere video. La poliţie i s-a comunicat că motoreta a fost furată de un minor pe nume Sergiu. I s-a mai comunicat că motoreta a fost găsită în pădure lângă satul Cotihana. Nu deține acte referitor la costul motoretei şi a reparaţiei acesteia. Motoreta nu a fost procurată nouă. Nu-l cunoaşte pe inculpat. Doreşte ca motoreta să îi fie reparată. Motoreta stă la parcare în aer liber, parcarea nu este acoperită. Când a luat motoreta cablurile erau smulse, acumulatorul nu era, partea din dreapta a plasticului era ruptă, starterul era rupt, la fel şi filtrul de aer, motorul este dar nu se porneşte, deoarece este smuls tot din el. Motoreta este de culoare negru şi sur. Nu poate spune dacă un minor poate să distrugă motoreta.

Partea vătămată Efimenco Vitalie, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, în luna martie 2023, nu ține minte data exactă, era dimineață, a ieșit cu soția din casă ca să meargă la lucru, soția a mers spre mașina lor de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albastră. Era parcată în ograda str. *****, iar el a mers să arunce gunoiul. Când s-a întors a văzut că soția deja s-a urcat în mașină, ea a spus că mașina era deschisă, documentele erau pe scaun, dar în mașină nu era video registratorul de model Navitel. Altceva în afară de video registrator nu a mai dispărut nimic din automobil. A mers la ușa din partea șoferului și a văzut că lacătul mașinii era deteriorat. La mașină a fost deteriorat doar lacătul. Video registratorul costa 2 800 lei, pentru el este o pagubă considerabilă. Prejudiciul nu a fost recuperat, are pretenții ca să-i fie întoarsă suma de bani a costului video registratorului și costul lacătului de la ușă. Suma de 2 800 lei este doar pentru video registrator. Nu a prezentat careva acte referitor la procurarea video registratorului. Nu a depus cerere referitor la încasarea costului lacătului ușii automobilului de la inculpat și nici nu a depus careva acte confirmative în urma reparației. La parcarea unde era automobilul parcat era cameră video și a cerut înregistrările video și se vede că de automobil s-au apropiat trei persoane. Nu cunoaşte cui aparțin camerele video. Prin înregistrările video se vede că trei băieți se plimbau și s-au apropiat de mașina sa și în jur de 1-2 min au stat lângă mașină și la un moment dat unul din ei a aruncat ceva asemănător cu video registrator, apoi au plecat spre școala nr. 3. În video nu se vede fața băieților se vede doar hainele, video a fost transmis poliției. În video unul din băieți era de înălțimea lui Cristea Serghei.

Martorul Zamaneagra Ion, ofițer de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, îl cunoaşte pe Cristea Serghei în legătură cu activitatea de serviciu. La sfârșitul lunii august 2023 a fost chemat de șeful său, prin care i-a comunicat că a fost efectuat un furt pe str. *****. A cunoscut că Cristea Serghei a avut furturi de motocicletă și s-a deplasat pe str. Vișinilor. Cristea Serghei nu era acasă, apoi au început să caute. Cu colegul au plecat cu mașina prin regiunea Valincea mun. Cahul și au dorit să plece în satul Huluboaia, unde locuiește sora lui Cristea S. Peste un timp a fost sunat de colegul său Costandachi Daniel, care a fost la serviciu 112 și a comunicat că a fost depistat Cristea Serghei și pe o fișie forestieră a fost depistat motocicleta.

La întrebările adresate a declarat că, de la un vecin a fost ridicată video înregistrarea. Prin înregistrarea video a fost văzut Cristea Serghei, dar din motive tehnice mai mult nu se vedea. În video nu se vedea dacă au fost mai multe persoane, dar Cristea se vedea în video. Altă persoană în video se vedea ca o umbră în mișcare. În căutarea motocicletei o rudă de-a sa a zis că l-a ajutat pe Cristea să umfle o roată. Video a fost ridicată de la vecin, însă el l-a pus pe un stick, iar acesta fiind virusat, video s-a defectat. Cristea singur a arătat grupei operativă locul unde era motocicleta. Nu cunoaşte ce culoare avea motocicleta. Nu cunoaşte în ce stare a fost găsită motoreta. Cunoaşte pe Cristea după cum merge, cunoaşte că în video era Cristea. Videoul l-a văzut doar el.

Martorul Costandachi Daniel, subofițer superior supraveghere tehnică din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, îl cunoaşte pe Cristea Serghei. Nu ține minte exact la ce dată, cu 4-5 luni în urmă era în serviciul de zi, a parvenit o înștiințare că în regiunea Micro 15 s-a furat o motoretă. S-au deplasat la fața locului, au audiat victima. Din informația de la colegi au aflat că posibil să fie Cristea Serghei. Cunoscând unde locuia atunci la moment, s-au deplasat la domiciliu. Au discutat cu el, ultimul a recunoscut că el a sustras scuterul/motoreta noaptea. Au întrebat unde se află scuterul, Cristea Serghei a mers și a arătat unde era, în pădure spre satul Cotihana.

La întrebările adresate a declarat că, scuterul era în stare defectă, se vedea că s-a folosit de scuter. Până la traseu scuterul a fost împins, dar de la traseu l-au deplasat cu un bus. A sunat ofițerul de investigație și mai departe el s-a ocupat de caz. Scuterul a fost păstrat la Inspectoratul de Poliţie Cahul. Nu a vizualizat careva înregistrări video. Colegii Pintea Alexandru și Zamăneagră Ion i-au spus că au vizualizat un video și au depistat că este Cristea Serghei. Când au dorit să pornească motoreta ea nu avea acumulatorul, Cristea a spus că s-a descărcat și a încercat să-l repare. Motoreta era murdară, nu-şi aduce aminte ce defecte mai avea motoreta. Era de culoare neagră.

Martorul Zolotuha Dmitri, ofițer de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, a parvenit cerere de la Efimenco Vitalie precum că a fost sustras din automobil video registratorul, a fost în primăvara anului trecut. A început să caute persoana vinovată, pe stradă sau la Inspectoratul de Poliţie Cahul l-a întâlnit pe Cristea Serghei, cunoștea că ultimul a mai avut furturi din automobile. A întrebat pe Cristea Serghei cine a intrat în automobilul în cauză, ultimul a spus că cunoaște cine a intrat, Botnari Alin și Raru Gheorghe, dar el a stat afară, însă Botnari a deschis mașina, a intrat și a scos video registratorul. Video registratorul a fost scos noaptea. Video registratorul a rămas la Botnari, ori l-au aruncat. Nu a întrebat cu ce scop a luat registratorul. Cristea Serghei a fost audiat la urmărirea penală, el nu a fost prezent la audiere. Video registratorul nu a fost găsit. Cu Raru și Botnari nu a discutat. Proba video a fost ridicată, dar fiind noapte, nu se vedea clar fața persoanelor. Cristea a participat la această acțiune, stând la pândă. Cristea Serghei a recunoscut că a stat la pândă, dar Botnari Alin a intrat în mașină.

Inculpatul Cristea Serghei, fiind audiat, în şedinţa de judecată a declarat instanţei că nu ține minte data, probabil cu un an în urmă, mergea pe drum împreună cu Botnari Alin și Raru Gheorghe în oraşul Cahul în regiunea școlii nr. 3, nu știe ce stradă era. Era întuneric afară și Raru cu Botnari au văzut mașina Dacia Logan, de culoare albastră, și au spus să meargă să o deschidă, dar el a spus că nu se implică. Raru cu Botnari s-au dus ambii, dar el a stat în urma mașinii. Alin avea un cuțit cu el și a deschis mașina din partea șoferului, a intrat și a deschis ușa pasagerului, prin care a intrat Raru. Nu știe ce au făcut în mașină, au cotrobăit și când să iasă din mașină Botnari Alin a văzut video registratorul, l-a luat, s-a uitat la el și l-a aruncat, apoi a plecat mai departe.

La întrebările adresate a declarat că, a stat după mașină pentru că nu dorea să intre în mașină. Până a intrat în automobil Raru cu Botnari nu au avut nici o intenție de a sustrage ceva din automobil. Intenția a fost atunci pe moment când mergeau. Idea de a intra în mașină a fost a lui Alin apoi și Raru, dacă este ceva în automobil să sustragă. Nu a plecat de acolo, deoarece i-a așteptat pe Raru și Botnari. În afară de video registrator nu au mai sustras nimic din automobil. În mijlocul de transport personal nu a pătruns și nici nu a avut intenția de a pătrunde în mașină. La acea oră era prin oraș că mergea acasă. A înțeles intenția lui Raru și Botnari de a sustrage ceva din mașină. Le-a spus lui Raru și Botnari ca să nu intre în mașină, dar ei nu au înțeles. Personal nu a mers la poliție să spună despre furt, i-a spus doar lui „nenea Dima”. Nu i-a spus lui „nenea Dima” că a stat la pândă. Anterior a mai avut furturi din automobile de mai multe ori, de aceia nu a dorit să mai fure, dar să se angajeze la muncă. A executat pedepsele anterioare.

Referitor la episodul furtului motoretei, declară că în luna august 2023 mergea pe drum prin sectorul micro 15 și a văzut o motoretă, a vrut să se plimbe și a furat-o. Motoreta era lângă ușa la scară, motoreta avea culoarea sură, avea cheile. La început după ce a luat motoreta nu funcționa, s-a dus la Zeamăneagră Ion ca să repare motoreta, pentru că el se ocupă cu repararea mașinilor. I-a reparat-o, a pornit-o, s-a dus și s-a plimbat, apoi s-a stricat și a ascuns-o în pădure

spre satul Cotihana. A arătat la poliție unde se află motoreta. Nu a dus motoreta înapoi, pentru că era grea. Când a luat-o motoreta era în stare normală, dar nu se pornea. Când a lăsat motoreta în pădure avea alte defecte decât cele când a luat-o, cablul era defect, acumulatorul l-a pierdut. Are posibilitate să repare motoreta. Nu a cerut scuze de la partea vătămată. Doreşte să repare motoreta sau să restituie suma de bani. Îi pare rău că a sustras motoreta. Nu poate să explice de ce a comis acest furt, dacă nu a dorit să pătrundă în mașină pe cazul mai dinainte. În municipiul Chișinău mai avut cazuri de furturi din mașini cu Raru ***** și Botnari Alin.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpatului Cristea Serghei la săvârşirea infracţiunii imputate, precum şi stabilirea circumstanţelor pentru justa soluţionare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanţei următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

În privința dosarului 1-509/2023:

- Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 11.04.2023, nr. 275, potrivit căruia la 21.03.2023, ora 02:00, prin intermediul forțării lacătului ușii de la automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, persoană necunoscută a sustras dispozitivul de înregistrare, cauzându-i lui Efimenco V. un prejudiciu material considerabil, în sumă de 2800 lei (f.d. 3);

- Cerere din 10.04.2023, depusă de către Efimenco Vitalie, care solicită organele de poliție să caute persoanele necunoscute, care la 21.03.3034, în jurul orei 02:00, au deteriorat lăcata la automobilul de model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare *****, și au sustras dispozitivul de înregistrare (f.d. 5);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023 și planșa fotografică, întocmite în mun. Cahul, potrivit căruia în cadrul cercetării automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, s-a stabilit lipsa registratorului și prezența urmelor de forțare (f.d. 7-8);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.04.2023, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Efimenco Vitalie a unui suport electronic, format CD-DVD-R, cu înregistrare video și 3 poze (f.d. 19, 20, 23);

- Ordonanță din 11.10.2023, prin care s-a dispus a recunoaște și a anexa la cauza penală nr. 2023150219, ca documente mijloace materiale de probă: trei fotografii (f.d. 24);

- Pachet nr. 1, în care este împachetat și sigilat un suport informațional format CD-DVD-R, cu înregistrare video (f.d. 25);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2023, prin care s-a constatat că, obiectul examinării este un suport informațional format CD-DVD-R, cu două înregistrări video. În primul fișier este o stradă pe care sunt parcate pe ambele părți automobile, ora 01:53, la ora 0:.53 min. și 20 secunde se vede cum din partea dreaptă, spate a automobilului trece o persoană de statură mică și se îndreaptă spre partea stângă, partea volanului. La ora 01.54 min. se vede cum din partea stângă a automobilului iese trei persoane de gen masculin și se deplasează pe stradă. O persoană de statură foarte joasă, cu scurtă de culoare posibil roșie, alte două persoane mai înalte, cu scurte de culoare întunecată. Al doilea fișier, se vede cum la data de 21.03.23, ora 01:54 min., pe stradă se deplasează aceleași trei persoane de gen masculin dar din față nu se văd, fiindcă fixează camera de la spate (f.d. 26);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delicte din 11 octombrie 2023, prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a anexa la cauza penală nr. 2023150219 un suport electronic, format CD-DVD-R, cu înregistrare video și care se află în pachetul nr. 1, anexat la cauza penală (f.d. 27);

- Cerere înaintată la 13.04.2023 de către partea vătămată Efimenco Vitalie, care declară că dorește ca minorii Cristea Sergiu, Botnari Alin, Raru Gheorghi să fie atrași la răspundere penală, din motiv că au comis furtul de videoregistrator (f.d. 28).

În privința dosarului 1-510/2023:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 august 2023, cu tabel fotografic, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului nemijlocit în curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Bălcescu nr. 5, mun. Cahul (f.d. 8-10);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 august 2023, cu tabel fotografic, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în extravilanul mun. Cahul, direcția satul Cotihana, în pădure de copaci de salcâm. Pe o porțiune de teren de aproximativ 10 m^2 se depistează o motocicletă de model „Matador", cu n/î *****, de culoare neagră, cu mai multe deteriorări vizibile. În urma cercetării a fost ridicat motocicleta sus-menționată (f.d. 12-13);

- Procesul-verbal de examinare din 06 octombrie 2023, prin care a fost examinat o motoretă, de culoare neagră. În partea din spate se observă plăcuța de înmatriculare cu numărul *****, înmatriculată în Republica Moldova, cu numărul de identificare (VIN) *****. Obiectul examinat prezintă urme de noroi atât pe roți cât și pe celelalte elemente ale mijlocului de transport. Între ghidon și scaun se observă un spațiu cu dimensiunile de 10 cm x 20 cm destinat bateriei, care lipsește, fiind scos și capacul de protecție. În partea stângă din față se observă deteriorare vizibilă la aripa din plastic cu dimensiunea de 60 cm. La oglinda din partea stângă se observă deteriorare a plasticului de protecție și urme de noroi. În partea stângă pedala de pornire manuală a motoretei este ruptă, lipsește. În partea stângă în zona filtrului de aer se observă lipsa filtrului și o deteriorare vizibilă (f.d. 24-27);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delicte din 06 octombrie 2023, prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a anexa la cauza penală nr. 2023150577, motoreta de model „Matador", cu numărul de înmatriculare *****, restituită părții vătămate la 06 octombrie 2023 (f.d. 28-30).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Cristea Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indiciilor: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* şi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform indiciilor: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de*

pedeapsă penală. Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Cristea Serghei au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Cristea Serghei a fost începută urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale lui Cristea Serghei comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal şi cele prevăzute în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de furt a video registratorului şi a motoretei, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile părţilor vătămate, ale martorilor, inculpatului și materialele dosarului.

În acest sens se reține că, *obiectul juridic special* al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În cazul infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) a art. 186 Cod penal, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii, a altui loc pentru depozitare sau a locuinței.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Cu referire la obiectul material al furtului și anume bunurile sustrase de către Cristea Serghei de la părţile vătămate Efimenco Vitalie şi Şarapov Vitali, indicate în actul de învinuire, instanța notează că au fost prezentate probe că anume Cristea Serghei a sustras motoreta şi a participat la sustragerea video registratorului.

Latura obiectivă a infracțiunii din speță, are următoare structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

În speță, Cristea Serghei a comis furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Infracţiunea de furt este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Sustragerea pe ascuns a video registratorului a fost comisă de către Cristea Serghei de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, prin pătrundere în automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Efimenco Vitalie, cu cauzarea pagubei materiale în proporții considerabile, în sumă de 2800 lei. Iar sustragerea pe ascuns a motoretei de model „Matador”, cu numărul de înmatriculare *****, în valoare de 5 000 lei, ce aparține părții vătămate Șarapov Vitali, a fost comisă doar de către Cristea Serghei, cu cauzarea pagubei materiale 5 000 lei – costul motoretei și 4 000 lei pentru reparaţie, potrivit declarațiilor părții vătămate. În speță, părțile vătămate au declarat că prejudiciul cauzat prin furturile comise este considerabil.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin vinovăția sub formă de intenție directă a inculpatului Cristea Serghei. Este prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Cristea Serghei la răspundere penală, or conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentele apărării, precum că inculpatul urmează a fi achitat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, aşa cum acesta nu a comis infracţiunea dată, or aşa cum din probele administrate la dosar, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă prin declaraţiile părţii vătămate şi a martorilor, date în şedinţa de judecată, care fiind administrate în conformitate cu legislaţia procesual-penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate. Instanța de judecată, nu a stabilit careva circumstanţe de a pune la îndoială declaraţiile părții vătămate și a martorilor, care cu precizie au menţionat faptele care au avut loc.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de partea apărării denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru

infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale. Cristea Serghei în cadrul ședinței de judecată a declarat că, *anterior a mai avut furturi din automobile de mai multe ori, de aceia nu a dorit să mai fure, dar să se angajeze la muncă, însă nu poate să explice de ce a comis mai târziu furt de motoretă, dacă nu a dorit să pătrundă în mașină pe cazul mai dinainte. În municipiul Chișinău mai avut cazuri de furturi din mașini cu Raru Gheorghe și Botnari Alin.*

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului Cristea Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal şi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal este probată. Ce ţine de furtul motoretei inculpatul a recunoscut acest capăt de acuzare, iar ce ţine de furtul video registratorului, susţine că nu a participat la furtul acestuia, însă aceasta este o formă de eschivare a inculpatului de la pedeapsă, deoarece după cum a declarat singur a fost prezent la faţa locului, a văzut ce făceau prietenii lui, însă nu a întreprins nici o acțiune de a-i stopa de la comiterea acțiunilor infracţionale. Astfel, nu se poate spune că nu a participat la comiterea infracţiunii date. Mai mult ca atât, martorul Zolotuha Dmitri, sub jurământ, a declarat instanţei că Cristea Serghei a recunoscut că a participat la această sustragere, stând la pândă, și a povestit detaliat când, unde și cu cine au pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Efimenco Vitalie, de unde au sustras pe ascuns un video registrator de model „Novitel”. În calitate de probe relevante sunt înregistrările video. În primul fișier, se vede o stradă pe care sunt parcate pe ambele părți automobile, se vede cum din partea dreaptă, spate a automobilului trece o persoană de statură mică și se îndreaptă spre partea stângă, partea volanului. La ora 01:54 se vede cum din partea stângă a automobilului iese trei persoane de gen masculin și se deplasează pe stradă. O persoană de statură foarte joasă, cu scurtă de culoare posibil roșie, alte două persoane mai înalte, cu scurte de culoare întunecată. Al doilea fișier, se vede cum la data de 21.03.23, ora 01:54, pe stradă se deplasează aceleași trei persoane de gen masculin dar din față nu se văd, fiindcă fixează camera de la spate. În cadrul ședințe de judecată inculpatul Cristea Serghei a declarat că aceste trei persoane de gen masculin sunt el cu Botnari Alin și Raru Gheorghe.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunile săvârșite de Cristea Serghei se clasifică ca infracțiunile mai puțin grave, pentru care legea penală prevede drept sancțiune – amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanța determină ca circumstanța atenuantă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, săvârşirea infracţiunii de către un minor, iar circumstanța agravantă a vinovăției acestuia, potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a reținut săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Luând în considerație faptul că Cristea Serghei era minor la momentul comiterii infracţiunilor, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni pentru fiecare episod, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de trei ani. Corpul delict – motoreta, de restituit părţi vătămate.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru episodul cu furtul video registratorului să fie achitat, așa cum infracțiunea dată nu a fost comisă de către Cristea Serghei, iar ce ţine de furtul motoretei să fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal şi aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore. Ce ţine de acţiunea civilă depusă de Efimenco Vitalie să fie respinsă așa cum a fost solicitată achitarea inculpatului pe acest capăt de acuzare, iar ce ţine de pretenţia lui Şarapov Vitali privind repararea motoretei să fie respinsă, deoarece nu a fost depusă acţiune civilă, iar motoreta să fie restituită părţii vătămate.

Instanța notează că articolul incriminat minorului inculpat Cristea Serghei prevede pedepse alternative: amendă, muncă neremunerată și închisoare. Instanța notează că nu poate aplica pedeapsa sub formă de amendă inculpatului, deoarece acesta nu este angajat în câmpul muncii, astfel acesta nu are posibilitatea reală de a o achita din surse proprii, prin urmare în cazul în care instanța va aplica în calitate de pedeapsă anume amenda, acesta nu va conștientiza esența pedepsei și aceasta nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cât privește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, această pedeapsa a fost aplicată anterior acestuia, a executat-o, dar fără a-şi face careva concluzii pe viitor, pedeapsă nu și-a atins scopul.

Prin urmare, rămâne aplicabilă doar pedeapsa cu închisoarea, totodată, instanța notează că potrivit art. 485 alin. (1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art.385, instanţa de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării de pedeapsa penală a minorului în conformitate cu dispoziţiile art.93 din Codul penal sau suspendării condiţionate a executării pedepsei de către minor conform dispoziţiilor art.90 din Codul penal*.

La caz, instanța denotă că prin aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 93 Cod penal, cât și prevederilor art. 79 Cod penal, nu se va asigura atingerea scopului pedepsei, concluzia dată se desprinde din caracteristica în privința minorului, potrivit căreia acesta se află la evidență ca minor delicvent (f.d. 54), din referat presentințial de evaluare psiho-socială a personalității minorului (f.d. 58-62) și din revendicare, potrivit căreia în privința lui Cristea Serghei au fost intentate mai multe dosare penale (f.d. 52), iar acesta nu a făcut concluziile de rigoare.

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Cristea Serghei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează negativ, anterior a fost judecat, antecedente penale sunt stinse (informația prezentată de Biroul de Probațiune Cahul nr. 10/03-1101 din 29 aprilie 2024, Cristea Serghei a fost exclus din evidență la 06 martie 2024, motivul fiind executarea pedepsei).

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Cristea Serghei urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare, așa cum acesta fiind anterior condamnat, însă nu a făcut concluzii din aceasta şi a comis o nouă infracţiune:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, care ar fi echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, care ar fi echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

Astfel, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă față de Cristea Serghei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal. Instanța de judecata este ferm convinsă că anume aplicarea acestei pedepse va duce la corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și eventuală executare a acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea*

condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În context, având în vedere că Cristea Serghei a comis infracţiunea când era minor, a recunoscut parţial vina, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanţa de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, astfel, instanța ajunge la concluzia de a-i stabili un termen de probațiune de 2 (doi) ani, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probațiune, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delicte: Pachet nr. 1, în care este împachetat și sigilat un suport informațional format CD-DVD-R, cu înregistrare video, se păstrează în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia; motoretă de model „Matador”, cu numărul de înmatriculare *****, restituită părții vătămate Şarapov Vitali, după intrarea sentinței în vigoare să rămână în gestiunea acestuia.

În cadrul urmăririi penale, Efimenco Vitalie şi Şarapov Vitali au fost recunoscuţi în calitate de părțile civile în baza ordonanței din 13 aprilie 2023 şi respectiv 08 septembrie 2023, depunând cererile, prin care au invocat că le-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă de 2 800 lei şi respectiv în sumă de 9 000 lei.

Potrivit art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În temeiul art. 225 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

La caz, instanţa de judecată remarcă că, în rezultatul infracţiunilor săvârșite de către Cristea Serghei, părților vătămate Efimenco Vitalie şi Şarapov Vitali le-a fost cauzat prejudiciu material, acţiunea civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată de către părțile vătămate printr-o cerere scrisă în modul prevăzut de lege, care va conţină valoarea acţiunii, cerinţa de despăgubire, circumstanţe în care instanţa de judecată consideră necesar de a admite în principiu acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile. Mai mult ca atât, motoreta de model „Matador” a fost restituită proprietarului Şarapov Vitali.

Or, potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Cheltuielile judiciare nu sunt.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Cristea Serghei ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Se recunoaşte Cristea Serghei ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabileşte lui Cristea Serghei ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea acesteia în penitenciar pentru minori.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Cristea Serghei ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delicte: pachet nr. 1, în care este împachetat și sigilat un suport informațional format CD-DVD-R, cu înregistrare video, se păstrează în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia; motoretă de model „Matador”, cu numărul de înmatriculare *****, restituită părții vătămate Şarapov Vitali, după intrarea sentinței în vigoare să rămână în gestiunea acestuia.

Acţiunea civilă înaintată de părţile vătămate Efimenco Vitalie şi Şarapov Vitali se admite în principiu și se lasă spre examinare în ordinea generală a procedurii civile de către instanța de drept comun.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**