Dosarul nr.2a-1382/25 (2-23122959-03-2a-12112025)
Judecătoria: Orhei, sediul central
Judecător: Cristina Troianovschi

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

19 mai 2026 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Zamfir Valeriu reprezentat de avocatul Lazăr Vitalii împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 09 septembrie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Collect Group" către Zamfir (Negară) Valeriu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Zamfir (Negară) Valeriu către SRL „Debit Collect Group", intervenient accesoriu SRL „Anticolect Consulting" privind constatarea nulității absolute a contractului și a recipisei,

Constată:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 24 august 2023, S.R.L. „Debit Colect Group" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Zamfir (Negară) Valeriu cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 14 000 lei, penalității în mărime de 14 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 25 martie 2022 Negară Valeriu a împrumutat de la Bălănuță Ion suma de 14 000 lei, în acest sens fiind încheiat un contract de împrumut. Potrivit contractului de împrumut, Negară Valeriu s-a obligat să restituie conform graficului de rambursare împrumutul acordat, iar în caz de întârziere s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 1% din datoria restantă pentru fiecare zi în caz de întârziere. Debitorul nu a realizat achitări.
3. Susține că ulterior Bălănuță Ion, a cesionat creanța debitorului Negară Valeriu către S.R.L.„ Debit Colect Group", care a preluat dreptul de creanță asupra tuturor sumelor rezultate din datoria de bază a debitorului.
4. Menționează că debitorul a fost notificat de către noul creditor despre cesiunea creanței. Totodată, acestuia i-a fost acordat un termen de 5 zile pentru a achita benevol datoria. Până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile de plată și se eschivează de la onorarea obligațiilor asumate. Dat fiind faptul că reclamantul a epuizat toate posibilitățile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, a solicitat încasarea de la pârâtul Negară Valeriu a datoriei, în mărime totală de 28 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

5. Remarcă reclamantul că prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 1 noiembrie 2023, s-a dispus încasarea de la Zamfir (Negară) Valeriu în beneficiul S.R.L. „Debit Colect Group" datoria în mărime de 14 000 (paisprezece mii) lei, penalitatea în mărime de 14 000 (paisprezece mii) lei, și cheltuielile de judecată în mărime de 840 (opt sute patruzeci) lei, ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2024, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 1 noiembrie 2023 și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

6. La data de 6 august 2025, pârâtul Zamfir Valeriu a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L. „Debit Collect Group" prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului și a recipisei din 25 martie 2022.

7. În motivarea cererii reconvenționale acesta a indicat că nu a semnat contractul de împrumut și nu a primit nici un leu de la Bălănuță Ion. A reiterat că Bălănuță Ion este fondator și administrator al „Anticolect Consulting" S.R.L. și S.R.L. „Debit Collect Group".

8. Susține că, în iarna anului 2022 a văzut pe aplicația Facebook un anunț privind promovarea firmei „Anticolect Consulting" S.R.L., în care indica că compania în cauză ajută persoanele fizice care au calitate de consumatori în contractele de credit luate de la organizații de creditare nebancară. Deoarece, dispunea de câteva contracte de credit, care în viziunea sa, prevedeau clauze disproporționate, a apelat la „Anticolect Consulting" S.R.L., costul serviciilor fiind stabilit de 14 000 lei.

9. Menționează că nu a cunoscut despre existența contractului de împrumut și a recipisei din 25 martie 2022, prin care chipurile ar fi primit bani de la administratorul „Anticolect Consulting" S.R.L., Bălănuță Ion. În privința semnăturii aplicate, a explicat că a semnat mai multe acte, printre care contractele de servicii cu „Anticolect Consulting" S.R.L. în mărime de 14 000 lei, la fel, a semnat mai multe foi albe, fără text, pentru ca „Anticolect Consulting" S.R.L. să întocmească cereri din numele acestuia către companiile de creditare.

10. Remarcă că compania „Anticolect Consulting" S.R.L., nu l-a ajutat cu nimic, și în final oricum a achitat datoriile față de organizațiile de creditare nebancare, astfel, în consecință, a considerat că nu mai dispune de careva raporturi cu „Anticolect Consulting" S.R.L.

11. A invocat că contractul și recipisa, ambele datate din 25 martie 2022 sânt nule deoarece nu corespund realității. La fel, a argumentat că clauza penală de 1 % pe zi prevăzută în contractul de împrumut este excesivă și abuzivă. În final a solicitat constatarea nulității absolute a contractului și a recipisei din 25 martie 2022, încheiate între Bălănuță Ion și Negară Valeriu.

12. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 octombrie 2024, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu „Anticolect Consulting" S.R.L. pe marginea cererii reconvenționale depuse de Zamfir (Negară) Valeriu.

Poziția instanței de fond.

13. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 septembrie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Debit Collect Group"

împotriva pârâtului Zamfir (Negară) Valeriu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat de la Zamfir (Negară) Valeriu în beneficiul S.R.L.„ Debit Collect Group” datoria în mărime de 14 000 (paisprezece mii) lei, penalitatea în mărime de 7 000 (șapte mii) lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat proporțional sumei admise în mărime de 630 (șase sute treizeci) lei.
- S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Zamfir (Negară) Valeriu împotriva S.R.L. „Debit Collect Group”, intervenient accesoriu S.R.L. „Anticolect Consulting” privind constatarea nulității absolute a contractului și a recipisei din 25 martie 2022.

Poziția și solicitarea apelantului:

14. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 6 octombrie 2025, Zamfir (Negară) Valeriu a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 septembrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de S.R.L. „Debit Collect Group” să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

15. La 19 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul lui Zamfir (Negară) Valeriu, avocatul Lazări Vitalii a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 septembrie 2025, solicitând în continuare admiterea apelului casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral iar acțiunea reconvențională să fie admisă. Concomitent apelantul a solicitat și dispunerea efectuării expertizei judiciare tehnice și grafoscopice a contractului și recipisei, probă solicitată și respinsă de prima instanță, în vederea stabilirii veridicității semnăturii atribuite și a vechimii documentului.

16. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că la 24 august 2023 S.R.L. „Debit Collect Group” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Zamfir (Negară) Valeriu solicitând încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, iar ca temei de admiterea acțiunii a prezentat contractul de împrumut și o recipisă datată cu 25 martie 2022, din care ar rezulta că ar fi încheiat cu un oarecare Bălănuț Ion un contract de împrumut și mai apoi Bălănuț Ion a cesionat creanța sa către S.R.L. „Debit Collect Group”.

17. Susține apelantul că nu a semnat niciodată un careva document, nu a primit nici un ban și nu cunoaște pe Bălănuț Ion. De aceea la data de 6 august 2025 a depus o acțiune reconvențională prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului și a recipisei, invocând în acest sens lipsa consimțământului. A mai solicitat și numirea unei expertize grafoscopice și tehnice a documentului, deoarece veridicitatea semnăturii erau elementele cheie a litigiului. Însă, instanța de fond în mod arbitrar a ignorat solicitarea expertizei și a admis parțial acțiunea reclamantului S.R.L. „Debit Collect Group”, respingând totodată acțiunea sa reconvențională. instanța a prezumat autenticitatea semnăturii doar pe baza vizuală directă a semnăturii.

18. În opinia apelantului, hotărârea instanței de fond este ilegală, pasibilă de a fi casată deoarece instanța a încălcat normele de drept procesuale, iar faptul dat a dus la soluționarea greșită a cauzei. Refuzul în administrarea probelor pertinente reprezintă o încălcare flagrantă a normelor de drept.

19. Remarcă apelantul că a contestat semnătura, iar din momentul contestării sarcina de a demonstra că semnătura este autentică revine părții care se folosește de înscris. Consideră apelantul că instanța de fond în mod ilegal a inversat sarcina probei, obligând apelantul să accepte o datoriei, refuzându-i în același timp dreptul de a dovedi contrariul.

20. Totodată susține apelantul că instanța de fond a încălcat prevederile art. 148 alin. (1) Cod Civil, deoarece constatarea autenticității unei semnături sau depistarea unui înscris realizat prin imitație necesită cunoștințe speciale grafoscopice. Instanța de judecată nu este expert grafoscopic, iar prin respingerea demersului de expertiză instanța și-a asumat competențe pe care nu le deține, viciind procesul de aflare a adevărului.

21. Apelantul mai susține că circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei nu au fost elucidate pe deplin, deoarece esența litigiului nu era dacă contractul prevede penalități, dar dacă contractul există. Prima instanța a sărit pentru această etapă fundamentală, de a verifica existența raportului juridic. Astfel, hotărârea nu poate să se bazeze doar pe presupuneri atât timp cât există o contestație vehementă a semnăturii, iar originalul actului nu a fost supus unei expertize.

22. Consideră apelantul că instanța de fond înainte de a se pronunța urma întâi de toate să elucideze circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei cum ar fi să verifice dată exista sau nu voința juridică a sa de se obliga. fără răspunsul la această întrebare, orice hotărâre de încasare este lovită de nulitate.

23. Susține apelantul că prin refuzul de a dispune efectuarea expertizei, instanța de judecată la lipsit de unicul mijloc efectiv de apărare, iar acest fapt constituie o încălcare flagrantă a principiului egalității armelor, prevăzut de art. 6 CEDO. Astfel, instanța a favorizat o companie de colectare a datoriei în detrimentul cetățenilor, acceptând ca probă absolută o simplă foaie de hârtie, în ciuda faptului că a negat constant semnătura acesteia.

24. Menționează apelantul că, instanța de fond a aplicat normele privind răspunderea contractuală a unui act juridic inexistent. Lipsa consimțământului atrage nulitatea absolută a actului judecătoresc, iar un act nul nu poate produce efecte, nu poate genera obligații și nu poate fi purtător de penalități.

25. În opinia apelantului instanța de fond la emiterea soluției sale a dat dovadă de un formalism, deoarece un act simulat, nu poate naște obligații. Consideră că este victima unei înșelări, iar instanța de fond prin refuzul de a efectua o expertiză a dat devenit complice involuntar la validarea acestui procedeu, prin care se creează o datorie pentru careva servicii de prestare în viitor.

26. Accentuează apelantul că instanța de apel are obligația de a remedia această inechitate prin administrarea probei privind efectuarea expertizei, care va demonstra cu certitudine că semnătura de pe contractul din 25 mai 2022 nu-i aparține.

Actele de procedură

27. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 15 ianuarie 2026, cererea de apel a fost acceptată spre examinare cu intentarea procedurii de apel.

Poziția intimatului:

28. La 25 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, intimatul S.R.L. „Debit Collect Group" a depus o referință la cererea de apel declarată de Zamfir (Negară) Valeriu prin care a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

29. În motivarea referinței depuse intimatul a indicat că cererea de apel declarată de Zamfir (Negară) Valeriu este neîntemeiată și urmează de a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanție de fond. Consideră că instanța de fond în mod corect a stabilit natura raportului juridic litigios dintre S.R.L. „Debit Collect Group" și Zamfir (Negară) Valeriu, a identificat, interpretat și aplicat corect legea materială ce guvernează situația din spețа dată, iar în final a pronunțat o hotărâre legală și întemeiat.

30. Susține intimatul că, instanța de fond în mod corect a reținut că la 25 martie 2022, a fost încheiat contractul de împrumut între Bălănuţă Ion (în calitate de împrumutător) şi Negară Valeriu (în calitate de împrumutat) şi recipisa din aceiași data, prin care Negară Valeriu a confirmat recepționarea sumei de 14000 lei cu titlu de împrumut, asumându-şi obligația de restituire a datoriei conform clauzelor contractului de împrumut.

31. Remarcă intimatul că recipisa semnată la 25 martie 2022 de către pârâtul Zamfir (Negară) Valeriu are natura unui act juridic unilateral sub semnătură, prin care pârâtul recunoaște explicit primirea sumei de 14000 lei de la Bălănuţă Ion (în calitate de împrumutător). În această ordine de idei, notează intimatul că recipisa este un înscris prin care o persoană confirmă primirea unei sume de bani sau a altor bunuri de la o altă persoană. Din punct de vedere juridic, deși este un act unilateral, deoarece provine de la o singură parte, acesta constituie mijloc de probă a transmiterii unei sume de bani sau bunului şi a raportului obligațional existent.

32. Totodată intimatul menționează că recipisa poate fi izvor de obligație, atunci când din cuprinsul său rezultă intenția clară a emitentului de a se obliga juridic față de creditor. Astfel, dacă recipisa consemnează primirea unei sume de bani, fără menționarea unei cauze alternative (donație, plată în avans, plată anticipată, plată definitivă, contraprestație, schimb, compensarea unui prejudiciu, etc.), conform regulilor generale de interpretare a actelor juridice, se prezumă că remiterea a avut loc cu titlu temporar, ceea ce implică obligația de restituire.

33. Accentuează intimatul că recipisa semnată de pârâtul Zamfir (Negară) Valeriu conține următoarele elemente esențiale: identificarea părților (emitentul şi primitorul sumei), obiect determinat (transmiterea şi primirea sumei de 14000 lei), data transmiterii mijloacelor bănești şi întocmirii actului juridic, precum şi semnătura emitentului, care atestă asumarea conținutului. Aceste elemente, corelate cu lipsa oricărei cauze licite alternative, demonstrează că emitentul recipisei, Zamfir (Negară) Valeriu, a intenționat să se angajeze juridic. Astfel, pe lângă faptul că a semnat

contractul de împrumut, Zamfir (Negară) Valeriu prin semnarea recipisei, s-a angajat în mod unilateral într-un raport juridic obligațional, iar acest angajament produce efecte juridice în conformitate cu dispozițiile legale şi cu principiile generale ale dreptului civil.

34. Prin urmare, consideră intimatul că, actul juridic unilateral, adică recipisa devine nu doar probă, ci şi izvor direct al obligației de restituire. Recunoașterea faptului de către Zamfir (Negară) Valeriu că a primit de la Bălănuţă Ion mijloace bănești în sumă de 14000 lei constituie o probă scrisă suficientă pentru a stabili şi demonstra existența raporturilor juridice de împrumut.

35. Astfel, consideră intimatul că instanța de fond în mod întemeiat a apreciat ca fiind declarative afirmațiile pârâtului potrivit cărora ultimul ar fi semnat „foi albe" sau că nu ar fi cunoscut despre existența contractului de împrumut şi a recipisei din 25 martie 2022, în condițiile în care, nu au fost prezentate probe pertinente, care să demonstreze circumstanțele enunțate, pe când, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, flecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

36. Referitor la alegațiile apelantului precum că instanța de fond a ignorat solicitarea sa de numirea unei expertize grafoscopice și tehnice a documentului, intimatul a menționat că chiar apelantul Zamfir (Negară) Valeriu în cadrul procesului de judecată a renunțat la solicitarea de dispunerea expertizei grafoscopice pe marginea contractului de împrumut și recipisei datate din 25 martie 2022, iar alte probe care să infirme autenticitatea semnăturii aplicate de Zamfir (Negară) Valeriu pe actele juridice contestate sau să dovedească completarea ulterioară a textului pe conținutul foilor goale, după aplicarea semnăturii de către împrumutat, nu s-au prezentat.

37. Astfel, o dată ce apelantul Zamfir (Negară) Valeriu nu a invocat motive plauzibile în vederea casării hotărârii instanței de fond, iar motivele invocate nu pot fi puse la baza casării hotărârii, prin urmare apelul declarat de Zamfir (Negară) Valeriu urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate.

Argumentele expuse de participanții la proces în ședința instanței de apel:

38. În ședința instanței de apel apelantul Zamfir (Negară) Valeriu și nici reprezentantul acestuia, avocatul Lazări Vitalii nu s-a prezentat, deși au fost înștiințați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei. Potrivit avizului de recepției (f.d. 184 și 191) rezultă că înștiințarea expediată la adresa apelantului Zamfir (Negară) Valeriu a fost recepționată de mama acestuia, Racu Lilia, iar înștiințarea avocatului Lazări Vitalii a fost expediată la adresa electronică indicată de acesta (f.d. 188-189; 190-191).

39. Intimatul S.R.L. „Debit Collect Group" și intervenientul accesoriu „Anticolect Consulting" S.R.L. în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși au fost citați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, înștiințarea fiindu-le expediată la adresa electronică. (f.d. 188; 190 verso).

40. În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor

acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

41. Colegiul Civil constată că toți participanții la proces au fost înștiințați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, însă aceștia nu s-au prezentat în ședința instanței de apel și nu au comunicat motivele absenței. În aceste condiții, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților legal citați.

Aprecierea instanței de apel:

42. Analizând legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu probele anexate la dosar și normele de drept aplicabile situație din speța dată, Colegiul Civil conchide că cererea de apel urmează a fi respinsă cu menținerea hotărîrii instanței de fond, din următoarele considerente.

43. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

44. La caz, Colegiul Civil atestă că, judecătoria Orhei, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărîrii la data de 9 septembrie 2025, iar la data de 6 octombrie 2025, Zamfir (Negară) Valeriu prin intermediul avocatului Lazări Vitalii a contestat-o cu apel.

45. Prin urmare, Colegiul Civil reține că apelantul s-a încadrat în termenul de contestare prevăzut de lege.

46. În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

47. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 24 august 2023, S.R.L. „Debit Collect Group” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Zamfir (Negară) Valeriu solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

48. Prin încheierea Judecătorie Orhei, sediul Central din 18 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d. 22).

49. Astfel, prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 1 noiembrie 2023, s-a admis cererea cu valoare redusă înaintată de S.R.L. „Debit Collect Group” și s-a încasat de la Zamfir (Negară) Valeriu în beneficiul, datoria în mărime de 14 000,00 lei, penalitatea în mărime de 14 000,00 lei li cheltuielile de judecată în mărime de 840,00 lei, ceea ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii (f.d. 25).

50. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2024, s-a casat hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 1 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Debit Collect Group” către Zamfir (Negară) Valeriu solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cauza fiind remisă spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 68-75).

51. Ulterior, în cadrul rejudecării cauzei în instanța de fond, Zamfir (Negară) Valeriu a depus o cerere reconvențională împotriva S.R.L. „Debit Collect Group" solicitând constatarea nulității absolute a contractului și recipisei din 25 martie 2022.

52. Concomitent cu acțiunea reconvențională Zamfir (Negară) Valeriu a depus două cereri. Prin prima cerere Zamfir (Negară) Valeriu a solicitat atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu „Anticolect Consulting" S.R.L. (f.d. 85), iar prin a doua cerere a solicitat dispunerea efectuării unei expertize a contractului de împrumut și a recipisei din 25 martie 2022 (f.d. 86).

53. Astfel, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 6 septembrie 2024, s-a considerat imposibilă examinarea cauzei în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă și s-a dispus examinarea cauzei în procedură contencioasă (f.d.92).

54. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 octombrie 2024, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu „Anticolect Consulting" S.R.L. (f.d. 97 verso).

55. Deci, în urma rejudecării cauzei, Judecătoria Orhei, sediul Central prin hotărârea pronunțată la data de 9 septembrie 2025, a admis parțial acțiunea înaintată de S.R.L. „Debit Collect Group" și s-a dispus spre încasarea din contul lui Zamfir (Negară) Valeriu în beneficiul lui S.R.L. „Debit Collect Group" datoria în mărime de 14 000,00 lei, penalitatea în mărime de 7000,00 lei și cheltuielile de judecată, ce constituie taxa de stat proporțională părții admise în mărime de 630,00 lei. Acțiunea reconvențională depusă de Zamfir (Negară) Valeriu împotriva lui S.R.L. „Debit Collect Group", intervenient accesoriu „Anticolect Consulting" S.R.L. cu privire la constatarea nulității absolute a contractului și a recipisei din 25 martie 2022, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

56. Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că la data de 25 martie 2022, Bălănuță Ion i-a acordat lui Negară (Zamfir) Valeriu un împrumut în sumă de 14 000 lei, cu obligația restituirii acestuia în 7 rate lunare a câte 2 000 lei, fapt confirmat prin contractul de împrumut și recipisa anexată. Ulterior, la 25 noiembrie 2022, drepturile de creanță rezultate din contractul de împrumut au fost cesionate către S.R.L. „Debit Collect Group", care i-a expediat pârâtului somația de plată pentru suma de 28 000 lei, care a fost trecută cu vederea. Astfel, reclamantul S.R.L. „Debit Collect Group" înaintând prezenta acțiune a solicitat încasarea datoriei în mărime de 14 000,00 lei și a penalității de 14 000 lei, ce ar reieși din contractul de împrumut și recipisa anexată, iar pârâtul Negară (Zamfir) Valeriu, prin cererea reconvențională, a solicitat constatarea nulității absolute a contractului și recipisei, menționând că semnătura sa ar fi fost aplicată pe mai multe acte și foi albe.

57. Prin urmare instanța constată că contractul de împrumut și recipisa din 25 martie 2022 sunt semnate personal de către Zamfir (Negară) Valeriu, iar acesta nu a prezentat probe care să infirme autenticitatea semnăturii sau să demonstreze completarea ulterioară a documentelor. Instanța a apreciat drept declarative afirmațiile pârâtului privind semnarea unor foi albe și necunoașterea contractului. Cu atât mai mult cu cât reprezentantul lui Zamfir (Negară) Valeriu, avocatul Lazari Vitalie a renunțat la efectuarea expertizei grafoscopice și nu a prezentat alte probe în

susținerea acestor afirmații. Totodată, instanța a considerat irelevante argumentele referitoare la legăturile dintre Bălănuță Ion și societățile „Anticolect Consulting" S.R.L. și „Debit Colect Group" SRL, precum și plățile efectuate de pârât către „Anticolect Consulting" SRL, întrucât acestea nu demonstrează existența unui viciu al contractului de împrumut. Instanța a mai reținut că postările de pe Facebook prezentate de pârât nu constituie probe pertinente și concludente, nefiind oficiale și neavând legătură directă cu contractul încheiat de acesta. Prin urmare, instanța a concluzionat că pârâtul nu a demonstrat lipsa consimțământului său la încheierea contractului de împrumut și nici existența vreunui temei de nulitate a contractului și a recipisei.

58. În conformitate cu prevederile 373 alin.(1) –(3) și (5)-(6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

59. Iar în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

60. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că, la data de 25 martie 2022 între Bălănuț Ion (în calitate de împrumutător) și Negară Valeriu în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut (f.d. 5), prin care împrumutătorul a transmis iar împrumutatul a primit în proprietatea sa mijloace bănești în sumă de 14 000,00 lei și s-a obligat să restituie suma împrumutată în termenul și conform condițiilor prezentului contract.

61. Potrivit pct. 2.1 din contract, împrumutul urma a fi rambursat către împrumutător în rate, după cum urmează: începând cu data 28 aprilie 2022 câte 2000,00 lei în termen de 7 luni, până la data de 28 a fiecărei luni, până la achitarea integrală.

62. Potrivit recipisei privind recepționarea mijloacelor bănești din 25 martie 2022, anexa nr. 1 la contractul de împrumut din 25 martie 2022, rezultă că Negară Valeriu, confirmă că conform contractului de împrumut din 25 martie 2022 a primit de la Bălănuț Ion mijloace financiare în sumă de 14000,00 lei, sumă pe care s-a obligat să o restituie în termenul prevăzut în contract, pentru ce a și semnat (f.d. 6)

63. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că, la data de 25 noiembrie 2022, între Bălțănuță Ion, în calitate de cedent și S.R.L. „Debit Collect Group” în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 069/11/2022, prin care cedentul a cesionat cu titlu oneros, iar cesionarul a preluat dreptul de creanță rezultat din contractul de împrumut fără număr din 25 martie 2022 încheiat între cedentul și Negară Valeriu (f.d. 7).

64. S.R.L. „Debit Collect Group” expediază în adresa lui Negară Valeriu o somație prin care-l informează despre faptul că contractul de împrumut încheiat la data de 25 martie 2022 cu Bălțănuță Ion a fost cesionat către S.R.L. „Debit Collect Group” și la moment datoria conform contractului constituie suma de 28 000,00 lei (14 000,00 lei-corpul împrumutului și 14 000,00 lei penalitatea contractuală). Astfel, S.R.L. „Debit Collect Group” solicită ca în termen de 5 zile de la data recepționării somației să fie achitată datoria în mărime de 28 000,00 lei. În caz contrar, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o acțiune de încasarea datorii și recuperarea cheltuielilor de judecată (f.d. 12). Potrivit avizului de recepție (f.d. 12 verso), rezultă că Negară Valeriu a recepționat somația la data de 5 decembrie 2023.

65. Din considerentul că în termenul acordat Negară Valeriu nu a restituit împrumutul, S.R.L. „Debit Collect Group” s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată solicitând încasarea datoriei contractuale în mărime de 14 000,00 lei și penalitatea contractuală în sumă de 14 000,00 lei precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.

66. La rândul său, Negară Valeriu a depus o cererea reconvențională solicitând constatarea nulității absolute a contractul și recipisa din 25 martie 2022.

67. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

68. Conform art.10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

69. Potrivit dispozițiile art. 15 alin. (1) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

70. În conformitate cu prevederile art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

71. Conform art. 312 alin. (1) și (2) Cod Civil, consimţămînt este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţămîntul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernămînt, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

72. Prevederile art. 314 Cod Civil, indică că actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţămîntului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

73. Conform art. 327 alin. (1) Cod Civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

74. În conformitate cu prevederile art. 328 alin. (1) Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

75. Potrivit art. 334 alin.(1) –(3) Cod Civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

76. În conformitate cu prevederile art. 774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

77. Potrivit art. 775 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

78. În conformitate cu prevederile art. 901 alin.(1) lit. a)-f) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

79. În conformitate cu prevederile art. 992 alin. (1) Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

80. Potrivit art. 947 alin.(1) și (2) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

81. Conform art. 1242 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

82. Potrivit dispozițiile art. 1247 alin.(1) Cod Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite

dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

83. Iar dispozițiile art. 1248 alin.(1) și (2) Cod Civil prevede că, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

84. De asemenea, potrivit art. 1773 alin. (1) Cod civil creditorul poate cesiona contractul de credit unei bănci sau organizaţiei de creditare nebancară cu sediul sau sucursală în Republica Moldova fără acordul celeilalte părţi contractante. Concomitent cu cesiunea contractului de credit, creditorul poate cesiona, total sau parţial şi garanţiile şi alte drepturi accesorii constituite în legătură cu obligaţiile asumate prin contractul de credit, fără acordul celeilalte părţi contractante şi/sau al terţilor care le-au constituit.

85. Raportând conținutul normelor suc citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a admite parțial acțiunea formulată de S.R.L. „Debit Collect Group” și dispune spre încasare din contul lui Zamfir (Negară) Valeriu în beneficiul lui S.R.L. „Debit Collect Group” suma de 14 000,00 lei cu titlu de datorie și suma de 7 000,00 lei cu titlu de penalitate și de a respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Zamfir (Negară) Valeriu privind declararea nulității absolute a contractului de împrumut și a recipisei din 25 martie 2022, este una legală și întemeiată.

86. Or, atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că raportul obligațional dintre Bălănuță Ion și Zamfir (Negară) Valeriu a luat naștere în temeiul contractului de împrumut din 25 martie 2022, prin care ultimul a primit de la Bălănuță Ion mijloace bănești în sumă de 14 000,00 lei, fapt confirmat atât prin contractul de împrumut, cât și prin recipisa semnată de împrumutat. Totodată, Zamfir (Negară) Valeriu și-a asumat obligația de a restitui suma împrumutată în ratele și în termenul stabilit în contract, însă această obligație nu a fost executată.

87. Instanța de apel dă o apreciere critică argumentului apelantului Negară (Zamfir) Valeriu expuse în cererea de apel precum că instanța de fond a emis o soluție ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată deoarece de la bun început a menționat și invocat că nu a semnat niciodată un careva document, nu a primit nici o sumă de bani și nici nu-l cunoaște pe Bălănuță Ion, iar în asemenea condiții contractul de împrumut și recipisa din 25 martie 2022 este lovită de nulitatea absolută, deoarece lipsește consimțământul său. Mai mult ca atât, susține că a contestat semnătura din contractul de împrumut și recipisă, iar în acest caz sarcina de a demonstra că semnătura îi aparține anume lui îi revine părții care se folosește de înscris, adică S.R.L. „Debit Collect Group”. Astfel, deși a solicitat efectuarea unei expertize grafologice, instanța a ignorat solicitarea sa și și-a asumat o competență pe care nu o deține constatând autenticitatea unei semnături, fără a fi un expert grafologic.

88. În acest context, Colegiul Civil ține să remarce că, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

89. Prin urmare, în condițiile în care apelantul Negară (Zamfir) Valeriu invocă faptul că nu a încheiat și nu a semnat contractul de împrumut din 25 martie 2022, că nu a primit de la Bălănuță Ion suma de 14 000,00 lei și că nu-l cunoaște pe acesta, susținând, în consecință, lipsa consimțământului la încheierea actului juridic, îi revenea obligația de a prezenta probe pertinente și concludente în susținerea acestor afirmații.

90. Or, simpla negare a circumstanțelor consemnate în contractul de împrumut și în recipisa din 25 martie 2022 nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra lipsa consimțământului și inexistența raportului juridic obligațional. În speță, existența contractului și transmiterea mijloacelor bănești sunt confirmate prin înscrisurile administrate la materialele cauzei, respectiv contractul de împrumut și recipisa semnată la data de 25 martie 2022.

91. Mai mult ca atât, Colegiul Civil consideră că poziția procesuală a apelantului Negară (Zamfir) Valeriu este una ambiguă, deoarece pe de o parte acesta susține că nu a semnat niciodată un careva document, nu a primit nici o sumă de bani și nici nu-l cunoaște pe Bălănuță Ion, pe când în ședința instanței de fond Negară (Zamfir) Valeriu nu a negat în mod categoric faptul că semnătura de pe contract îi aparține, ci a declarat că a semnat documentul, susținând însă că, la momentul semnării, foile erau goale și că ulterior i s-ar fi comunicat că acestea vor fi completate.

92. Prin urmare, chiar din declarațiile apelantului Negară (Zamfir) Valeriu rezultă recunoașterea faptului că a aplicat personal semnătura pe documentul în discuție, iar susținerea acestuia se referă nu la falsificarea semnăturii, ci la circumstanțele în care aceasta ar fi fost aplicată. În asemenea condiții, argumentul privind lipsa consimțământului nu poate fi dedus exclusiv din faptul că apelantul contestă conținutul înscrisului, fiind necesară demonstrarea circumstanțelor invocate prin probe concludente.

93. Totodată, instanța de apel ține că remarce că, apelantul nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte că, la momentul aplicării semnăturii, nu a avut intenția de a încheia un act juridic, că a fost indus în eroare cu privire la natura documentului semnat ori că semnătura i-ar fi fost obținută prin constrângere, dol sau prin alte împrejurări susceptibile să afecteze valabilitatea consimțământului. Or, simpla afirmație că documentele ar fi fost semnate în alb, în lipsa unor probe care să confirme această împrejurare și să demonstreze consecințele juridice invocate, nu este suficientă pentru a conduce la constatarea nulității absolute a contractului.

94. În aceeași ordine de idei, argumentele apelantului Negară (Zamfir) Valeriu precum că nu a primit suma de 14 000,00 lei nu este susținută prin probe care să răstoarne cele consemnate în recipisa din 25 martie 2022, prin care este atestată primirea mijloacelor bănești și asumarea obligației de restituire a acestora. Or, în condițiile în care înscrisul este semnat de apelant, iar acesta însuși recunoaște aplicarea

semnăturii, îi revenea sarcina de a demonstra împrejurările excepționale pe care le invocă în vederea înlăturării efectelor juridice ale înscrisului.

95. Cât privește demersul privind efectuarea unei expertize grafoscopice, Colegiul Civil constată că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 9 septembrie 2025, necesitatea efectuării acesteia a fost pusă în discuția participanților la proces. Astfel, fiind întrebat de către instanță dacă susține în continuare demersul privind efectuarea expertizei, reprezentantul pârâtului Negară (Zamfir) Valeriu, avocatul Lazari Vitalie, a declarat că nu consideră oportună numirea acesteia.

96. Prin urmare, contrar susținerilor expuse în cererea de apel, instanța de fond nu a ignorat demersul privind efectuarea expertizei grafoscopice și nici nu a împiedicat administrarea acestei probe. Dimpotrivă, chestiunea efectuării expertizei a fost supusă dezbaterii judiciare, iar reprezentantul apelantului, având posibilitatea de a-și susține demersul, a apreciat că efectuarea acesteia nu mai este oportună.

97. În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținută critica apelantului precum că instanța de fond și-ar fi asumat în mod nejustificat competențe specifice unui expert grafoscop, întrucât neefectuarea expertizei a fost determinată inclusiv de poziția procesuală exprimată în mod explicit de reprezentantul acestuia în ședința de judecată. Or, partea care, fiind pusă în situația de a-și susține un demers probatoriu, declară că nu mai consideră oportună administrarea probei respective nu poate ulterior să invoce, drept temei al casării hotărârii, faptul că instanța nu a administrat proba la care aceasta însăși a renunțat în fapt.

98. Mai mult, neefectuarea expertizei grafoscopice nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia existenței nulității absolute a contractului de împrumut și a recipisei. Aceasta cu atât mai mult cu cât apelantul Negară (Zamfir) Valeriu însuși a recunoscut în cadrul ședinței instanței de fond că semnătura aplicată pe contract îi aparține. Prin urmare, problema litigioasă nu vizează, în esență, proveniența semnăturii, ci împrejurările în care aceasta a fost aplicată și susținerea apelantului potrivit căreia documentul ar fi fost semnat pe foi goale, fără intenția de a încheia contractul de împrumut în forma prezentată în instanță. Or, asemenea circumstanțe urmau a fi demonstrate de către apelant prin probe pertinente și concludente. Simpla afirmație că documentul ar fi fost semnat în alb, în condițiile în care semnătura este recunoscută ca aparținând apelantului, iar acesta nu a prezentat alte probe apte să confirme împrejurările invocate, nu este suficientă pentru a constata lipsa consimțământului și, implicit, nulitatea absolută a actului juridic. În consecință, critica apelantului referitoare la neefectuarea expertizei grafoscopice nu poate constitui un temei pentru casarea hotărârii instanței de fond.

99. Astfel, în condițiile în care în ședința de apel nu s-a constatat existența unor circumstanțe de fapt sau de drept de natură să conducă la concluzia că contractul de împrumut din 25 martie 2022 și recipisa aferentă ar fi lovite de nulitate absolută, iar apelantul Zamfir (Negară) Valeriu nu a prezentat probe pertinente și concludente care să răstoarne situația de fapt reținută de instanța de fond, Colegiul Civil conchide că raportul obligațional dintre părți este unul valabil și produce efecte juridice.

100. Deci, o dacă ce din materialele cauzei rezultă că Zamfir (Negară) Valeriu și-a asumat obligația de restituire a sumei împrumutate în ratele și termenele stabilite prin contract, însă obligația nu a fost executată, fapt ce a determinat scadența creanței și nașterea dreptului creditorului de a solicita executarea obligației și aplicarea consecințelor prevăzute de contract și de lege pentru neexecutarea acesteia.

101. Prin urmare, în condițiile în care creanța principală este valabilă, iar neexecutarea obligației de restituire a împrumutului este constatată, reclamantul S.R.L. „Debit Collect Group", în calitate de cesionar al dreptului de creanță, este îndreptățit să pretindă și încasarea penalității contractuale, în limitele și condițiile prevăzute de contract. Or, potrivit art. 947 alin. (1) și (2) Cod civil, clauza penală reprezintă prevederea contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației, stabilind că debitorul urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun cu titlu de penalitate, aceasta putând garanta numai o creanță valabilă. În speță, fiind stabilită valabilitatea raportului obligațional și constatată neexecutarea obligației principale, sunt întrunite condițiile pentru aplicarea clauzei penale.

102. În conformitate cu pct. 4.3 din contractul de împrumut din 25 martie 2022 părțile de comun acord au stabilit că, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul este în drept să solicite plata unei penalități în mărime de 1% din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere (f.d.18).

103. Astfel, potrivit calculul penalității prezentat de reclamantul S.R.L. „Debit Collect Group" pentru neexecutarea obligației de către pârâtul Zamfir (Negară) Valeriu, în perioada 9 mai 2023-16 august 2023, i s-a calculat o penalitate în mărime de 14 000 lei (f.d.8).

104. În conformitate cu prevederile art. 953 alin.(1)- (4) Cod Civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. Nu se admite reducerea penalităţii pentru întîrzierea executării obligaţiei pecuniare în cazul în care rata penalităţii este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art.942. Orice clauză care derogă de la dispoziţiile prezentului articol în detrimentul debitorului este lovită de nulitate absolute.

105. Raportând conținutul normelor sus citate la prevederile contractuale ce stipulează penalitatea de 1% pentru neexecutarea obligațiunilor contractuale, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de nu a admite integral cuantumul penalității solicitate de reclamant, ci a redus-o de la suma de 14 000,00 lei la suma de 7 000,00 lei, este una legală și întemeiată, or cuantumul penalității solicitate, raportat la valoarea creanței principale și la perioada pentru care aceasta a fost calculată, este vădit disproporționat.

106. Astfel, deși părțile au prevăzut în contract o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere, exercitarea dreptului creditorului de a pretinde penalitatea nu exclude

posibilitatea instanței de judecată de a verifica proporționalitatea acesteia și, în prezența condițiilor prevăzute de art. 953 Cod civil, de a dispune reducerea penalității disproporționat de mari.

107. În speță, Colegiul Civil conchide că penalitatea calculată în cuantum de 14 000,00 lei este egală cu valoarea întregii creanțe principale de 14 000,00 lei, ceea ce denotă caracterul excesiv al acesteia în raport cu obligația principală. Prin urmare, instanța de fond, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei și de necesitatea menținerii unui echilibru între interesele patrimoniale ale creditorului și cele ale debitorului, în mod justificat a redus cuantumul penalității până la suma de 7 000,00 lei, iar, reducerea penalității nu echivalează cu înlăturarea dreptului creditorului la aplicarea clauzei penale, ci constituie o modalitate legală de temperare a efectelor unei penalități vădit disproporționate, în condițiile art. 953 Cod civil.

108. În consecință, Colegiul Civil apreciază că suma de 7 000,00 lei stabilită de instanța de fond cu titlu de penalitate reprezintă un cuantum rezonabil și proporțional cu circumstanțele cauzei, din care considerente se va menține.

109. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil conchide că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat în ansamblu probele administrate și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material și procesual incidente. Or, argumentele invocate de apelant în cererea de apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu conțin circumstanțe sau probe noi care să justifice modificarea ori casarea hotărârii contestate.

110. Prin urmare, Colegiul Civil apreciază că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar cererii de apel înaintată de Zamfir (Negară) Valeriu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

111. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. „a” CPC al RM,

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de Zamfir Valeriu reprezentat de avocatul Lazăr Vitalii.

Menține hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 09 septembrie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Collect Group” către Zamfir (Negară) Valeriu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Zamfir (Negară) Valeriu către SRL „Debit Collect Group”, intervenient accesoriu SRL „Anticolect Consulting” privind constatarea nulității absolute a contractului și a recipisei, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costa**