Doarul nr.1-22/2023
1-23012833-26-1-26012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07.04.2023 or. Drochia

Judecătoria Drochia
(sediul Central)

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Rusu
grefier Cristina Foalea
cu participarea:
procurorului Rusu Oleg
avocatului Covdii Alexandru

examinând în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui:

Melinte Marcel **** *,născut la *****,IDNP *****, originar s.*****raionul Drochia și domiciliat în or.Drochia, str. Constantin Negruzzi,10A, moldovean, studii medii, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, nu este supus serviciului militar, șomer, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldovean, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.1 CP RM,-*

C O N S T A T Ă:

Melinte Marcel ***** ,în primăvara anului 2022, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a victimei Filip Iulian, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, necesar pentru a crea în fața ultimului impresia că este o persoană de bună-credință și abuzând de încrederea acordată acesteia, a acceptat unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță , cu scopul de a o repara, cu ulterioara restituire al unității de transport fără careva angajamente terțe, însă fără a-și onora obligațiile asumate, a însușit această unitate de transport, vînzînd-o unui persoane terțe fără o careva coordonare și acord prealabil cu proprietarul, cauzând victimei daune în proporții considerabile în sumă de 20483,00 lei.

Acţiunile lui **Melinte Marcel ******* în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:

- art. 190 al.1 Codul penal -escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase la încheierea actului juridic ce este determinată de comportamentul său dolosiv și viclean care a produs victimelor daune considerabile, în sumă totală de 20483 lei.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Melinte Marcel vina sa în comiterea infracţiunii a recunoscut-o integral şi regretă de cele întâmplate. Este de acord să se împace cu partea vătămată.

Partea vătămată Filip Iulian,în ședința de judecată a declarat,că a dus mașina la reparat la Melinte Marcel.Pe urmă a aflat că ultimul i-a vîndut mașina.La moment nu are careva pretenții de ordin material și moral la inculpat.

Deşi, inculpatul a recunoscut integral a vinovăţia sa, culpa acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate se dovedeşte şi de probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Plângerea depusă de către cet.Filip Iulian Boris din 29.12.2022, care solicită de a fi luate măsuri cu cet.Melinte Marcel, locuitor al or.Drochia care prin inducerea în eroare i-a cauzat prejudicii materiale considerabile.
-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.12.2022, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării constituie microbuzul de model „*****” de culoare albă cu n/î *****.

Partea vătămată Filip Iulian în cadrul şedinţei de judecată a înaintat o cerere prin care solicită încetarea procesului penal pornit împotriva lui Melinte Marcel din motivul că s-au împăcat şi a declarat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral către inculpat.

În consecință, elucidând motivele de fapt şi de drept, instanţa reţine că potrivit declaraţiilor părţii vătămate Filip Iulian în cadrul cercetărilor judecătoreşti, aceasta a solicitat încetarea procedurii în privinţa lui Melinte Marcel din motivul că s-au împăcat şi careva pretenţii la el nu are.

Potrivit prevederilor art. 109 alin. (1) CP RM, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă.

În sensul prevederilor art. 332 alin. (1) CPP RM, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată temeiul prevăzut de art. 285 alin. (1) pct. 1), adică plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea, instanţa de judecată, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (3) şi art. 109 alin. (1) CP RM, legea penală în cazul săvârșirii infracţiunii prevăzute de art. 190 al.1 CP RM, permite împăcarea părţilor.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP RM, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privinţa inculpatului Melinte Marcel învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 al.1 CP RM.

În baza art.109 CP,art. 384-389 CPP RM, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

A înceta procesul penal în privinţa lui Melinte Marcel de învinuire în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 al.1 CP RM, în legătură cu împăcarea părţilor.

Copurile delicte:
- microbuzul de model „*****” cu n/î *****, de lăsat în posesia proprietarului Gușu Maxim.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Central).

Sentinţa pronunţată public la 07.04.2023.

Președinte de ședință, judecător Ion Rusu