Dosarul nr. 2c-107/24
2-24003608-12-2c-05012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Panfil Cristina, în sediul instanței, a examinat, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „Maurt" SRL către „H2O Comerț" SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 28 decembrie 2023, Firma „Maurt" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „H2O Comerț" SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivare cererii de chemare în judecată au indicat că, între părți a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 12429 din 10.02.2023. Potrivit art. 1 al contactului menţionat supra, Vânzătorul se obligă să vândă, iar Cumpărătorul se obligă să cumpere produsele conform specificaţiei/comandă, potrivit art. 10 al contractului menţionat supra, Cumpărătorul se obligă să deconteze fiecare factură în termen de 30 zile calendaristice de la data emiterii acesteia, aceasta constituind scadenţa plăţii.

Menționează că, potrivit Actului de verificare al decontărilor reciproce la ziua de 11.08.2023, datoria companiei "H2O Comerţ" SRL faţă de Firma „Maurt" SRL constituie suma de 10 602,00 lei.

Notează că, potrivit art. 12 al contractul de vânzare-cumpărare nr. 12429 din 10.02.2023, în cazul neexecutării totale, parţiale sau necorespunzătoare de către una din părţi a obligaţiilor convenite în Contract, partea care nu şi-a îndeplinit obligaţiile sau şi le-a îndeplinit necorespunzător va fi ţinută să plătească, indiferent daca Vânzătorul optează pentru rezilierea Contractului sau obligarea la îndeplinirea obligaţiilor sale conform condiţiilor stipulate în Contract, daune-interese în valoare de 1,5% pe zi penalitate din suma datorată pe acest Contract.

Astfel, a comunicat că, ţinând cont de faptul, că pârâtul/debitor nu a executat pe deplin obligaţia contractuală prevăzută în art. 10 a contractul de vânzare-cumpărare nr. 12429 din 10.02.2023, în scopul soluţionării litigiului pe cale amiabilă, a solicitat prin somaţia din 11.08.2023, (nerecepţionată de pârât /debitor, în legătură cu nereclamarea acesteia) achitarea datoriei de 10.602,00 lei şi penalităţii.

Conchide că, în circumstanţele existente reclamantul/creditor este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere către pârât/debitor în instanţa de judecată pentru încasarea datoriei formate, penalităţilor şi cheltuielile ocazionate de proces.

Prin urmare, reclamantul Firma „Maurt" SRL solicită încasarea din contul pârâtului "H2O Comerț " SRL în folosul „Maurt" SRL suma de 10602,00 lei ce constituie datoria acumulată, suma de 10000,00 lei ce constituie penalitate de întârziere și taxa de stat în sumă de 600,00 lei;

Cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate a fost comunicată participanților la proces în conformitate cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă.

Astfel, după depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtului la un proces echitabil, prin încheierea din 15 ianuarie 2024 s-a dispus comunicarea actelor de procedură la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, cât și potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act (telefonogramă) şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Se reține că, „H2O Comerț" SRL a recepționat încheierea din 15 ianuarie 2024 privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură cu valoare redusă, la 12 martie 2024, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d.30a).

Pârâtul în termen de 30 de zile nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței judecătorești și reclamantului referința cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) CPC, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, or procedura de citare a fost executată, fiind comunicată acțiunea.

La caz, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâtului, care nu a depus referință cu răspunsul la pretențiile formulate, nu a depus probe suplimentare în termenul stabilit de instanță, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Aprecierea judecătorului:

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul judecătorul va respinge cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 10 din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În concordanță cu art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la

alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În speță, s-a stabilit faptul că, la 10 februarie 2023, între Firma „Maurt" SRL în calitate de vânzător și „H2O Comerț" SRL în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 12429. (f.d.8-9).

Din actul de verificare a decontărilor reciproce dintre Firma „Maurt" SRL și „H2O Comerț" SRL rezultă că, datoria pârâtului „H2O Comerț" SRL față de reclamantul Firma „Maurt" SRL constituie 10602,00 lei. (f.d.10)

La 11 august 2023, reclamantul Firma „Maurt" SRL a expediat pârâtului H2O Comerț" SRL somația privind încasarea datoriei (f.d.14), care nu a fost recepționată, plicul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat" (f.d.15,16).

Prin urmare, la data de 28 decembrie 2023, Firma „Maurt" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „H2O Comerț" SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d.5-7)

Potrivit art. 1108 alin. (1) – (3) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform art. 1111 alin. (1) și (2) din Codul civil, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani. Dacă în contractul de vînzare-cumpărare încheiat între profesioniști preţul bunului nu este determinat în mod expres sau implicit printr-o dispoziţie care permite să fie determinat, se va considera, în lipsa unor prevederi contrare, că părţile s-au referit tacit la preţul practicat în mod obişnuit în momentul încheierii contractului în domeniul de activitate respectiv pentru aceleaşi bunuri vîndute în împrejurări comparabile. În cazul în care nu există contracte similare, se va considera, în lipsa unor prevederi contrare, că părţile s-au referit în mod tacit la un preţ practicat la data predării bunurilor.

Potrivit art. 1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 12429 din 10 februarie 2023, vânzătorul se obligă să vândă, iar cumpărătorul se obligă să cumpere produsele conform specificației/comandă.

Conform art. 9 al contractului, plata se va face pe baza facturilor emise de vânzător și semnate de cumpărător. În prețul produselor au fost incluse și taxa pe valoare adăugată.

Judecătorul reține că, la materialele cauzei civile nu se regăsesc careva facturi sau alte înscrisuri ce ar confirma faptul că, Firma „Maurt" SRL și-a executat obligația de vânzare și livrare a mărfii către „H2O Comerț" SRL. Iar, Actul de verificare al decontărilor reciproce la ziua de 11.08.2023 nu constituie temei pentru încasarea sumei, din moment ce nu au fost prezentate probe în susținerea acestui act de verificare și,

anume, facturile fiscale, acesta fiind semnat unilateral doar de reclamantul Firma „Maurt” SRL.

În plus, este de menționat că, reclamanta Firma „Maurt” SRL nu a anexat la cererea de chemare în judecată dovada recepționării mărfii de către pârâtul „H2O Comerț” SRL.

Din circumstanţele faptice ale cauzei şi actele anexate la materialele dosarului, judecătorul a stabilit că, reclamanta Firma „Maurt” SRL nu a demonstrat circumstanțele invocate pe care își susține pretențiile formulate împotriva pârâtului „H2O Comerț” SRL.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Totodată, din cererea de chemare în judecată și actele anexate nu poate fi stabilit cu certitudine faptul că bunurile au fost recepționate de către pârât, ne fiind prezentat nici un act confirmativ în acest sens.

Prin urmare, judecătorul conchide că, argumentele reclamantei Firma „Maurt” SRL expuse în cererea de chemare în judecată, prin prisma prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt declarative neavând suport probator și nu pot servi drept temei de admitere a cererii de chemare în judecată, iar alte argumente pertinente de către Firma „Maurt” SRL, nu au fost invocate și careva probe nu au fost prezentate.

În acest context, judecătorul va respinge ca fiind neîntemeiată pretenția reclamantei Firma „Maurt” SRL privind încasarea din contul pîrîtului „H2O Comerț” SRL, a datoriei în sumă de 10602 lei.

Subsecvent respingerii pretenției de încasare a datoriei, judecătorul conchide a respinge și cerința reclamantei Firma „Maurt” SRL privind încasarea penalității în sumă de 10000 lei și a taxei de stat în sumă de 600 lei, or acestea sunt pretenții subsecvente pretenției de bază.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate și examinând probatoriul administrat la dosar, judecătorul reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de Firma „Maurt” SRL către „H2O Comerț” SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2, 276^4, 236-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Firma „Maurt” SRL către „H2O Comerț” SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Panfil Cristina