Dosarul nr. 1 – 311/2015
33-1-583-27022015

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iunie 2025
or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedinta ședinței, judecătoarea Corina Albu
Grefierele Diana Negru,Veronica Valuța, Valentina Scutaru,
Felicia Cîrlan, Tatiana Cotovici, Victoria Sănduță
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica Oleg Gonța
Avocaților Victoria Caracuian, Ina Bodean, Nadejda Crețu,
Ana Chian, Eudochia Jomir, Andrei Belousov,
Liubomir Dudulica, Marin Aftenii, Mihai Rudenco
Inculpaților *****
Translatorului Valentina Leca

a judecat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în **********tudii medii, necăsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale,

- *de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d); art. 27, 186 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. d); 187 alin. (2) lit. e), f); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,*

***** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în *****, studii superioare, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale,

- *de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d); art. 192 alin. (1); art. 192 alin. (2) lit.b); art. 192 alin. (1); art. 187 alin. (2) lit. b), f) Codul penal al RM,*

*******,** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în *****, studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

*******,** a.n. 15.02.1988, c/p 2004042092863, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4, ap. 3, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

*******,** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în *****, studii medii, necăsătorit, anjagat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

*******,** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință și trai în *****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

*******,** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliate *****, studii medii, celibatar, neanjajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

*********, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, decedat 28.09.2016,

*******,** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, decedat la 02.07.2017,

*******,** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, decedat la 24.04.2021,

*******,** a.n.*****, c/p*****, cetățean al Republicii Moldova, decedat la 15.07.2015,

*******,** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, decedat la 03.04.2020,

- *de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Codul penal al RM.*

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 06.03.2015, potrivit încheierii judecătorului Grigore Lungu, de numire a cauzei spre judecare fără ședința preliminară, până la data de 02.06.2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Oleg Gonța, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. La fel, a solicitat de a fi recunoscuți vinoveți inculpații Frunze Nicolae și ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin.(2) Cod penal, și de a-le stabili, drept pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, iar pentru infracțiunile prevăzute la art.186 Codul penal, câte un an pentru fiecare episod și în baza art. 84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a-le stabili pedeapsă definitivă, închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În privința inculpaților decedați a solicitat încetarea procesului în legătură cu decesul acestora.

Avocatul Liubomir Dudulica, în interesele inculpatului *****, a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului ***** - în baza art.217 alin.(4) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse în limetele perioadei de detenție în arest preventiv, astfel, pedeapsa să fie considerată executată, pe motiv că vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217[1] alin.(4) lit.b) și d) Codul penal nu a fost dovedită. Totodată, a solicitat constatarea perioadei de detenție în condiții inumane și degradante.

Avocata Chian Ana, în interesele inculpatului *****, a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că nu a fost probată culpabilitatea acestuia de comiterea infracțiunii încriminate.

Avocata Ina Bodian, în interesele inculpatului *****, a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului - în baza art.217 alin.(2) Codul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Avocata Jomir Eudochia, în interesele inculpaților ***** și *****, a solicitat achitarea inculpaților, pe toate capetele de acuzare.

Avocatul Marin Aftenii, în interesele inculpatului *****, a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii încriminate.

Avocatul Belousov Andrei, în interesele inculpatului Sergheev Ghennadi, a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că nu a fost dovedită vina acestuia în comiterea infracțiunii încriminate.

Avocatul Mihai Rudenco, a solicitat achitarea inculpatului *****, deși acesta este decedat, însă consideră că nu a fost dovedită vina acestuia în comiterea infracțiunii încriminate.

Avocata Victoria Caracuian, a solicitat încetarea cauzei penale în privința inculpatului *****, pe motivul intervenirii decesului inculpatului.

Avocata Nadejda Crețu, a solicitat încetarea cauzei penale în privința inculpaților *****, ***** și *****, pe motivul intervenirii decesului inculpaților

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia.

1. La data de 07.11.2012 în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a parvenit cauza penală nr.2012022086 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 186 alin. (1) Cod penal.

2. Ulterior, la cauza nominalizată au fost conexate mai multe cauze penale de învinuire a lui ***** și anume: cauza penală nr. 2012012304 în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) și art. 187 alin.(2) lit. e), f) Codul penal; cauza penală nr. 2012022972 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.d) Codul penal; cauza penală nr. 2013422386 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.d) Codul penal; cauza penală nr.2014420484 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin.(2) lit.b) Codul penal; cauza penală nr. 2014020167 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.d) Codul penal; cauza penală nr. 2014010221 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.d) Codul penal; cauza penală nr. 2012422088 în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.d) Codul penal și cauza penală nr. 2013428082 de învinuire a lui *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal, fiindu-i atribuit nr.1-168/13.

3. Prin Încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27.01.2015, cauza penală nr.2014421128 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin.(2) lit.b),f) Codul penal s-a conexat la cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (1), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 187 alin.(2) lit. e), f), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 192 alin.(2) lit.b), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d) și art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal, a lui *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal.

4. Prin Încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27.01.2015, s-a dispus transmiterea cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (1), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 187 alin.(2) lit. e), f), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 192 alin.(2) lit.b), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d) și art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal, a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) și art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal, a lui *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal la instanța competentă – Judecătoria Ialoveni.

5. La data de 27.02.2015, în cadrul Judecătoriei Ialoveni, a parvenit cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (1), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 187 alin.(2) lit. e), f), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2)

lit.d), art. 192 alin.(2) lit.b), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d) și art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal, a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) și art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal, a lui *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit.b) și d) Codul penal, repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod aleatoriu, judecătorului Grigore Lungu, fiindu-i atribuit nr. ***1-311/2015, 33-1-583-27022015***.

6. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Ialoveni, Ludmila Barbos, din 18 decembrie 2015, în legătură ce decesul judecătorului Grigore Lungu, cauza nominalizată a fost redistribuită judecătorului Constantin Crețu.

7. În legătură cu admiterea declarației de abținere a judecătorului Constantin Crețu, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Ialoveni, Ludmila Barbos, din 04.01.2016, cauza a fost redistribuită, aleatoriu, spre examinare judecătoarei Corina Albu.

8. Prin Încheierile Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15.10.2021, la cauza penală nr. ***1-311/2015, 33-1-583-27022015,*** s-au conexat cauza penală nr. 1-1683/2020 de învinuire a lui ***** Alexei, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) și art. 192 alin. (1) Codul penal și cauza penală nr**.** 1-2201/2020 de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (2) lit.b) Codul penal, transmise de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Situația de fapt reținută de instanță în sarcina inculpaților.

9. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, illegal deținând o cantitate de substanță narcotică heroină, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, prin înțelegeri prealabile cu alte persoane, comercializa, în diferite cantități, substanța narcotică heroina.

2. Astfel, *****, la 27.03.2014, în jurul orelor 18:30, s-a întâlnit în mun. Chișinău, com. Ghidighici cu Frija Aureliu, care dând acordul la colaborare cu organele de drept, având dorința și intenția de a demasca persoanele cunoscute lui de la care procura substanța narcotică heroina, drept motiv ce a servit pentru scoaterea lui de sub urmărire penală, în urma achiziției de control, a procurat de la ***** contra unei sume de 5 000 lei un praf de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză nr. 3305 din 17.04.2014, reprezintă substanță narcotică heroina, în cantitate de 3,53 grame, pe care la 28.03.2014 a predat-o organului de urmărire penală.

3. În continuare, ***** i-a comunicat lui Frija Aureliu că dispune de o cantitate de aproximativ 30 grame de heroină, pe care dorește s-o comercializeze contra sumei de 34 000 lei, din care motiv au convenit pentru a doua zi.

4. Astfel, la 28.03.2014, Frija Aureliu, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes S320” cu n/î C NU 030 la locul indicat de către *****, în mun. Chișinău,

com. Ghidighici, i-a transmis ultimului o sumă de 34 000 lei, pentru o cantitate de aproximativ 30 grame de heroină. Ultimul, având deja bani la el, s-a deplasat la domiciliul prietenului său Bolocan Mihai, amplasat în mu*****, unde se mai afla și *****. Aflându-se fără supraveghere timp de aproximativ 1 oră și 30 minute, toți trei numărând banii, convingându-se că nu sunt monitorizați de organele de drept, au întrebuințat câte o doză de substanță narcotică heroină, după care *****, cu cantitatea de heroină deja achitată, s-a deplasat la locul unde era așteptat de către Frija Aureliu și urcând în automobilul ultimului, i-a transmis conform raportului de expertiză nr. 3283 din 30.04.2014, trei pachețele din material polimeric în care se afla o substanță solidă în formă de praf și bulgări de culoare cafenie deschisă, care reprezintă substanța narcotică heroină, cu cantitatea totală de 27,77 grame (9,70 grame+7,88 grame+10,19 grame), fiind reținut în flagrant.

5. Imediat după reținere a fost petrecută percheziție la domiciliul lui *****, amplasat în mu*****, unde au fost depistați și ridicați banii menționați mai sus (bancnote care la 28.03.2014, au fost transmise sub control lui Frija Aureliu, pentru procurarea de la ***** a heroinei), o substanță solidă sub formă de bulgăraș de culoare cafenie deschisă, care conform raportului de expertiză nr. 3284 din 30.04.2014, reprezintă substanța narcotică heroină, cu cantitatea de 0,57 grame și două fragmente de folie de staniol pe care au fost depistate urme de substanță narcotică – heroină.

6. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

7. Tot, el, la 20.09.2012, în jurul orelor 14:40, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, aflându-se în incinta supermarketului „Fourchette-M" S.R.L. situat pe *****, a încercat să sustragă de pe rafturile magazinului: trei bucăți de rezerve „Gillette Fusion Power" la preț de 173,99 lei fiecare și o rezervă „Gillette Fusion 4" în valoare de 159,07 lei, însă, din cause independente de voința făptuitorului, acestea nu și-au produs efectul, fiind reținut de către colaboratorii Serviciului Pază în interiorul centrului comercial, astfel pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în sumă de 681,04 lei.

8. Tot el, la 28.11.2012, aproximativ la orele 16:15, aflându-se în cafeneaua „Cafe-Bambuc" amplasată pe str. Armenească, 52, mun. Chișinău, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor materiale altei persoane, folosindu-se de faptul că acțiunile lui nu sunt observate de nimeni, s-a apropiat de cuierul pe care era atârnată scurta cet. ***** și din buzunarul interior al acesteia, tainic, a sustras un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 130 lei și 500 de dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial valutar la momentul comiterii infracțiunii constituia 6 195,25 lei, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în sumă totală de 6 325,25 lei.

9. Tot el, la 09.12.2012, aproximativ orele 01:00, aflându-se în incinta barului „Beer Time", amplasat pe str-la Veronica Micle, 2-A, mun. Chișinău, intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a buburilor altei persoane, folosindu-se de neatenția părții

vătămate *****, din buzunarul scurtei acestuia, care se afla pe speteaza scaunului, tainic, a sustras bani în sumă de 1 300 EURO, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial valutar al BNM constituia 20 979,43 lei, 500 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial valutar al BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia 6 147,55 lei și 1 200 lei, după care a părăsit incinta barului. După ce fiind în scurt timp reținut de către partea vătămată, care a încercat să-l ducă la organele de poliție, conștientizând că sustragerea a căpătat un caracter deschis, cet. Fruze Nicolai cu scopul reținerii banilor sustrași, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturii în regiunea abdomenului părții vătămate, s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii în direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate o daună în sumă totală de 28 226,98 lei.

10. Tot el, la 11.12.2012, în jurul orelor 13:30-14:00, aflându-se în incinta cafenelei ,,Foișor", amplasată pe str. Miron Costin, 13/5 din mun. Chișinău, având scopul sustragerii și însușirii ulterioare a bunurilor altei persoane, profitând de neatenția persoanelor aflate în cafenea, a sustras pe ascuns din buzunarul interior al scurtei, care era atârnată în cuier, portmoneul, în care se aflau 300 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 3 675 lei și 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 790 lei, cauzând părții vătămate ***** o daună materială în sumă totală de 4 465 lei.

11. Tot el, la 21.12.2012, aproximativ la orele 23:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta restaurantului ,,Cvin" amplasat pe strada Independenței, 3/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, din buzunarul interior al scurtei ce aparține cet. *****, a sustras bani în sumă de 2 100 EURO, care conform ratei de schimb al BNM, constituie 33 681 lei MDL și cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

12. Tot el, la 19.12.2013, aproximativ la orele 19:30, aflându-se în incinta pizzeriei ,,Celentano" amplasată pe bd. Decebal, 139, mun. Chișinău, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, tainic, a sustras din portmoneul cet. *****, 50 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM, constituia 891,50 lei și bani în sumă de 400 lei, după care a pus portmoneul înapoi în buzunarul scurtei care era atârnată pe cuierul comun amplasat în mijlocul localului, ulterior părăsind locul comiterii infracțiunii, a însușit banii, cauzând-i părții vătămate o daună materială în sumă de 1 291,50 lei.

13. Tot el, la 18.01.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 17:30-21:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta cafenelei ,,Robin Pub" situată pe str. Alexandru cel Bun, 83, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns din portmoneul care se afla într-un buzunar al paltonului ce-i apaține cet. *****, aflat pe un cuier din local, mijloace bănești în sumă de 3 300 lei, cu bunurile sustrase părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3 300 lei.

14. Tot el, la 21.01.2014, aproximativ orele 17:00, aflându-se în cafeneaua ,,Star Kebab" din incinta CC ,,Malldova", amplasat pe str. Arborilor, 21, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția

cet. Bogdan Nicolae Grigore, tainic, i-a sustras din portmoneul ce se afla în buzunarul stâng interior al scurtei, ce atârna pe speteaza scaunului, 250 lei și 50 euro, care conform cursului valutar ofcial al BNM, constituia suma de 926,34 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Bogdan Nicolae Grigore, daune materiale în sumă totală de 1 176,34 lei.

15. Tot el, la 05.02.2014, aproximativ orele 14:00, aflându-se în cafeneaua „Tik-Tak", amplasată pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 134, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția cet. *****, tainic, i-a sustras din geanta ce atârna pe speteaza scaunului portmoneul din piele, de culoare neagră, la prețul de 200 lei, în care se aflau 700 lei, 2 carduri bancare „Moldincombank", „Victoriabank", eliberate pe numele *****, tichete de masă, carduri de reducere, poze personale, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate *****, daune materiale în sumă totală de 900 lei.

16. Tot el, la 18.03.2014, aproximativ orele 17:30, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, aflându-se în incinta cafenelei „Pizza Mania" amplasată pe str. Independenței 21/1, mun. Chișinău, pe ascuns, au sustras din buzunarul scurtei lui *****, care era agățată pe cuierul comun, bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar BNM, constituia 5 595 lei, apoi cu bani sustrași au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate – ***** o pagubă materială în sumă totală de 5 595 lei MDL.

10. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, illegal deținând o cantitate de substanță narcotică heroină, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, prin înțelegeri prealabile cu alte persoane, comercializa, în diferite cantități, substanța narcotică heroina.

2. Astfel, la 12.12.2013, aproximativ la orele 14:00, *****, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza – Vodă, i-a comercializat lui *****, pentru ulterioara punere în circulație de mai departe, contra sumei de 3 200 lei, o cantitate de aproximativ un gram de heroină, pe care ultimul concluzionând că comercializarea heroinei este o infracțiune, la 16.12.2013, benevol a predat-o organului de urmărire penală.

3. Tot, *****, la 05.12.2013, aproximativ la orele 14:09, aflându-se lângă automobilul „Volvo XC-90" cu n/î C NN 578, staționat în fața pizzeriei „Venezia" din mun. Chișinău, str. N. Zelinschi, 20/2, cu care se deplasa *****, a primit de la ultimul o cantitate nestabilită de către organul de urmărire penală de substanța narcotică heroina, pentru comercializarea ulterioară diferitor persone.

4. În continuare, la 06.12.2013, aproximativ la orele 14:15, *****, aflându-se pe teritoriul „Centrului Mamei și Copilului", amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista, 93, după întâlnirea cu *****, care ulterior la orele 13:50, a plasat în unul din pereții clădirii

nominalizate un obiect de mici dimensiuni, a luat obiectul dat în care se afla presupusa substanță narcotică heroina, pentru ulterioara comercializare diferitor persoane, fiind concomitent supravegheat de către *****.

5. Tot el, la 14.01.2014, în jurul orelor 20:00, după o discuție avută prin intermediul telefoniei mobile cu *****, a procurat de la ultimul, pentru ulterioara comercializare, o cantitate de 0,25 presupusa substanță narcotică heroină.

6. La 08.02.2014, *****, aflându-se lângă cafeneaua ,,Tuareg" amplasată în mun. Chișinău, str. Bucuriei, împreună cu *****, după ce a primit pentru ulterioara comercializare de la ultimul o cantitate de aproximativ 0,2 gr de heroină, ambii au fost reținuți de către lucrătorii organelor de drept și în urma percheziției la ***** a fost depistată, conform raportului de expertiză nr. 1581 din 11.03.2014, o cantitate de 0,175 grame de substanță narcotică heroina.

7. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

8. În continuare, *****, dând acordul la colaborare cu organele de drept, având dorința și intenția de a demasca persoanele cunoscute lui de la care procura substanța narcotică heroina, la 15.04.2014, după o discuție prealabilă, purtată prin intermediul telefoniei mobile cu *****, în jurul orelor 17:00, s-a întâlnit cu ultimul în fața unui bloc din str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, unde, conform înțelegerii prealabile de a procura de la ***** o cantitate de 3 grame de substanță narcotică heroina, i-a transmis 4 300 lei pentru cantitatea indicată mai sus de heroină, iar ultimul în momentul transmiterii substanței narcotice, a fost reținut în flagrant, asupra lui fiind depistate 17 bancnote cu nominalul de 200 lei și 9 bancnote cu nominalul de 100 lei, bancnote care la 08.04.2014, au fost transmise sub control lui *****, pentru procurarea heroinei de la *****.

9. Tot el, la 13.06.2014, în jurul orelor 12:25, în timp ce se afla în microbusul nr. 166 pe bd. Decebal 89, mun. Chișinău, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane în scop de profit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Abdurahmanov Hanraz Gahraman, în mod deschis au sustras din geanta cet. Gerez Svetlana, un portmoneu, în valoare de 220 lei, în care se afla buletinul de identitate, permis de conducere, procura pe automobilul de model ,,Jeep Grand Cheroke", un card bancar de la ,,VictoriaBank", acte eliberate pe numele său, un card bancar de la ,,VictoriaBank" eliberat pe SRL ,,Arnisean", carduri de reducere, o cruciuliță din argint în valoare de 300 lei și bani în sumă de 700 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în valoare de 1 220 lei.

10. Tot el, la 03.07.2019, aproximativ orele 06:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din genți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în transportul public, microbuzul de pe ruta 103, care se deplasa pe bd. Dacia 47/7, mun. Chișinău, a sustras în mod tainic din geanta lui *****, un telefon mobil de model,,Samsung Galaxy A7", în valoare de 8 777,96 lei, cu nr. de IMEI 1: 354078101845095, IMEI 2: 354079101845093, în care erau activate cartelele SIM cu nr.

068 037 128/079 939 139, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

11. Tot el, la 09.02.2020, aproximativ orele 19:15, deplasându-se în troleibuzul de pe ruta nr. 30, urmărind scopul sustragerii altei persoane din geantă, prezentă la *****, intenționat a sustras din geanta acesteia un portmoneu de culoare roșie în valoare de 800 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 3 500 lei și un pandativ în formă de cruce de argint în valoare de 458 lei, astfel cauzându-i părții vătămate ***** daune în sumă totală de 4 758 lei.

12. Tot el, la 06.01.2020, aproximativ la orele 13:00, aflându-se în microbuzul cu ruta nr. 163, care se deplasa pe str. Burebista 93, mun. Chișinău, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sustras din buzunarul scurtei cet. ***** telefonul mobil de model „Iphone 8” în valoare de 7 000 lei, cu nr. IMEI 3567088976377, în care era activată cartela SIM cu nr. 079001184, cauzându-i părții vătămate cet. ***** o daună în sumă totală de 1 300 lei.

11. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, ilegal deținând o cantitate de substanță narcotică heroină, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, prin înțelegeri prealabile cu alte persoane, comercializa, în diferite cantități, substanța narcotică heroina.

2. Astfel, *****, a primit spre comercializare de la ***** substanțe narcotice sub formă de heroină, pe care intenționa s-o comercializeze persoanelor neidentificate, însă la 18.03.2014, în intervalul de timp 09:10-09:48, în urma percheziției efectuate la domiciliul său, amplasat în *****, a fost depistată și ridicată o substanță sub formă de praf de culoare cafenie împachetată în două pachețele improvizate din hârtie albă și din foaie de staniol, care conform raportului de expertiză nr. 2631 din 04.04.2014, constituie heroină, care se atribuie la substanțele narcotice, cu masa totală de 0,16 grame (0,09 grame+0.07 grame).

3. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

12. ***,** începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

7.1. Astfel, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, illegal deținând o cantitate de substanță narcotică heroină, prin intermediul telefoniei

mobile și rețelei de comunicare Internet, prin înțelegeri prealabile cu alte persoane, comercializa, în diferite cantități, substanța narcotică heroina.

7.3. De asemenea, în urma percheziției corporale a lui *****, au fost depistate 4 pachețele cu o substanță solidă de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză nr. 3299 din 05.05.2014, reprezintă substanța narcotică heroina cu masa totală de 3,72 grame (2,85 grame+0,77 grame+0,05 grame+0,05 grame).

7.4. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

13. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, ***, mai având încă din partidele anterioare primite până la reținerea lui ***** substanța narcotică heroina, intenționa s-o comercializeze persoanelor neidentificate, însă la 18.03.2014, a fost reținut de către organele de drept și în intervalul de timp 08:53-09:50, în urma efectuării percheziției efectuate la domiciliul său, amplasat în *****, a fost depistată și ridicată o substanță sub formă de praf de culoare cafenie împachetată într-un pachețel improvizat din foaie de staniol, care conform raportului de expertiză nr. 2633 din 07.04.2014, constitue heroină, care se atribuie la substanțele narcotice, cu masa totală de 0,08 grame.

2. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

14. ***,** începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, *****, dând acordul la colaborare cu organele de drept, având dorința și intenția de a demasca persoanele cunoscute lui de la care procura substanța narcotică heroina, la 16.05.2014, după o discuție prealabilă, purtată prin intermediul telefoniei mobile cu *****, în jurul orelor 17:40, s-a întâlnit cu ultimul lângă benzinăria „Lukoil' amplasată pe traseul Chișinău-Leușeni, unde, conform înțelegerii prealabile de a procura de la ***** o cantitate de 5 grame de substanță narcotică heroină, i-a transmis 5 000 lei pentru substanța indicată mai sus, care fiind ridicată de la *****, conform raportului de expertiză nr. 4183 din 28.05.2014 este substanța narcotică heroina cu masa totală de 4,71 grame

2. În momentul tranzacției nominalizate, au fost reținuți în flagrant, asupra lui ***** fiind depistate 50 de bancnote cu nominalul de 100 lei, bancnote care la 16.05.2014, au fost transmise sub control lui *****, pentru procurarea heroinei de la el.

3. Deasemenea, în urma percheziției corporale și a automobilului cu care se deplasa *****, de model „WW Pasat" cu n/î IL BE 440, au mai fost depistate substanțe solide în formă de praf și bulgări de culoare cafenie cu nuanță bej în cantitatea totală de 2,998 grame (2,940+0,058 grame), care conform raportului de expertiză nr. 4453 din 21.05.2014, constituie substanța narcotică heroina.

4. Concomitent, la domiciliul lui *****, amplasat în raionul Ialoveni, satul Suruceni, în urma percheziției efectuate au fost depistate și ridicate conform raportului de expertiză nr. 4454 din 22.05.2014, patru folii de staniol pe care se conțin urme de heroină și nouă pastille care conțin în total 0,045 grame de preparate medicamentoase-diazepam, care face parte din categoria substanțe psihotrope.

5. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

15. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, *****, la 14.05.2014, în jurul orelor 16:30, aflându-se în preajma casei nr. 36/1 din str. Cuza Vodă, mun. Chișinău, a primit spre comercializare de la ***** substanța narcotică heroina, însă a fost reținut de către lucrătorii organelor de drept. În urma percheziționării lui corporale, au fost depistate și ridicate, două pachețele improvizate în care se afla conform raportului de expertiză nr. 4456 din 28.05.2014, o cantitate de 0,23 grame (0,15+0,08 grame) de substanță narcotică heroină.

2. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice

16. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.Astfel, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, illegal deținând o cantitate de substanță narcotică heroină, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, prin înțelegeri prealabile cu alte persoane, comercializa, în diferite cantități, substanța narcotică heroina.

1. Astfel, *****, transmitea în diferite cantități substanța narcotică heroina, spre comercializare lui *****, *****, *****, *****, *****. În așa mod, *****, la

05.12.2013, aproximativ la orele 17:38, aflându-se în preajma CCG-4 „A”, situat în mun. Chișinău, str. Ioan Vodă Viteazul, s-a întâlnit cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, căreia i-a transmis un pachețel cu presupusa substanță narcotică heroina.

2. Ulterior, la orele 18:31, *****, revenind în preajma adresei indicate mai sus (CCG-4 „A”), s-a întâlnit cu un bărbat neidentificat, căruia i-a transmis un pachețel cu presupusa substanță narcotică heroina. La orele 18:44, tot *****, revenind din nou în preajma adresei indicate mai sus (CCG-4 „A”), s-a întâlnit cu Dermenji Dmitri, de la care a primit un telefon mobil și o sumă de bani, concomitent transmițându-i ultimului un pachețel cu presupusa substanță narcotică heroina.

3. În continuare, la 07.12.2013, aproximativ pe la orele 19:00, *****, aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoblea, 130/3, i-a comercializat lui *****, pentru ulterioara punere în circulație de mai departe, contra sumei de 3 200 lei, o cantitate de aproximativ un gram de heroină, pe care ultimul concluzionând că comercializarea heroinei este o infracțiune, la 09.12.2013, benevol a predat-o organului de urmărire penală.

4. Conform raportului de expertiză nr. 8853 din 11.12.2013, substanța sub formă de praf și bulgări predată de *****, pe care o procurase la 07.12.2013 de la *****, reprezintă substanța narcotică heroina, cu masa de 1,051 grame.

5. Potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

6. Tot, *****, la 15.12.2013, aproximativ pe la orele 13:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoblea, 130/3, ap. 64, i-a comercializat lui *****, contra sumei de 3 200 lei, o cantitate de 0,15 grame de heroină, pe care ultimul concluzionând că este o infracțiune, la 16.12.2013, benevol a predat-o organului de urmărire penală.

7. Conform raportului de expertiză nr. 9138 din 23.12.2013, substanța solidă sub formă de praf de culoare bej, din cele două pachețele improvizate din polietilenă, predate de *****, pe care o procurase la 12 și 16 decembrie 2013, de la ***** și *****, reprezintă substanța narcotic heroină, cu masa totală de 0,77 grame (0,62 grame și respectiv 0,15 grame).

8. Potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

9. Tot, el, la 07.02.2014, l-a contactat pe ***** înțelegându-se să se întâlnească pentru comercializarea unui gram de heroină, contra sumei de 3 200 lei. Aproximativ pe la orele 11:40, *****, conform înțelegerii prealabile, sosind la domiciliul lui *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Costiujeni, 8/3, ap. 97, i-a trasmis 3 200 lei (16 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare), pe care ultimul i le-a pus în buzunarul de la pantaloni, intenționând să-i transmită lui ***** un gram de substanță narcotică heroină, însă la intervenția lucrătorilor organelor de drept, au fost reținuți în flagrant. Asupra lui *****, în urma percheziției corporale au fost depistate și ridicate bancnotele transmise tot

la 07.02.2014, sub control lui ***** și conform raportului de expertiză nr. 1572 din 13.03.2014, constituie o cantitate de 2,98 grame de substanță narcotică heroină.

10. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

11. În continuarea acțiunilor infracționale a grupării criminale, Frija Aureliu, la 07.02.2014, având intenția de a-i transmite lui ***** spre ulterioara comercializare substanța narcotică heroina, a fost reținut de către organele de drept, fiind percheziționat au-omobilul său de model ,,Mercedes S320" cu n/î C NU 030.

12. În urma percheziției, a fost depistat un mini cântar electronic de model ,,Digital Scale", trei bancnote cu nominalul de 100 lei, seria F0033 nr. 297458, seria F0027 nr. 811618, seria F0030 nr. 714760, bancnote care la 05.12.2014 au fost transmise sub control lui *****. Ultimul tot la 05.12.2024, procurând de la ***** o cantitate de un gram de heroină, care conform raportului de expertiză nr. 2332 din 14.03.2014, constituie heroină în cantitate de 2,90 grame.

13. Concomitent, a fost petrecută percheziția la domiciliul lui Frija Aureliu amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetuza, 1, ap. 65, fiind depistată și ridicată o cantitate de 130,07 grame de marihuană în stare uscată.

14. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

17. ***,** începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, *****, la 05.12.2013, aproximativ la orele 14:09, în timp staționa în fața pizzeriei ,,Venezia" din mun. Chișinău, str. N. Zelinschi, 20/2, cu automobilul ,,Volvo XC-90" cu n/î C NN 578, cu care se deplasa, i-a transmis lui ***** o cantitate nestabilită de către organul de urmărire penală de substanța narcotică heroina, pentru comercializarea ulterioară diferitor persoane.

2. Tot, *****, la 06.12.2013 orele 13:50, aflându-se pe teritoriul ,,Centrul Mamei și Copilului", amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista, 93, a plasat în unul din pereții clădirii nominalizate un obiect de mici dimensiuni, ulterior, *****, aproximativ la orele 14:15, după întâlnirea cu *****, a luat obiectul dat în care se afla presupusa substanță narcotică heroina, pentru ulterioara comercializare diferitor persoane, fiind concomitent supravegheat de către *****.

3. Tot, *****, la 20.01.2014, după o discuție avută la 19.01.2014, prin intermediul telefoniei mobile cu *****, a procurat de la ultimul, pentru ulterioara comercializare, o cantitate nestabilită de presupusa substanță narcotică heroină, contra sumei de 700 euro.

4. La 08.02.2014, *****, aflându-se lângă cafeneaua ,,Tuareg" amplasată în mun. Chișinău, str. Bucuriei, împreună cu *****, după ce i-a transmis ultimului pentru ulterioara comercializare o cantitate de aproximativ 0,2 gr de heroină, ambii au fost reținuți de către lucrătorii organelor de drept și în urma percheziției lui ***** a fost depistată, conform raportului de expertiză nr. 1581 din 11.03.2014, o cantitate de 0,175 grame de substanță narcotică heroina.

5. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

6. După reținerea din 08.02.2014 a lui ***** și *****, la domiciliul unde locuia ultimul, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 51, ap. 58, a fost petrecută percheziție în urma căreia au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria F0007 nr. 949063, bancnotă care la 12.12.2014 a fost transmisă sub control lui *****, care a procurat de la ***** o cantitate de aproximativ un gram de heroină și conform raportului de expertiză nr. 1582 din 12.03.2014, reprezintă substanța narcotică heroina în cantitate de 2,975 grame.

7. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

18. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, *****, la 06.12.2013, la orele 14:19, a urcat în taxi 14250 cu n/î K AY 753, unde s-a întâlnit cu ***** de la care a primit spre comercializare diferitor persoane o substanță narcotică. În continuare la 16.04.2014, intenționa să comercializeze substanțe narcotice persoanelor neidentificate, însă în intervalul de timp 11:00-12:20, în urma percheziției efectuate la domiciliul său, amplasat în mun. Chișinău, str. Otovasca 21, ap. 10, a fost depistată și ridicată o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare cafenie împachetată în patru pachețele din material polimeric transparent, care conform raportului de expertiză nr. 4121 din 06.05.2014, constituie heroină, care se atribuie la substanțele narcotice, cu masa totală de 3,13 grame (0,03+0,01+0,16+2,93 grame).Concomitent au fost ridicate nouă seringi medicale, dintre care pe pereții a patru din ele au fost depistate conform aceluiași raport de expertiză urme de heroină.

2. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice

19. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația

corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

1. Astfel, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, illegal deținând o cantitate de substanță narcotică heroină, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, prin înțelegeri prealabile cu alte persoane, comercializa, în diferite cantități, substanța narcotică heroina.

2. La 28.03.2014, Frija Aureliu, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes S320" cu n/î C NU 030 la locul indicat de către *****, în mun. Chișinău, com. Ghidighici, i-a transmis ultimului o sumă de 34 000 lei, pentru o cantitate de aproximativ 30 grame de heroină. Ultimul, având deja bani la el, s-a deplasat la domiciliul prietenului său Bolocan Mihai, amplasat în mu*****, unde se mai afla și *****. Aflându-se fără supraveghere timp de aproximativ 1 oră și 30 minute, toți trei numărând banii, convingându-se că nu sunt monitorizați de organele de drept, au întrebuințat câte o doză de substanță narcotică heroină, după care *****, cu cantitatea de heroină deja achitată, s-a deplasat la locul unde era așteptat de către Frija Aureliu și urcând în automobilul ultimului, i-a transmis conform raportului de expertiză nr. 3283 din 30.04.2014, trei pachețele din material polimeric în care se afla o substanță solidă în formă de praf și bulgări de culoare cafenie deschisă, care reprezintă substanța narcotică heroină, cu cantitatea totală de 27,77 grame (9,70 grame+7,88 grame+10,19 grame), fiind reținut în flagrant.

20. ***,** fiind anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.Astfel, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, illegal deținând o cantitate de substanță narcotică heroină, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, prin înțelegeri prealabile cu alte persoane, comercializa, în diferite cantități, substanța narcotică heroina.

1. Astfel, *****, la 14.05.2014, în jurul orelor 16:30, aflându-se în preajma casei nr. 36/1 din str. Cuza Vodă, mun. Chișinău, i-a transmis spre comercializare altor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, lui ***** substanța narcotică heroina, însă ultimul a fost reținut de către lucrătorii organelor de drept. În urma percheziționării lui corporale, au fost depistate și ridicate, două pachețele improvizate în care se afla conform raportului de expertiză nr. 4456 din 28.05.2014, o cantitate de 0,23 grame (0,15+0,08 grame) de substanță narcotică heroină. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

2. Ulterior, tot la 14.05.2014, după comercializarea heroinei lui *****, ***** a fost reținut de către lucrătorii organelor de drept, asupra lui, în urma percheziției corporale, a automobilului cu care se deplasa de model „Mercedes C" cu n/î C RF 807 și la domiciliul

ultimului amplasat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 36/1, ap. 69, fiind depistate și ridicate substanțe și obiecte, care conform raportului de expertiză nr. 4465 din 26.05.2014, constituie substanța narcotică heroina în cantitate de 2,85 grame (2,59+0,05+0,21) împachetată într-un pachet de polietilenă și două folii din staniol, un lichid în seringa cu capacitatea de 2 ml, care reprezintă soluție de heroină cu masa totală de 0,08 grame, tampoane de vată cu depuneri de heroină cu cantitatea de 0,13 grame, depunei de heroină pe două flacoane din sticlă, o masa vegetală uscată de culoare verde care constituie marihuana, în cantitate de 0,62 grame, 0,18 grame de substanță narcotică codeină, 0,3 ml de lichid de acid clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

3. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

4. Tot, *****, dând acordul la colaborare cu organele de drept, având dorința și intenția de a demasca persoanele cunoscute lui de la care procura substanța narcotică heroina, la 16.05.2014, după o discuție prealabilă, purtată prin intermediul telefoniei mobile cu *****, în jurul orelor 17:40, s-a întâlnit cu ultimul lângă benzinăria ,,Lukoil' amplasată pe traseul Chișinău-Leușeni, unde, conform înțelegerii prealabile de a procura de la ***** o cantitate de 5 grame de substanță narcotică heroină, i-a transmis 5 000 lei pentru substanța indicată mai sus, care fiind ridicată de la *****, conform raportului de expertiză nr. 4183 din 28.05.2014 este substanța narcotică heroina cu masa totală de 4,71 grame.

5. În momentul tranzacției nominalizate, au fost reținuți în flagrant, asupra lui ***** fiind depistate 50 de bancnote cu nominalul de 100 lei, bancnote care la 16.05.2014, au fost transmise sub control lui *****, pentru procurarea heroinei de la el.

21. Inculpații *****, *****, ***** și ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse.

22. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpaților *****, *****, ***** și *****.

23. Totuși, instanța de judecată, a întreprins toate măsurile posibile pentru a asigura prezenţa inculpaților în faţa ei, însă ultimii s-au ascuns de la prezentarea în instanță. Astfel, inculpații *****, *****, ***** și *****, fiind citați legal, nu au fost prezenți la ședința de judecată, instanța dispunând prin Încheiere anunțarea în căutare a acestora, astfel fiind inițiate dosarele de căutare nr.2016010353, nr.2023440056, nr.2025010056 și nr.2025440022.

24. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

25. Așadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea

timpului şi facilităţilor necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii. Instanţa europeană a arătat că noţiunea de **„proces echitabil”** a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni (temere) ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

26. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag. 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

27. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

28. În acest sens, în conformitate cu art. 351, art. 352 Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, în lipsa inculpaților *****, *****, ***** și *****, cu participarea apărătorilor, Ina Bodian, Liubomir Dudulica, Jomir Eudochia și Marin Aftenii.

29. În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpaților *****, *****, ***** și ***** în temeiul articolului 321 alin. (2) pct.1) și alin.(6) Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

30. În raport cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpaților prin prisma dispozițiilor art.

321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, aceștea fiind reprezentați în instanță de avocații Ina Bodian, Liubomir Dudulica, Jomir Eudochia și Marin Aftenii, acestora fiindu-le acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clienților săi.

31. În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-a dispus de a fi date citire declarațiile inculpatului *****, depuse în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit la 26 iunie 2014, care a declarat că, vinovăția nu recunoaște, recunoaște că este întrebuențător de substanțe narcotice, pe care le deținea și care au fost depistate la el la 14 mai 20214. Substanța narcotică depistată la el, i-a fost transmisă de *****, care tot la 14 mai 2014, în jurul orelor 13:00, a procurat-o de la o persoană lângă o benzinărie de lângă comuna Codru, pentru ce el i-a transmis 600 lei, iar cantitatea totală pe care a procurat-o ***** el nu o cunoaște. (f.d.149, vol. 18)

32. În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-a dispus de a fi date citire declarațiile inculpatului *****, depuse în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit la 24 iunie 2014, care a declarat că, vinovăția nu recunoaște, și dispunând de dreptul prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP a refuzat să dea careva declarații în cadrul urmării penale. (f.d.50, vol.19)

33. În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-a dispus de a fi date citire declarațiile inculpatului *****, depuse în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit, care a declarat că, este consumator abuziv de droguri și anume heroină. La momentul reținerii asupra lui a fost depistat un pachețel cu substanța narcotică heroină, pe care o deținea pentru consumul personal. Substanța heroină o procura de la cunoscutul său, *****, pe care îl cunoaște de mic copil. Cele declarate a dorit de a confirma prin colaborarea cu organele de drept, din care motiv a fost eliberat din stare de arest, la arest la domiciliu, după ce ulterior, a declarat că la 07 aprilie 2014 în jurul orei 16:30 l-a telefonat pe *****, care la rândul său i-a propus să procure 3 grame de heroină, contra sumei de 100 euro pentru un gram, convenind pentru a doua zi de a efectua tranzacția. A doua zi la 08 aprilie 2014, a comunicat colaboratorilor de poliție din Direcția antidrog a MAI, pentru a organiza flagrantul reținerii lui *****, în momentul comercializării heroinei. Dânșii au întocmit un proces verbal de transmitere a banilor în sumă de 5 500 lei în bancnote cu nominalul a câte 100 lei și 200 lei, pe care i le-au transmis sub semnătură. După amează, pe la orele 14:30 s-a întâlnit cu *****, căruia i-a transmis un avans în mărime de 1000 lei, convenind să se întâlnească pe la orele 20:00 pentru a primi substanța narcotică. Aceasta era o practică obișnuită în comercializarea drogurilor, fiindcă vânzătorul se asigura luând inițial banii, apoi transmitea substanța narcotică. Dat fiind faptul că ***** din motive necunoscute, a dat acordul la întâlnire tocmai la 15 aprilie 2014, care a avut loc la orele 17:00 în fața unui bloc de locuit din str. Sarmizegetuza, mun. Chișinău, unde contra sumei de totale de 5 500 lei a procurat heroină de la *****, ultimul fiind reținut în flagrant de către lucrătorii de poliție. (f.d.112-113, 114-115, vol.12, f.d.175, vol.16, f.d.113, vol.18)

34. În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-a dispus de a fi date citire declarațiile inculpatului *****, depuse în cursul urmăririi penale în calitate de

învinuit care a declarat că, este consumator de droguri și anume heroină, pe care o procura de la *****, pe care îl cunoaște din 2009, contra sumei de 300-600 lei pentru un pachețel. Heroina o întrebuința împreună cu Cojuhari Pitr și *****. Careva atribuție la comercializarea drogurilor nu are. (f.d.160-161, 167, vol.13, f.d.233, vol.18)

35. În ședința de judecată s-a admis demersurile înaintate de apărătorii inculpaților de a fi date citire declarațiilor inculpaților *****, *****, ***** și ***** date în ședința de judecată în cadrul examinării cauzei de către judecătorul Grigore Lungu.

36. Așadar, fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că din toți inculpații îl cunoaște doar pe *****. La data de 2 aprilie 2014 a fost eliberat din locul de detenție, toată această grupă a fost arestată după ce el a fost eliberat. El fiind în chis în acest timp, și careva informații despre acest grup criminal nu a avut-o și nu are nici o legătură cu ei. El fiind la libertate doar o lună și de câteva ori s-a întâlnit cu *****, care l-a ajutat ca să-și găsească heroină, dar cum și de la cine nu cunoaște. La întrebările adresate a comunicat: că heroina o lua pentru consumul personal. Pe 14 mai 2014 când l-au arestat i-au găsit 2 pachețele , ambele costau 600 lei, unul era de 0,08 gr. Altul de 0,03 gr. Cât Șveț a luat banii ei se aflau în mașină. Din învinuirea adusă recunoaște doar ceea ce i-a fost găsit la el, ce îi aparține pentru consum personal. A fost reținut pe Cuza-Vodă la Igor în ogradă, l-au lăsat cu mașina, a făcut 10 pași și au ieșit mascații și l-au reținut. La libertate s-a văzut doar cu Șveț de câteva ori altceva nu cunoaște. Din pachete unul era al lui și unul a lui *****. Nu a vândut niciodată substanțe narcotice, nu este nici o înregistrare audio sau video. Cele trei grame pe care le invocă nu sunt probe, nu a fost judecat pentru narcotice dar pentru furt. El doar păstrează și consumă droguri (f.d.47-48, vol.28).

37. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că îl cunoaște doar pe Șveț Iogor, și nu știe despre ce grup criminal se vorbiește. Din declaraâiile lui Șveț de la procuratură că Bivol a procurat de la el nu este adevărat. Timp de două zile cât a fost reținut Șveț a dat declarații cu care nu este de acord, aici a dat alte declarații cu care este de acord . Pe 16 mai a fost ziua lui și l-a telefonat pe Șveț ca să se întâlnească ca să-i dea o sumă de bani, pe că era dator. I-a dat 10 mii lei . S-a deplasat cu mașina vrio 2 metri, apoi l-a oprit poliția și le-a spus că sunt reținuți în flagrant cu droguri. L-au dus la procuratură, declarații nu a vrut să dea, deoarece nu a avut avocat. El nu i-a transmis lui Șveț droguri și nici bani, 5 grame de heroină i-a ce a fost transmisă la suma de 5 000 lei nu coincide cu 5 grame. Nu recunoaște vina. Nu a fost prins în flagrant. **La întrebările adresate a comunicat că:** până la reținere substanțe narcotice a consumat de câteva ori heroină. Cu Șveț nu putea consuma așa ceva, nu a avut treabă cu el. Știa că Țveț este consumator de droguri dacă nu-l cunoștea nici el nu consuma. În acea zi când l-a telefonat i-a spus că să se întâlnească ca să-i transmită pe datorie. Acesta îi datora 10 000 lei.Când s-au întâlnit de față a fost fratele lui, pavel Covali, iar cu Șveț era o domnișoară. Șveț a venit cu Mercedesul adus de el. Nu știe dacă fratele lui și domnișoara au văzut momentul când Șveț i-a transmis banii. În timpul percheziției corporale la el a fost depistat un pachet mic de heroină pe care îl avea pentru dânsul. Nu știe dacă a mai fost ridicat ceva bunuri. Acasă când i-au făcut percheziție i-au luat 2 mii euro, în casă la părinți au luat tot. Șveț a fost condamnat de vrio 3 ori pe art.217. Cu acesta a vut un

conflict cu banii pentru mașină, nu cunoaște de ce acesta i-a făcut această faptă. Nu este vinovat nu a vândut la nimeni nimic, pachetul care era la el tot Șveț i l-a dat, era ziua lui și Șveț a spus că nu a avut încotr-o a scris ca să scape de pedeapsă. El nu a mers cu Șveț cu mașina. Pe Bivol prima dată l-a văzut acuma. Acasă la percheziție nu a participat. Droguri nu au găsit, doar pe o bucată de folie era puțin praf de droguri, deoarece el consuma. La locul de față unde i-au fost date 10 000 lei în dosar sunt indicați 5 000 lei, acolo erau băieții sărbătoreau, apoi s-a apropiat de el Șveț și i-a dat 10 000 lei. Când de la Șveț au fost ridicate substanțe narcotice la reținere, acesta nu a fost cu el, ei s-au despărțit, 2 km unul de altul, nu au fost prezenți în acel moment, nu știe ce s-a ridicat. Recunoaște că avea la el pentru dânsul, nu recunoaște nici o legătură cu grupul criminal, nu cunoaște pe nimeni, avea doar pentru consum, nu pentru circulație. Când a primit 10 000 lei de la Șveț acesta era sub doză. Scrisoarea a apărut când Șveț a vrut să fugă, poliția l-a reținut, el avea toate aceste în mână, ei i l-au luat, el fără să vrea i l-a dat. Șveț a cumpărat automobilul de la el, i l-a adus din Germania, l-a pus pe numele fratelui lui Șveț. Mașina a adus-o la comandă, Șveț i-a dat banii, el din țară nu a ieșit, i-au adus-o la comandă, el a adus-o de la vamă. A comandat-o pe internet pe site-ul 999, nu ține minte nr. Persoanei. A devamat-o pe numele fratelui lui Șveț în anul 2014 sau sfârșitul anului 2013, nu ține minte. El nu și-a injectat nici o doză, ea se fumează (f.d.70-73, vol.28).

38. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că îi cunoaște pe Pelin, Balaur și *****, nu sunt în relații foarte strinse. Nu este de acord cu învinuirea care îi este adusă. Nu a vândut niciodată substanțe, a fost consumator de droguri. Ceea ce cumpăra era pentru consum propriu. A fost reținut pe 8 februarie 2014 împreună cu Pelin, menționează că în acel moment nu am avut relații de vânzare-cumpărare de droguri, nu a luat bani de la el și nicu nu i-a dat. **La întrebările adresate a comunicat că:** în momentul reținerii la el s-a găsit un pachețel de 0,17 gr. Care era așa parte dintr-un gram, pachetul nu știe al cui era, dar era pentru consum personal, asta a declarat și la poliție. Cu Pelin în acea zi s-a întâlnit întâmplător. La moment nu era fugar, era în rutieră la lucru, a furat un portmoneu, care în momentul reținerii a fost luat de poliție, erau obiecte din aur, ei au ieșit din rutieră și s-au întâlnit cu el. Drogurile la el au fost găsite în procuratură, nu știe cine i le-a pus acolo. Nu el le-a procurat, bănește că i le-a pus cineva în momentul reținerii. În rechizitoriu sunt mai multe episoade, el niciodată nu a cumpărat de la Pelin droguri. Cu Balaur au fost împreună la tratament, acolo s-au întâlnit, alte relații nu a avut. Pe Aprodu îl cunoaște din copilărie, sunt vecini, când a fost reținut la poliție i-au spus dacă o să conlucrez cu ei o să pot fi absolvit de răspundere penală și ei i-au zis că au informație că Aprodu vinde substanțe și el să facă o achiziție de control, el a fost deacord, i s-a dat 5 000 lei marcați, el l-a sunat pe Aprodu și i-a spus să-l ajute cumpere prima oară, acesta i-a dat banii și i-a spus că nu este gata și el a dat banii înapoi la poliție, nu a avut loc achiziția a doua oară l-a sunat mai insistent, el nu avea informație că acesta vinde, și l-a rugat de 2 pachete de heroină, o cantitate foarte mică. S-au înțeles ca să se întâlnească pe str. Sarmizegetusa la Botanica, nici nu s-au salutat bine că au fost ambii arestați de poliție și i-au despărțit. Careva sume de bani marcați nu avea, deoarece el i-a întors înapoi încă de la prima achiziție care trebuia să aibă loc. Careva sume lui Aprodu nu i-a transmis. Cauza a fost ca să fie eliberat din detenție de aceea a mers la acest

lucrupropus de poliție. Pe Pelin îl cunoaște de un an, acesta era un adversar bun la biliard, nu se întâlneau des, odată în lună, la o halbă de bere. A fost reținut cu Pelin, nu a văzut când i-au făcut percheziție, deoarece au fost despărțiți. Apoi el la procuratură i-a spus că nu au găsit nimic la el, apoi au plecat la el acasă pentru percheziție. La arest pe loc nu au găsit nici bani și nici narcotice. A fost reținut din 8 februarie 2014, până la sfârșit lui octombrie, după reținere a fost dus la penitenciarul nr.13. Cînd contacta cu Aprodu era deja eliberat cu arest la domiciliu. Când i-au fost transmiși banii de poliție, l-au sunat, dar nu mai ține minte. În acea perioadă avea un comportament adecvat. Când a întreprins aceste acțiuni cu poliția era în sindrom de abstinență, persoana nu poate gândi, nici fizic, nici mintal, după o perioadă îndelungată de consum de droguri, te afli într-o stare confuză. Pe Aprodu îl suna doar el, nu știe dacă discuțiile au fost înregistrate. El careva gageturi de înregistrare nu a avut nici la întâlnirea cu *****. Nu a văzut cum Aprodu a fost perchiziționat, au fost separați. Nu avea informație că aprodu înstrăina substanțe, știa că este consumator de substanțe narcotice. Nu poate să spună despre materialele făcute de organul de urmărire penală. Cât a stat în penitenciar a făcut tratament. Achiziția de control de la radu a fost făcută după arest, când psihic nu era bine, acuma se simte bine, nu întrebuințează. La momentul percheziției la aprodu au fost găsite bancnote marcate, dar nu știe cum banii au ajuns la Aprodu, deoarece când s-a întâlnit cu acesta nu i-a dat nici un ban. (se cercetează f.d.111-113, vol.4, 114-115, vol.8). La acel moment el era gata să semneze orce doar să fie în libertate, în caz contrar îl închideau. La întrebarea inculpatului ***** a menționat că: de la acesta nu a cumpărat droguri, a încercat să transmită bani. Când era ignorat, lăsa mesaje mamei lui Aprodu. Declarațiile date acuma la ședința de judecată sunt adevărate și el nu a făcut nici odată parte din grupul criminal organizat (f.d. 62-65, vol.28).

39. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că din inculpați îi cunoaște pe ***** și *****. Până la caz cunoaște doar pe aceste 2 persoane. Întradevăr el consuma droguri. Pe 14 mai 2014 a vrut să iasă cu mașina de model Mercedes, însă a venit un bus de culoare albă și au ieșit mascații, au împușcat în roți și în sticlă și l-au reținut. I-au făcut percheziție corporală și i-au găsit o sacoșă cu praf, sub țigări, nu știe cu ce era pachetul, a rugat să ia amprentele de pe dânsul, că nu este a lui, apoi a fost dus la procuratură. **La întrebările adresate a comunicat că:** acasă la fel i-au făcut percheziție, au găsit 2 pachete de substanțe narcotice, însă era puțin acolo 0,20 gr., pentru doup doze. El a crezut că o să-l închidă pe 10-20 ani. El nu a participat la percheziție. Lui Bivol nu i-a vândut narcotice, totoată ziua a fost cu mașina. Substanțe narcotice la alte persoane nu am vândut, el doar procura. El cu Bivol au pus bani câte 200 lei, pentru a consuma droguri. Pe Covali până la reținere îl cunoștea, acesta l-a ajutat să cumpere mașina pentru fratele lui, i-a dat bani pentru mașină. Când au găsit praful în mașină el era speriat. La țară creștea marihuană. A doua zi l-au închis și el nu știa ce să facă ca să iasă, avea doar o ideie ca să-i spună lui Covali și să ia de la el heroină, el a ieșit și i-a dat 10 000 lei, acesta mai era cu o persoană, Gheorghe Suruceanu. De la ei a luat heroină și a transmis-o colaboratorilor de poliție. A mers la asta ca să colaboreze cu poliția, el nu țyia ce rău face, el a procurat de la Suruceanu, deoarece trebuia să dovedească că pachetul din mașină nu era a lui. Banii au fost dați de poliție când a procurat de la Covali. Pe Bivol îl

cunoaște, au consumat împreună de vreo două ori substanțe, când acesta a fost reținit el nu era. El nu i-a dat lui Bivol heroină, la Costiujeni la vale este o stație Peco, de acolo a fost și a procurat de 600 lei substanțe narcotice ca să-l consume, au luat două pachete, unul l-au consumat, dar unul l-au găsit la acesta. De la Covali nu a luat niciodată substanțe narcotice, ei aveau un cunoscut comun care se ocupa cu așa ceva. Nu cunoaște dacă Covali consumă sau nu substanțe narcotice. Împreună cu Covali nu au înstrăinat substanțe narcotice, recunoaște că față de el a procedat urât, dar nu a avut altă ieșire din situație. Pe Covali la contactat la inițiativa lui, deoarece acesta a luat mulți bani pe mașină. Nimenu nu i-a spus că dacă va face așa va fi eliberat de răspundere, s-a consultat cu băieții din cameră. La telefonat pe Covali pe 16 mai 2014 când era reținut, era la procuratură și de acolo a telefonat, el i-a propus acest lucru procurorului dl. Lilian. Când l-a sunat pe Covali i-a zis ca să se întâlnească pentru ai da banii, s-a gândit că acesta știe pentru ce. Până la locul întâlnirii s-a deplasat cu o mașină singur, „Mercedesul” nu era a lui, el era la volan, iar în mașină mai era și prietena lui Alexandra Băț, aceasta l-a sunat pe Gheorghe ca să vină în deal și el a venit. Pe Alexandra el a chemat-o ca să meargă cu el, mașina aparținea familiei lui. Cu Gheorghe s-a întâlnit a luat de la el heroină, a cumpărat-o cu 1 400 lei, cu Covali s-a întâlnit peste 2 zile după cazul dat. Când s-au întâlnit Covali nu i-a transmis nimic, el ia dat dat doar datoria. Apoi el a plecat spre Chișinău, momentul când Covali a fost reținut el nu a văzut. Când venea spre Chișinău pe Poltava s-a întâlnit cu polițiștii și le-a transmis banii și piatra de heroină, în acest moment nu au fost întocmite careva acte. În prezența lui nu a fost împachetată piatra de heroină, și nici sigilată.A luat piatra de heroină cu 10 000 lei. Declarațiile date în cadrul instanței sunt adevărate, cele de la poliție nu sunt adevărate. Pe 14 mai 2014 a folosit substanțe narcotice, pe 16 mai era treaz când conducea, la moment nu are permis de conducere. Porecla lui este „Halii”, „Pușkin”, „Ciubiu”, unde trăiește el sunt vreo 5 de alde „Pușkin”. La provocat pe Covali, deoarece acesta i-a adus mașina și a luat mai mulți bani decât trebuia. (se cercetează materiale cauzei penale) Semnătura îi aparține, dar el a semnat tot ce i-au dat. După ce a fost reținut el a fost interogat și a scris depozițiile seara. Când i-au înaintat învinuirea i-au promis că nu o să-l închidă. Pe 16 mai 2014, nu știe dacă au fost folosite careva dispozitive audio, la brâu avea ceva, ce ia dat poliția, dar nu știe ce înregistra. Menționează că a fost sub influența substanțelor narcotice, heroina din mașină procurorul i-a spus să spună că era de la Covali. (f.d.41-46, vol.28).

40. Totodată, la demersul acuzatorului de stat s-au dat citire declarațiile date în cadrul urmăririi penale a inculpaților decedați – *****, *****, ***** și *****.

41. Astfel, inculpatul ***** în cursul urmăririi penale a declarat că vina o recunoaște parțial, din motivul că este consumator de droguri, dar nu comercializează. Substanța de heroină o procura de la *****, alias „Pușkin”, contra 1 200 lei pentru 2 doze. De unde ***** o procura nu cunoaște. Este cunoscut cu ***** și *****, deoarece cu ultimul urma tratamentul de „metadon”. (f.d.136-137, vol.18)

42. Inculpatul ***** în cursul urmăririi penale a declarat că vina o recunoaște parțial, din motivul că nu comercializează substanțe narcotice, doar le întrebuințează. Heroina o procura de la Frija Aureliu, contra sumei de 1 200 lei pentru o doză, care îi

ajungea pentru 2-3 ori. De câteva ori i-a transmis lui ***** pentru folosința personală heroină (f.d. 18-19, vol.12, f.d.209, vol.18)

43. Inculpatul ***** în cursul urmăririi penale a declarat că din persoanele indicate în ordonanța de punere sub învinuire îi cunoaște numai pe ***** și ***** cu care locuiesc într-o localitate. Nu recunoaște cantitatea de heroină și bancnotele care dânsul le-a realizat lui *****. Careva atribuții la comercializarea heroinei nu are. Necătând la acest fapt vinovăția o recunoaște parțial, nespecificând din care motive recunoaște vina parțial (f.d. 18, vol.16, f.d.221, vol.18)

44. Inculpatul ***** în cursul urmăririi penale a declarat că se cunoaște cu *****, care i-a propus să procure de la el substanța narcotică heroina, contra 600 lei pentru 0,2 grame. Concomitent dânsul i-a propus să-i acorde servicii de transportare în calitate de șofer, cotra 400 lei pe zi. Pe parcursul cât îi acorda așa fel de servicii, ***** comercializa direct din automobilul său substanța narcotică heroina diferitor persoane pe care dânsul nu le cunoaște.la 14 mai 2014, împreună cu ***** a procurat de la ***** o cantitate de 3 grame de heroină. Ulterior, a dat acordul la colaborare cu organele de dreptîn vederea demascării lui *****. La 16 mai 2014la telefonat pe ***** și au convenit de a procura de la el o cantitate de 5 grame de heroină contra sumei de 5000 lei. Înainte de a se deplasa la întâlnire cu *****, de la colaboratorii de poliție a primit 50 de bancnote cu nominalul de câte 100 lei (în total 5 000 lei), cărora li s-a făcut xerox și a fost întocmit un proces verbal, semnat inclusiv de către dânsul. Tranzacția conform propunerii lui ***** a avut loc tot în jurul orelor 17:30 lângă benzinăria ,,Lukoil" de pe traseul Chișinău-Leușeni. La întâlnire ***** a venit cu automobilul de model WW Pasat de culoare argintie cu cineva în automobil. Dânsul a ieșit din automobil și a intrat în pădurea de pe marginea traseului, de unde eșind la marginea pădurii i-a transmis o cutie de țigări Kent, de culoare neagră, în care din cuvintele lui se află o cantitate de 5 grame de heroină, pe care a pus-o în buzunar, transmițându-i lui suma de 5 000 lei, bani primiți de la colaboratorii de poliție xeroxați anterior și incluși în nprocesul verbal. Toto în acel moment ***** a fost reținut de către colaboratorii de poliție. (f.d. 174-176,182-183, vol.17, f.d.173, vol.18)

45. Inculpatul *****, depuse în cursul urmăririi penale dispunând de dreptul prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP a refuzat să dea careva declarații în cadrul urmării penale. (f.d.37-38, vol.19)

46. Inculpatul ***** folosindu-se de drepturile sale procedurale prin cerere a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa. Totodată, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit a declarat că vina o recunoaște parțial din motivul că este consumator de droguri, dar nu este membru al căreiva grupări criminale și nu comercializa substanțe narcotice. (f.d. 14, vol.19)

47. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că niciodată în viață nu a comercializat droguri așa cum scrie în învinuire. Dar bani a cheltuit mulți pe droguri. În acea perioadă umbla prin cluburi, a început cu o pastilă, două, apoi a mers mai departe. Prima oara a consumat cu vrio 3 luni înainte să fie reținut, era în anul 2013-2014, nu ține minte exact ziua, și după câteva consumări, a început să simtă dependență fizică, și fară asta, din pacate îi era cam greu să trăească. Ceea ce ține de episodul cu *****, poate spune că Mocanu este unicul inculpat pe care îl cunoaște din tot dosarul. Acesta

locuia la o distanța de mai puțin de un km de el. Știe că ***** era consumator înrăit de droguri, majoritatea care au locuit în acel sector, cunoșteau cine era *****. Cu o saptamână înainte să fie reținut, într-adevăr, s-a întâlnit cu Dragoș, în regiunea unde el locuiește, str. Independenței, 44, la unul din acele blocuri. Acesta vroia să-i dea niște bani, nu cunoaște ce sumă, anterior a avut o discuție într-un internet cafe, că și el la fel este dependent, și acesta îi întindea insistent banii sa-i aducă heroina, dar el a refuzat. Acesta a început foarte insistent să-l apeleze seara, și în următoarele zile, dar el 1-a ignorat. În acel timp, el singur avea abstinență, se simțea fizic foarte rău, pentru că nu consumase droguri, și mai multe zile a dormit la cunoscuți pentru că nu voia să-l vadă ai lui. Dar Dragoș a găsit numarul de telefon și o suna pe mama lui, și îi spunea ca să-i transmită că Dragoș are nevoie urgent să-i transmită ceva lui. Insistând mai des, el 1-a sunat înapoi, acesta i-a propus să se vedă, și să se întâlnească. S-au întâlnit, s-au salutat, și în câteva secunde s-a apropiat Poliția, la pământ, l-au încătușat, și aproape 2 ani în detenție. Niciodata el nu a comercializat droguri, posibil careva discuții au existat, dar de comercializat nu, pentru că Mocanu era o astfel de persoana care putea să împrumute bani și să nu-i ramburseze, și nu a avut niciodata încredere în el. În timpul reținerii, au sărit mascații din mașină, nu s-a speriat, s-a supus calm, știa că nu are nimic asupra lui, l-au culcat la pământ, i-au pus cătușele și l-au dus la o masă, din careva buzunar, i-au scos niște bani și niște pachețele, el din start, a insistat că nu semnează și nu este de acord cu procesul-verbal întocmit. La fel, în timpul urmării penale a solicitat confruntare cu *****, era unica șansă să-și dovedească nevinovația, a primit refuz, a solicitat să fie scoase amprentele de pe obiectele ridicate, la fel, a primit refuz, așa a vrut acuzatorul de stat. Abia, în luna noiembrie 2015, ***** a spus în instanță că el nu a avut nici o treabă, și a fost impus de polițiști ca să-l scoată la întâlnire, că altfel era să fie el încătușat. În general, referindu-se la acțiunile polițiștilor, de exemplu, primul inculpat, Frija, a auzit de el în calitate de vânzator de droguri, dar, în materialele cauzei, este indicat că la acel Frija au fost gasite vrio 30 de grame, cu mult mai mult decât la toți inculpații, și ca prin minune, acesta a fost audiat în calitate de martor. La fel, inculpatul Șveț, pe care nu îl cunoștea, dar a auzit că era un anumit ”Pușkin” care vinde heroina pe str. Cuza- Voda, la sigur, poliția știa că el vinde anume heroina, pe dosarul asta, că el mai are alte cauze penale. Poliția putea să-l aresteze în orice moment, dar îl pune să faca cuiva o provocare, și el iese la libertate. Peste ceva timp, Șveț dă declarații care nu-i plac acuzării, apoi, acesta iar este în penitenciar. Adevărul e ca cel care comercializează heroina, iese la liberate, dar restul probe sunt manipulate și acei stau ani de zile. La fel, despre polițiști, a prezentat extrasul din știri, a căutat în Google, Botezatu Veaceslav MAI, sunt sute de plângeri pe seama lor, fake-uri, îi pare că au fost și arestați polițiștii dați. La fel, se referă și la procurorul Cociu Lilian. În ziua când a fost reținut, el nu s-a atins de nimic, ei l-au pus în mașină și l-au dus acasă, să facă percheziție, acasă heroina nu au găsit. El a ridicat o zarvă foarte mare, și insista foarte tare să fie percheziționați polițiștii, pentru că retrăia să nu îi bage ceva acasă. Până la urmă, i-a impus să-și suflece mânecele, și a întrebat pe Botezatu Veaceslav, de ce i-au făcut așa ceva. Acesta a recunoscut că i-a făcut-o, și a spus că ”ai vazut cum a mers ca po chesnoku”. Până la urmă, la balcon au găsit o sticla cu ramașițe de ulei de canabis, și el a recunoscut că e sticla lui, pentru că el consuma

periodic marijuana, dar nu înțelege ce legătură avea cu cauza dată. El nu-i cunoștea pe polițiști, dar, ei probabil îl cunoșteau, deoarece, câțiva ani în urmă, el era responsabil de mai multe lucrări în construcția mansardelor, și câștiga mulți bani, uitându-se în urmă, ar spune că prea mulți bani pentru acea perioadă, și nu a reușit să-i gestioneze corect, a început a umbla prin cluburi, cheltuia bani pe băutură, în 2012, vara i-a murit tata și l-a afecfat și asta, dar, niciodată nu a vândut cuiva droguri. În acel timp, când umbla prin cluburi, primea mesaje, și în câteva luni, de la om de treabă cu serviciu, a ajuns un om arestat. Presupune că, această provocare i-a fost facută ca să câștige bani, dar, în acea perioadă deja toți banii i-a cheltuit pe prostii, dacă avea bani, le plătea. El s-a reabilitat, certificate nu eliberează, dar ar putea să solicite vriun act. Ce ține de Dragoș, acesta fiind în abstinența, crede că dacă i-ar fi arătat o ”doză”, acesta și pe mama ar fi putut să o vândă. **La întrebările adresate a comunicat că:** a fost reținut la 15 aprilie 2014, la 16 martie 2016 a fost eliberat. La moment el este reabilitat. Somnifere și antiinflamatoare, a primit pastile prescrise de medic, deja după reabilitare. Dar nu a mai consumat substante interzise. Lucrează la moment în caliate de alpinist utilitar. Vina nu o recunoaște. Nu cunoaște cine este Cojuhari, pe Balaur 1-a cunoscut a doua sau a 3-a zi după reținere, pe Șveț nu 1-a cunoscut și nu a avut cu acesta tangență, dar, porecla Pușkin, a mai auzit-o. Până la arest pe *****, tot nu1-a cunoscut, îl cunoaștea doar pe *****. El nu a putut declara la urmărirea penală că ar fi cunoscut și pe alți inculpați, nici nu a dat declarații la urmărirea penală, doar în ședința de judecată. (se cercetează f.d.nr.57-58, vol.14) Semnătura nu-i aparține.

48. În ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că susține declarațiile pe care le-a dat și la urmărirea penală și în instanța de judecată. Nu poate merge vorba de grup organizat deoarece pe toate persoanele vizate le-a cunoscut în cadrul cercetării judecătorești. Îi cunoștea doar pe Druga și Cojuhari, erau vecini. Până la reținere a activat în perioada anilor 2006-2014, consuma droguri, dar nu a comercializat vriodata droguri. Era doar consumator, dar, cu 4 luni înainte de reținere a înțeles că trebuie să se oprească și să nu mai consume. În momentul când au apărut polițiștii, l-au întrebat dacă are droguri, a spus că nu are, și i-au spus că acuș va avea și i-au aruncat ceva. El a înțeles că consumul de droguri este foarte costisitor, îi distruge sănătatea, șiindependent a decis să se dezică de droguri. În perioada aceea îl avea pe tatăl lui la întreținere. Din 2014, până în 2016 a fost în detenție, apoi a revenit la muncă. În prezent la fel muncește, nu consumă substanțe interzise. **La întrebările adresate a comunicat că:** recunoaște doar consumul de droguri, dar nicidecum și comercializarea acestora, dar era și ireal, el fiind permanent ocupat cu munca. Polițiștii care l-au reținut,Veaceslav și Dorin, cunoșteau că el este doar consumator, apoi, și-au schimbat părerea și au spus despre un grup criminal organizat. Pe Cojuhari 1-a cunoscut pentru că era vecinul lui, pe Pelin și ***** nu-i cunoștea. I-a fost făcută percheziție și i-au aruncat o cantitate de 0,08 mg, doză care nici nu poate fi cumpărată. Procesul-verbal de percheziție 1-a semnat sub presiune, atât morală, cât și fizică. A depus o plângere pe acțiunile polițiștilor, dar, mai târziu și-a retras-o, pentru că a fost presat, a fost și bătut la reținere, i-au fost scoase și vătămările corporale, și au fost documentate. A fost escortat pentru ridicarea vătămărilor, a fost și un rezultat. Nu a depus nici o plângere pe faptul că i-au fost aruncate droguri, nici nu cunoștea că se poate de

scris plângere pe acest aspect. Drogurile erau aruncate, printre hârtiile mărunțite, într-o cutie de chibrituri.

49. Fiind audiată în instanța de judecată partea vătămată ***** care a declarat că, pe ***** nu îl cunoaște. La 09.02.2020, la orele 19:15, a ieșit de la muncă și se deplasa spre Aeroport. De la magazinul „Unic", a intrat în autobuzul nr. 30. La stația de la magazinul „Malldova", au intrat mai multe persoane și a observat 2 tipi mai suspicioși, era îmbulzeală mare. În sectorul Botanica ei deja au coborât, dar ea nu a atras atenția la geanta sa. Aproape de magazinul „Metro", când erau deja mai puțini pasageri, a observat că geanta îi era deschisă. S-a uitat în geanta sa și a observat că nu era portmoneul din piele, de culoare roșie. Acolo se afla suma de 3 500 lei și cruciulița sa de argint în sumă de 400-500 lei. A ajuns la stație, o aștepta soțul și el i-a spus că urmează să depună declarație la poliție. **La întrebările adresate, a comunicat că:** la poliție nu a recunoscut pe nimeni. Poate a fost cineva asemănător cu persoana care a văzut-o în autobuz, dar nu poate să zică la sigur că e acea persoană. Nu a văzut momentul când i-a fost sustras portmoneul. Ea nu poate afirma că a văzut în autobuz, persoana care stă pe bancă în sala de ședință (f.d. , vol. 30)

50. În ședința de judecată au fost prezentate și cercetate următoarele probe scrise și anume:

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal săvârșită de către inculpații ** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , Sergheev Ghennadi, ***** , ***** și ***** (cauza penală nr. 2013428082; 1-311/2016, 33-1-583-27022015)***

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare* a heroinei de la ***** din 13.11.2013, pe care o primise de la ***** și Sergheev Ghennadi (vol.9 f.d. 35-36);
- *raportul de expertiză nr. 7790 din 29.11.2013* (vol. nr. 9, f.d. 54);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 04.12.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 05.12.2014* (vol.9, f.d. 69-67);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare a heroinei* de la ***** din 13.11.2013, pe care o primise de la ***** (vol. 9, f.d. 78-79);
- *raportul de expertiză nr. 8853 din 11.12.2013,* conform căruia substanța ridicată de la *****, pe care o procurase de la Cojocari Piotr, constituie heroină în cantitate de 1,051 grame (vol. 9, f.d. 96-97);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 12.12.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 12.12.2024* (vol.9, f.d. 112-118);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare a heroinei* de la ***** din 16.12.2013, pe care o primise de la ***** (vol.9, f.d. 119-120);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 10.12.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 14.12.2014* (vol.9, f.d. 121-126);
- *procesul-verbal de examinare a Flasch Cardului* cu imprimarea video și audio a discuției dintre *****, ***** și Cojuhari Alexandru, care a avut loc la 15.12.2013, din care reiese comercializarea de către ***** a substanțelor narcotice (vol. 9, f.d. 131-134);

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare a heroinei din 16.12.2013* de la *****, pe care o primise de la ***** (vol.9, f.d. 135-136);
- *raportul de expertiză nr. 9138 din 23.12.2013*, conform căruia substanța ridicată de la ***** constituie heroină în cantitate de 0,77 grame (vol.9, f.d. 154-155);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 09.12.2013*, purtate între ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol.9, f.d. 180-189);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 10.12.2013*, purtate între ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. nr. 1, f.d. 190-194);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 11.12.2013*, purtate între *****, *****, Sergheev Ghennadi și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol.9, f.d. 195-200);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 12.12.2013*, purtate între *****, ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol.9, f.d. 201-207);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 13.12.2013*, purtate între *****, ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. nr. 1, f.d. 208-213);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 13.12.2013*, purtate între ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol.9, f.d. 214-215);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 25.02.2014*, purtate între *****, ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 10, f.d. 6-11);
- *procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 25.02.2014*, purtate între *****, *****, ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 10, f.d. 16-35);
- *procesele-verbale privind măsurile speciale de investigații (urmărirea vizuală)* petrecută după *****, ***** *****, Prija Aureliu și alte persoane, care confirmă implicarea lor în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 10, f.d. 61-129);
- *procesele-verbale de percheziție din 07.02.2014 în automobilul și la domiciliile lui Frija Aureliu,* potrivit cărora au fost depistate substanțe narcotice și bancnote

transmise sub control pentru efectuarea achiziției de control (vol.11, f.d. 4-5, 11-12, 56-57);

- *procesele-verbale de examinare și ordonanțele de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziților de la Frija Aureliu* în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. nr. 3, f.d. 6-7, 13-14, 58-59);
- *raportul de expertiză nr. 2332 din 14.03.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției automobilului lui Frija Aureliu, constituie heroină în cantitate de 2,90 grame (vol. 11 f.d. 32-36);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 04.02.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 07.02.2014* (vol. 11, f.d. 153-157);
- *ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală a lui ****** (vol.11, f.d. 160-161);
- *procesul-verbal de percheziție corporală a lui ***** din 07.02.2014*, conform căruia la ultimul au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, 3 300 lei, bani transmiși sub control în urma achiziției de control, substanțe narcotice (vol. 11, f.d. 175-177);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției corporale a lui ****** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol.11, f.d. 182-183);
- *raportul de expertiză nr. 1382 din 12.03.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției corporale a lui *****, constituie heroină în cantitate de 2,98 grame (vol. 11, f.d. 201-205);
- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 07.02.2014*, conform căruia la ultimul au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice (vol. 11, f.d. 225-227);
- *ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui ****** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol.11, f.d. 228);
- *procesul-verbal de reținere și percheziție corporală a lui ***** din 08.02.2014*, conform căruia la ultimul au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol. 12, f.d. 57-59);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției corporale a lui ****** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 12, f.d. 61-64);
- *raportul de expertiză nr. 1581 din 11.03.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției corporale a lui *****, constituie heroină în cantitate de 0,175 grame (vol. 12, f.d. 85-86);

- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 08.02.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusive substanțe narcotice (vol. 13, f.d. 146-148);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui* ***** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 13, f.d. 149-163);
- *raportul de expertiză nr. 1582 din 12.03.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției de la domiciliul lui *****, constituie heroină în cantitate de 2,975 grame (vol. 13, f.d. 176-177);
- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 18.03.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol.14, f.d. 8-10);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui Sergheev Gennadii* în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. nr. 14, f.d. 11-12);
- *raportul de expertiză nr. 2633 din 07.04.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției la domiciliul lui *****, constituie heroină în cantitate de 0,008 grame (vol.14, f.d. 30-32);
- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 18.03.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol. 14, f.d. 108-111);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui* ***** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 14, f.d. 112-113);
- *raportul de expertiză nr. 2631 din 04.04.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției la domiciliul lui *****, constituie heroină în cantitate de 0,16 grame (vol. 14, f.d. 132-135);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 27.03.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din. 27.03.2014* (vol.15, f.d. 1-12);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare a heroinei din 28.03.2014* de la Frija Aureliu, pe care o procurase de la ***** (vol. 15, f.d. 13-14);
- *raportul de expertiză nr. 3305 din 17.04.2014*, conform căruia substanța ridicată de la Frija Aureliu, pe care o procurase de la *****, constituie heroină în cantitate de 3,53 grame (vol. 15, f.d. 32-34);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 27.03.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 28.03.2014* (vol. 15, f.d. 49-59);
- *procesul-verbal de percheziție a automobilului lui Frija Aureliu din 28.03.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusive substanțe narcotice și sume bănești (vol. 15, f.d. 61-62);

- *raportul de expertiză nr. 3283 din 30.04.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției automobilului lui Frija Aureliu, constituie heroină în cantitate de 27,77 grame (vol. 15, f.d. 82-83);
- *procesul-verbal de percheziție de la domiciliul lui ***** din 28.03.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirm punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice și sume bănești transmise anterior sub control pentru efectuarea achiziției de control (vol.15, f.d. 152-153);
- *raportul de expertiză nr. 3284 din 30.04.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției la domiciliul lui ***** constituie heroină în cantitate de 0,57 grame (vol. 15, f.d. 171-172);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 07.04.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 08.04.2014* (vol. 16, f.d. 37-45);
- *procesul-verbal de percheziție corporală asupra lui ***** din 15.04.2014*, conform căruia asupra lui au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice și sume bănești (vol. 16, f.d. 49-50);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției corporale a lui* ***** în calitate de corp delict, care confirm implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 16, f.d. 51-55);
- *raportul de expertiză nr. 3299 din 05.05.*2014, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției corporale a lui *****, constituie heroină în cantitate de 3,72 grame (vol. 16, f.d. 73-74);
- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 15.04.2014*, conform căruia asupra lui au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol. 16, f.d. 98-99);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui* ***** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 16, f.d. 100-101);
- *raportul de expertiză nr. 4144 din 12.05.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției la domiciliul lui ***** constituie rășiță de canabis în cantitate de 0,03 grame (vol. 16, f.d. 118-120);
- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 16.04.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol. 16, f.d. 179-180);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui* ***** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol16, f.d. 181-182);
- *raportul de expertiză nr. 4121 din 06.05.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției la domiciliul lui ***** constituie heroină în cantitate de 3,13 grame (vol. 16, f.d. 199-201);

- *procesul-verbal de reținere și percheziție corporală a lui ***** din 14.05.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol. 17, f.d. 50-53);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției lui ***** în calitate de corp delict, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 17, f.d. 54-55);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 4701 din 29.05.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției lui ***** constituie heroină în cantitate de 0,23 grame (vol. 17, f.d. 72-79);
- *procesul-verbal de percheziție a automobilului lui ***** din 14.05.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol. 17, f.d. 118-119);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției în automobilul lui ***** în calitate de corp delict*, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 17, f.d. 120-121);
- *procesul-verbal de percheziție la domiciul lui ***** din 14.05.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice (vol. 17, f.d. 123-125);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui ***** în calitate de corp delict*, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 17, f.d. 126-127);
- *raportul de expertiză nr. 4465 din 26.05.2014,* conform căruia substanța ridicată în urma percheziților efectuate la ***** constituie heroină în cantitate de 2,85+0,08+0,13 grame, 0,65 grame de marihuană, 0,18 grame de cocaină (vol. 17, f.d. 144-149);
- *ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 05.05.2014 și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 16.05.2014* (vol. 17, f.d. 192-203);
- *procesul-verbal de percheziție corporală și a automobilului cu care se deplasa ***** din 16.05.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusiv substanțe narcotice și sume bănești (vol. 17, f.d. 208-213);
- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției și a automobilului cu care se deplasa ***** în calitate de corp delict*, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 17, f.d. 214-215);
- *raportul de expertiză nr. 4453 din 21.05.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziților efectuate la ***** constituie heroină în cantitate de 2,998 grame (vol. 17, f.d. 233-235);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare a heroinei din 16.05.2014 de la *****, pe care o procurase de la ***** (vol. 18, f.d. 1-2);

- *procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate de la ***** în calitate de corp delict*, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. nr. 18, f.d. 5-6);
- *raportul de expertiză nr. 4183 din 28.05.2014*, conform căruia substanța ridicată de la *****, pe care o procurase de la *****, constituie heroină în cantitate de 4,71 grame (vol. 18, f.d. 24-25);
- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 16.05.2014*, conform căruia au fost depistate obiecte ce confirmă punerea de către el a substanțelor narcotice în circulație, inclusive substanțe narcotice și sume bănești (vol. 18, f.d. 47-49);
- *ordonanța de anexare a obiectelor examinate și ridicate în urma percheziției la domiciliul lui ***** în calitate de corp delict*, care confirmă implicarea lui în punerea în circulație a substanțelor narcotice (vol. 18, f.d. 50);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 4454 din 22.05.2014*, conform căruia substanța ridicată în urma percheziției la domiciliul lui ***** constituie urme de heroină și diazepam în cantitate de 0,045 grame (vol. 18, f.d. 67-69).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 20.09.2012, orele 14:40, cauza penală nr. 2012022086; 1-1797/2012, 41-1-9346-08112012).***

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2012*, prin care au fost ridicate patru pachete de rezerve „Gilette” (vol.1, f.d. 16-17);
- *ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28 septembrie 2012*, prin care au fost recunoscute și anexate trei bucăți de rezerve „Gilette Fusion Power” și o rezervă „Gillette Fusion 4” (vol.1, f.d. 21);
- *ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de mijloc de probă a unui CD-ului cu înregistrări video* din incinta ICS „Fourchette-M” SRL ca mijloc de probă la cauza penală din 23.10.2012 (vol.1, f.d. 34);
- *procesul-verbal de examinarea CD-ului cu înregistrări video* (vol.1, f.d. 33);
- *procesul-verbal de examinare a casetelor „Gillette”* (vol.1, f.d. 21);

Cu referire la infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (1) și 187 alin. (2) lit. e) Codul penal săvârșite de către inculpatul ** (episodul din 28.11.2012, orele 16:15 și episodul din 09.12.2012, orele 01:00, cauza penală nr. 2012012304; 1-1797/2012, 41-1-9346-08112012).***

- *procesul-verbal de ridicare a CD-lui cu imaginile video* (vol. 2, f.d. 72);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului* (vol. 2, f.d. 74);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie a cet. ***** de către partea vătămată ****** (vol. 2, f.d. 17);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie a cet. ***** de către martorul M. Ceban* (vol. 2, f.d. 20);
- *procesul-verbal de ridicare a imaginilor video* (vol. 2, f.d. 72);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului* (înregistrările video ridicate de MAI (vol. 2, f.d. 22).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 11.12.2012, orele 13:30-14:00, cauza penală nr. 2012022972; 1-2017/2013, 20-1-5081-22042013).***

- *plângerea ***** Ion din 14.12.2012* (vol.3, f.d. 6);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei*, unde martorul Popadiuc Andrei Victor a recunoscut persoana sub nr. 2 (*****) cu fototabel la el (vol.3, f.d. 20-21);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei*, unde partea vătămată ***** Ion a recunoscut persoana sub nr. 4 (*****) cu fototabel la el (vol.3, f.d. 22-23);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.12.2012* prin care au fost ridicate înregistrările video din data de 11.12.2012, între orele 13:30 și 14:00, de pe camerele video din incinta cafenelei „Foișor" amplasat pe str. Miron Costin 13, mun. Chișinău (vol. 3, f.d. 24-25);
- *procesul-verbal de examinare din 10.01.2013*, prin care au fost examinate înregistrările video din data de 11.12.2012, orele 13:30 și 14:00, de pe camerele video din incinta cafenelei „Foișor" amplasat pe str. Miron Costin 13, mun. Chișinău (vol.3, f.d. 26);
- *ordonanța de recunoaștere și anexare la dosarul penal a corpului delict din 10.01.2013*, prin care a fost recunoscut ca corp delict „CD-R Acme" pe care au fost înscrise înregistrările video din incinta cafenelei „Foișor" amplasat pe str. Miron Costin 13, mun. Chișinău din 11.12.2012 (vol.3, f.d. 27);
- *cerere de împăcare înaintată de partea vătămată ***** din 13.08.2013* (vol.8, f.d.175).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 21.12.2012, orele 23:00, cauza penală nr. 2012422088, 1-168/13; 12-1-2272-07032013).***

- *plângerea cet. ***** Vasilii* (vol.8, f.d. 7);
- *procesul-verbal de ridicare din 26.12.2012*, unde de la partea vătămată au fost ridicate copia cererii de la oficiul cadastral, copia contractului de vânzare-cumpărare și copia planului de construcție (vol.8, f.d. 14);
- *procesul-verbal de examinare a copiilor* (vol. 8, f.d. 19);
- *ordonanță de recunoaștere și atașare ca corpuri delicte la cauza penală* (vol.8, f.d. 20);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.01.2013*, unde partea vătămată cet. ***** a recunoscut persoana sub nr. 3, fiind cet. *****, persoana care a sustras banii din portmoneu (vol.8, f.d. 22);
- *planșa ilustrativă* (vol.8, f.d. 23);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 15.01.2013*, unde martorul Macarenco Svetlana a recunoscut persoana sub nr. 3, fiind cet. *****, persoana care a sustras banii din portmoneu (vol.8, f.d. 25).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 19.12.2013, orele 19:30, cauza penală nr. 2013422386; 1-121/14, 12-1-1769-26022014).***

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23.12.2013*, conform căruia fiind examinate înregistrările video din data de 19.12.2013, din sala pizzeriei „Celentano”, amplasată pe bd. Decebal 139, mun. Chișinău, s-a stabilit că, la 19.12.2013, orele 19:17, pe lângă barul din interiorul pizzeriei se deplasa cet. *****, care era îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, pantaloni și încălțăminte de culoare neagră, sub scurtă se observă că acesta este îmbrăcat într-o haină de culoare deschisă cu o inscripție pe acesta care nu este posibil de a fi citită, în mâna dreaptă având telefonul și totodată în timp ce se deplasează acesta ascultă la telefon și se deplasează spre sala pizzeriei. La orele 19:21, se observă cum *****, trece din nou pe lângă tejgheaua pizzeriei și se deplasează spre ieșire, în timp ce se deplasa acesta se observă cum se îmbracă în scurta sa de culoare neagră (vol. 4, f.d. 15);
- *ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.12.2013*, conform căreia în calitate de corp delict a fost recunoscut și anexat la cauza penală, compact disc cu înregistrările video din incinta pizzeriei „Celentano”, situată pe bd. Decebal 139, mun. Chișinău din 19.12.2013 (vol. 4, f.d. 16);
- *procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.12.2013*, prin care partea vătămată ***** Gheorghe, din numărul persoanelor prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana cu nr. 5, care este ***** Stepan a.n. *****, declarând că o recunoaște după înălțime, după corpolența medie, după forma feței, după forma nasului, precum și după tenul feței care este deschis, după culoarea părului (vol. 4, f.d. 18-19);
- *cererea de împăcare înaintată de partea vătămată ***** din 09.02.2017* (vol.29, f.d.115).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 18.01.2014, orele 17:30-21:00, cauza penală nr. 2014020167; 1-779/14, 41-1-1298-11022014).***

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2014*, prin care a fost supus cercetării sala pentru nefumători din localul „Robin Pub” de pe str. Alexandru cel Bun,83, mun. Chișinău, unde a fost săvârșită infracțiunea de sustragere (vol. 6, f.d. 6-9);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.01.2014*, prin care martorul Poparcea Elena recunoaște persoana din fotografia nr. 5 ca fiind cea care la data de 18.01.2014 în intervalul de timp de la orele 17:30 până la orele 21:00, în localul „Robin Pub”, mun. Chișinău, situat pe str. Alexandru cel Bun, 83, mun. Chișinău, s-a apropiat de cuierul din preajma lor, și-a pus geaca și apoi, aproximativ 2-3 minute, își căuta ceva prin buzunare, fapt ce i s-a părut martorului foarte suspect, după înfățișare, după chip, după urechi, după frezură, după buze (vol. 6, f.d. 19-20);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.01.2024*, prin care martorul Negură Natalia recunoaște persoana din fotografia nr. 5 ca fiind cea care la data de 18.01.2014 în intervalul de timp de la orele 17:30 până la orele 21:00, în localul „Robin Pub”, mun. Chișinău, situat pe str. Alexandru cel Bun, 83, mun. Chișinău, s-a apropiat de cuierul din preajma lor, și-a pus geaca și apoi, aproximativ 2-3 minute, își

căuta ceva prin buzunare, fapt ce i s-a părut martorului foarte suspect, după înfățișare, după chip, după urechi, după frezură, după buze (vol. 6, f.d. 22-23);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.01.2024*, prin care martorul Slutu Vitalie recunoaște persoana din fotografia nr. 5 ca fiind cea care la data de 18.01.2014 în intervalul de timp de la orele 17:30 până la orele 21:00, în localul ,,Robin Pub", mun. Chișinău, situat pe str. Alexandru cel Bun, 83, mun. Chișinău, s-a apropiat de cuierul din preajma lor, și-a pus geaca și apoi, aproximativ 2-3 minute, își căuta ceva prin buzunare, fapt ce i s-a părut martorului foarte suspect, după înfățișare, după chip, după urechi, după frezură, după buze (vol. 6, f.d. 24-25);
- *cererea de împăcare înaintată de partea vătămată ***** din 08.02.2017* (vol.29, f.d.112).

Cu referire la infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (1) și 186 alin. (1) Codul penal săvârșite de către inculpatul ** (episodul din 21.01.2014, orele 17:00 și episodul din 05.02.2014, orele 14:00, cauza penală nr. 2014010221; 1-422/14, 12-1-6571-04072014.***

- *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Bogdan Nicolae Grigore* (vol.7, f.d. 47);
- *informația 902* (vol.7, f.d. 51);
- *ordonanță și procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din cafeneaua ,,Star Kebab"* (vol.7, f.d. 55-56);
- *corpul delict CD cu imaginile video din cafeneaua ,,Star Kebab"* (vol.7, f.d. 57);
- *procesul-verbal de examinare a imaginilor* (vol.7, f.d. 57 A);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei*, în cadrul căreia partea vătămată a recunoscut persoana cu numarul 2, care se numește *****, declarând că anume acea persoană la 21.01.2014, efectua acțiuni de mișcare asupra scurtei sale și numai ea putea să sustragă bani din portmoneu (vol.7, f.d. 61-63).
- *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. ****** (vol.7, f.d. 4);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din cafeneaua ,,TIK-TAK"* (vol.7, f.d. 12-13);
- *proces-verbal de examinare a imaginilor, foto* (vol.7, f.d. 14);
- o*rdonanță și procesul-verbal de ridicare a portmoneului de la cet. ****** (vol. 7, f.d. 21-22);
- *proces-verbal de examinare a portmoneului, foto* (vol.7, f.d. 23-28);
- *ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală* (vol.7, f.d. 29);
- *cererea de împăcare înaintată de partea vătămată ***** din 03.02.2017* (vol.29, f.d.113).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 18.03.2014, orele 17:30, cauza penală nr. 2014420484; 1-332/14, 12-1-4781-28052014).***

- *procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 18.03.2014*, prin care cet. ***** a solicitat să fie trase la răspundere penală persoanele care la 18.03.2014, aproximativ orele 17:30, aflându-se în incinta cafenelei „Pizza Mania” din str. Independenței 21/1, mun. Chișinău, pe ascuns, i-au sustras din buzunarul scurtei bani în sumă de 300 euro, cauzându-i un prejudiciu material considerabil (vol.5, f.d. 6);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.03.2014*, în cadrul căruia partea vătămată ***** l-a recunoscut pe ***** drept persoana care la 18.03.2014, împreună cu încă un bărbat i-au sustras bani în sumă de 300 Euro (vol.5, f.d. 12);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.03.2014*, în cadrul căruia martorul Rotari Pavel l-a recunoscut pe ***** drept persoana care la 18.03.2014, împreună cu încă un bărbat au sustras bani din scurta cet. ***** (vol.5, f.d. 14);
- *procesul-verbal de ridicare din 20.03.2014*, prin care de la administratorul cafenelei „Pizza Mania” a fost ridicat un CD cu înregistrări video (vol. 5, f.d. 15-17);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.03.2014*, a informației stocate pe CD-ul ridicat la 20.03.2014 (vol.5, f.d. 18);
- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.03.2014*, un CD de model „ACME CD-R” cu înregistrări video, ridicat la 20.03.2014 (vol. 5, f.d. 19);
- *cererea de împăcare înaintată de partea vătămată ***** din 09.02.2017* (vol.29, f.d.114).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 13.06.2014, orele 12:25, cauza penală nr. 2014421128, 1-416/14, 12-1-11013-24102014).***

- *procesul-verbal de confruntare între partea vătămată ***** și învinuitul ***** din 27.06.2014*, (vol.13, f.d. 90-91);
- *procesul-verbal de percheziție corporală din 13.06.2014 efectuată asupra cet.* *****, unde a fost ridicat portmoneul de culoare roșie în care se afla permis de conducere și bulletin de identitate împreună cu fișa, ambele fiind pe numele *****, un card ce aparține „VictoriaBank” și poliță de asigurare obligatorie de asistență medical fiind pe numele cet. *****, un card bancar ce aparține „VictoriaBank” eliberat pe SRL „Anisean”, un card de la „Metrou” pe SRL „Anisean”, un card de reducere de la marketul „Linella”, o carte de vizită de la „Videosecurity”, un card de reducere de la „StarKebab”, un card de reducere de la magazinul „Nr. 1”, un card de reducere de la magazinul „Green Hills”, un card de reducere de la magazinul „FoxMart” și un card de reducere de la magazinul „Zolușca” (vol.13, f.d. 34-35).

Cu referire la infracțiunile prevăzute de art. 192 alin. (1) și art. 192 alin. (1) Codul penal, săvârșite de către inculpatul ** (episodul din 03.07.2019, orele 06:30 și episodul din 09.02.2020, orele 19:15, cauza penală nr. 2020420263, 1-1683/2020, 1-20075802-12-1-07072020 și cauza penală nr. 2019420891, 1-1775/2020, 1-20079747-12-1-14072020, conexată la cauza penală nr. 1-1683/2020).***

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei cu planșa fotografică anexă*, acțiune procesuală efectuată la 31.01.2020, în cadrul căreia partea vătămată ***** a recunoscut persoana din imaginea nr. 1 – ***** Alexei, ca fiind persoana care la data de 03.07.2019, în timp ce se afla în transportul public ruta 103, s-a apropiat de ea, după care a coborât în regim de alertă din rutieră. L-a recunoscut după următoarele semnalmente forma feței, ochilor, nasului, nu era bărbierit (vol.31, f.d. 35-36);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 01.10.2019*, în cadrul căreia a fost examinată informația ridicată de la instituțiile de telecomunicații ÎM „Orange" SA, efectuate prin intermediul dispozitivului cu IMEI 1: 354078101845095, IMEI 2: 354079101845093. În rezultatul examinării, s-a stabilit că la 19.08.2019, orele 13:03:45, în telefonul mobil cu IMEI 1: 354078101845095, IMEI 2: 354079101845093 a fost activată cartela SIM nr. 061 143 287. La 30.08.2019, orele 14:42:15, în telefonul mobil cu IMEI 1: 354078101845095, IMEI 2: 354079101845093 a fost activată cartela SIM cu nr. 069 274 585 (vol.31, f.d. 42-43);
- *informația ridicată de la instituțiile de telecomunicații ÎM „Orange" SA*, efectuate prin intermediul dispozitivului cu IMEI 1: 354078101845095, IMEI 2: 354079101845093, în perioada 03.07.2019-04.09.2019, pe 7 file (vol. 31, f.d. 44-50).
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 14.02.2020*, potrivit căruia partea vătămată ***** a recunoscut persoana sub numărul 3 ca fiind acea persoană care la data de 09.02.2020, aproximativ orele 19:00, este acea persoană care se afla lângă ea în timp ce se deplasa cu troleibuzul de pe ruta 30 și anume a recunoscut-o după semnalmentele corporale (vol.30, f.d. 15).

Cu referire la infracțiunea prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal, săvârșită de către inculpatul ** (episodul din 06.01.2020, orele 13:00, cauza penală nr. 2020420024; 1-2201/2020, 1-20100604-12-1-19082020).***

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din13.02.2020*, prin care partea vătămată a recunoscut persoana sub nr. 4, sub numele ***** Alexei a.n. ***** (vol.32, f.d. 26-27).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților.

51. În conformitate cu art. 1 alin. (3) Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

52. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

53. Potrivit art. 6 alin. (1) Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

54. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

55. În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumţia vinovăţiei

garantată de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputǎ că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

56. Conform art. 26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

57. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

58. La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

59. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

60. Potrivit art. 101 alin. (1) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

61. Potrivit prevederilor art. 384 Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

62. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

63. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

64. În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

65. Conform prevederilor art. 113 din Codul penal: „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”,

66. Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

67. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

68. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penalal RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

69. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

70. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

71. ***Cu privire la încadrarea juridică a infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal săvârșită de către *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Sergheev Ghennadi, *****, ***** și *****.***

72. Prin rechizitoriu inculpații *******, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** *și* *****,** sunt învinuiți că, fiind membrii activi ai unui grup criminal organizat creat și condus de către persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare. Într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, organizatorul și conducătorul neidentificat al grupului criminal organizat, illegal a obținut

o cantitate de peste un kg de substanță narcotică heroină, pe care prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui *****, ghidând modalitatea de transmitere a heroinei prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, fiecare avându-și rolul său strict stabilit ca verigă a acestui grup, unii dintre ei nerecunoscându-i pe alții, dar fiind instructați de precedentul, ori prin intermediul telefoniei mobile, conform înțelegerii prealabile în final între toți membrii grupului criminal organizat, primeau de nenumărate ori, în diferite cantități, substanța narcotică heroina, contra sumei de aproximativ 3 200 lei pentru un gram, pe care după împărțirea în cantități mai mici o comercializau diferitor persoane, la prețul deja de 1 200 lei pentru o doză, care constituie 0,15 grame.

73. Astfel, acțiunile inculpaților se califică conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Codul penal și anume: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

74. Realizând o analiză sumară a circumstanțelor de fapt, instanța de judecată constată că în pofida faptului că inculpaților li se incriminează procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care să dovedească existența calificativului prevăzut la art. 217^1 alin. (4) lit. b) Codul penal – grup criminal organizat.

75. Potrivit art. 46 Cod penal, prin grup criminal organizat se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Caracteristicile specifice grupului criminal organizat, potrivit doctrinei dreptului penal şi practicii judiciare în materie similară, evidențiază trăsăturile grupului: statornicia grupului, formarea grupului din două sau mai multe persoane, constituirea unei reuniuni stabile, organizarea în prealabil a participanților grupului, scopul organizării grupului criminal de a comite una sau mai multe infracțiuni.

76. Stabilitatea grupului criminal organizat este caracterizată de existenţa unor legături strânse permanente între membrii grupului și formele și metodele individuale, specifice ale activităţii acestuia. În practica judiciară, în calitate de indicatori ai stabilităţii se evidenţiază: gradul înalt de organizare, stabilitatea activului de bază al grupului și structurii ei organizaţionale, existenţa unor metode și forme de activitate individuale, stabilitatea (constanţa) formelor și metodelor activităţii criminale.

77. Cea de a doua trăsătură specifică grupului criminal organizat – organizarea în prealabil a participanţilor – denotă faptul că participanţii nu doar s-au înţeles privitor la săvârșirea în comun a infracţiunii, ceea ce este caracteristic grupului de persoane care acţionează cu înţelegere prealabilă, ci au atins și o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unei infracţiuni, însă de cele mai dese ori a câtorva infracţiuni, care pot fi și neidentice.

78. La fel, faptul care deosebeşte grupul criminal organizat de un simplu grup, format din cel puţin doi coautori, este stabilitatea şi unitatea, ceea ce reprezintă agravarea răspunderii penale în baza circumstanţelor agravante: „săvârşit de un grup criminal organizat”.

79. În acest sens, Curtea Supremă de Justiţie a statuat: „Săvârşirea infracțiunii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înţeles în prealabil despre săvârşirea infracțiunii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezenţa în componenţa lui a unui organizator şi printr-un plan dinainte elaborat al activităţii infracţionale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii faptei.

80. Așadar, grupul criminal organizat este un grup stabil; scopul organizării este săvârşirea uneia sau mai multor infracţiuni; aceste persoane trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie organizare spontană.

81. Nu constituie grup infracţional organizat grupul format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracţiuni şi care nu are continuitate sau o structură determinată ori roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului.

82. În speță, aceste caracteristici specifice grupului criminal organizat lipsesc, nefiind demonstrată stabilitatea şi unitatea pretinsului grup, legătura între persoanele inculpate, care ar presupune durata şi persistența legăturilor între participanți.

83. Specific grupului criminal organizat este unitatea membrilor, care presupune existenţa organizatorului şi conducătorului, ceilalți fiind subordonați indicațiilor acestora pentru săvârşirea uneia sau mai multor infracţiuni planificate şi dirijate de conducător, astfel fiind împărțite rolurile fiecărui membru al grupului criminal.

84. În legătură cu faptele incriminate inculpaților **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, ********** ***și*** ********** se constată lipsa similitudinii cu această trăsătură, astfel încât nu a fost demonstrată existenţa mai multor membri care şi-ar fi împărțit rolurile.

85. Mai mult, nici unul din inculpaţi nu a fost catalogat ca fiind organizatorul sau conducătorul grupului criminal. Simpla mențiune a acuzării privind existența unor terți neidentificați care au creat și condus grupul, nu servește temei de a considera existenţa unei grupări criminale. Nu a fost stabilită legătura directă între inculpați, fiind stabilită doar legătura dintre consumatorii de droguri.

86. Pe lângă aceasta, trăsătura de reuniune stabilă a grupului criminal organizat atribuie existența condiţiilor de acționare în baza unui plan, în care predomină o disciplină severă şi o repartizare constantă a rolurilor între membrii grupului. Iar, conform art. 42 alin. (6) Cod penal, participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii. Deci, reieşind din faptul că grupul criminal organizat este o formă a participației mai avansată, fiecare participant la infracțiune urmează să întrunească semnele subiectului infracţiunii. La caz, pretinsele persoane care au creat și condus grupul criminal organizat ”neidentificate” de către organul de urmărire penală, nu au fost identificate şi, respectiv, nu întrunesc semnele subiectului infracţiunii incriminate

87. Astfel, acuzarea calificând acţiunile inculpaților în baza art. 217[1] alin. (4) lit. b) Codul penal, s-a expus doar formal asupra învinuirii aduse, în care nu a demonstrat şi nu a motivat în ce constau acţiunile inculpaţilor, nu a constatat existenţa cărorva legături între inculpați cu alte persoane, care ar fi membri ai unei grupări criminale şi nici unul din membrii pretinsei grupări criminale nu a fost identificat de către organul de urmărire penală cu scopul de a fi interogat asupra circumstanţelor infracţiunii, fapt ce demonstrează lipsa criteriilor grupului criminal organizat şi denotă lipsa probelor concludente care ar dovedi comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Codul penal, astfel, calificativul grup criminal organizat urmează a fi exclus pe motivul inexistenței condiţiilor şi trăsăturilor specifice acestui calificativ.

88. Curtea Constituțională, cu titlu preliminar, notează în deciziile sale că infracțiunea și pedeapsa trebuie să fie prevăzute de lege. Expresia „*prevăzută de lege*" presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. aceasta trebuie să fie – așa cum afirmă constant Curtea Europeană – ***accesibilă*** şi ***previzibilă*** *(Rohlena v. Cehia, [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 48).* Aceste cerințe sunt impuse de principiul legalității incriminării și al pedepsei penale.

89. Condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme. Persoanele vizate de norma de drept penal trebuie să fie apte să stabilească caracteristicile esențiale ale actului interzis doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică. Pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (*cauza Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, § 66*). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești.

90. Instanța conchide, că organul de urmărire penală trebuia să stabilească ***rolurile fiecăruia din participanţi***, însă nu a prezentat probe pertinente, utile și suficiente în vederea probării calificativului agravant, or, circumstanțele de *„împreună şi printr-o înţelegere prealabilă, împărţind rolurile" şi „scopul de înstrăinare"* necesită o abordare detaliată, şi să le descrie acţiunile acestora în conținutul învinuirii

91. Or, din materialul probator nu reiese că ar fi existat o ierarhie sau o structură de coordonare între inculpați, ci cel mult o participare simultană, cu caracter ocazional și nestructurat, la comiterea faptei. Interacțiunile dintre inculpați au avut caracter punctual, nefiind dovedit că aceștia ar fi constituit un grup cu existență continuă în vederea săvârșirii de infracțiuni.

92. Or, în speță, lipsesc probele certe privind o înțelegere prealabilă între inculpați, astfel încât să se poată aprecia existența unui plan infracțional comun și o împărțire asumată a rolurilor

93. Participarea mai multor persoane la comiterea aceleiași fapte nu implică automat existența unui grup criminal organizat. Se poate reține o formă de coautorat, fără a implica o structură organizată, durabilă și coordonată.

94. Potrivit articolului 42 alin. (2) Cod penal, se consideră autor, persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

95. Astfel instanța constată că la săvârșirea infracțiunii date, toți inculpații au avut rolul de autor și împreună și printr-o înțelegere prealabilă, au comis această faptă.

96. Referitor la infracțiunea prevăzută de art. art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța atestă că obiectul juridic nemijlocit este reprezentat de relaţiile sociale referitoare la ocrotirea sănătăţii publice, a cărei asigurare implică circulaţia în condiţii de legalitate a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor.

97. Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

98. Astfel, potrivit art. 1 al legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv substanţele stupefiante, înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

99. De asemenea, prin circulaţie a substanţelor stupefiante se susţine inclusiv acţiunile de elaborare, producţie, fabricaţie, extracţie, prelucrare, deţinere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuţie, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, activităţi supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

100. Reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceeaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanţelor stupefiante se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naţionale Antidrog, iar conform alin. (1) art. 11 din legea nominalizată supra, circulaţia substanţelor stupefiante din tabelul nr. I expus în anexă, este limitată şi se face numai în scopuri ştiinţifice, circulaţia acestor substanţe în scopuri medicale fiind interzisă.

101. Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi care ar putea fi permis doar în anumite condiţii necesar a fi întrunite.

102. În corespundere cu lista nr. 1 din tabelul nr. I al Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 5 octombrie 2004 şi pct. 19 din Tabelul I, anexă la Convenția ONU asupra

substanțelor stupefiante din 30 martie 1961, substanța stupefiantă „Heroină” (Heroinum) este inclusă ca substanță stupefiantă, supusă controlului, neutilizată în scopuri medicale.

103. În temeiul prevederilor art. 134[1] alin. (9) Codul penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

104. **Obiectul material** al infracţiunii prevăzute este reprezentat de substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, definite astfel la art. 134[1] alin. (1) Codul penal.

105. Conform art. 134[1] alin. (1) din Codul penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar conform alin. (2) acelaşi articol, prin substanţe stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor stupefiante din 1961 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

106. Potrivit pct. 13 din Tabelul I al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţa ridicată **„heroină”** se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

107. Conform pct. 45 din Tabelul I al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţa ridicată **„codeină”** se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

108. Potrivit pct. 7 din Tabelul I al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţa ridicată **„rășină de cannabis”** și **„marijuana”** se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

109. Conform pct. 73 din Tabelul I al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţa ridicată **„diazepam”** se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

110. Astfel, **obiectul material** al infracțiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă următoarele **substanțele stupefiante:**

- **Heroină în cantitate de 1,051 gr.,** ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a heroine din 13.11.2013, de la *****, pe care o primise de la *****, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 8853 din 11.12.2013 (vol.9, f.d. 78-79, 96-97);
- **Heroină în cantitate de 0,77 gr.,** ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a heroine din 16.12.2013, de la *****, pe care o primise de la *****, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 9138 din 23.12.2013 (vol. 9, f.d. 135-136, 154-155);
- **Heroină în cantitate de 2,90 gr.,** ridicată prin procesele-verbale de percheziție în automobilul și la domiciliile lui Frija Aureliu din 07.02.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 2332 din 14.03.2014 (vol. 11, f.d. 4-5, 11-12, 56-57, 35-36);

- **Marihuană în cantitate de 130,07 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Frija Aureliu din 05.02.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 2341 din 21.03.2014 (vol. 11, f.d. 56-57, 78-80);
- **Heroină în cantitate de 2,98 gr.,** ridicată în urma percheziției corporale a lui ***** din 07.02.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 1572 din 12.03.2014 (vol. 11, f.d. 175-177, 204-205);
- **Heroină în cantitate de 0,175 gr.,** ridicată în urma percheziției corporale a lui ***** în calitate de corp delict, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 1581 din 11.03.2014 (vol12, f.d. 85-86);
- **Heroină în cantitate de 2,975 gr.,** ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare în urma percheziției de la domiciliul lui *****, în calitate de corp delict, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 1582 din 12.03.2014 (vol.13, f.d. 146-148, 176-177);
- **Heroină în cantitate de 0,08 gr.,** ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare în urma percheziției de la domiciliul lui ***** din 18.03.2014, în calitate de corp delict, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 2633 din 07.04.2014 (vol. 14, f.d. 8-12, 30-32);
- **Heroină în cantitate de 0,16 gr.,** ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare în urma percheziției de la domiciliul lui ***** din 18.03.2014, în calitate de corp delict, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 2631 din 04.04.2014 (vol. 14, f.d. 108-113, 132-135);
- **Heroină în cantitate de 3,53 gr.,** ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.03.2014, de la Frija Aureliu, pe care o procurase de la *****, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 3305 din 17.04.2014 (/vol. 15, f.d. 13-14, 32-34);
- **Heroină în cantitate de 27,77 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 28.03.2014 a automobilului de model „Mercedes S320” cu n/î C NU 030, cu care se deplasa Frija Aureliu, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 3283 din 30.04.2014 (vol.15, f.d. 61-62, 82-83);
- **Heroină în cantitate de 0,57 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție de la domiciliul lui ***** din 28.03.2014 (domiciliul temporar a lui *****), confirmată prin Raportul de expertiză nr. 3284 din 30.04.2014 (vol. 15, f.d. 152-153, 171-172);
- **Heroină în cantitate de 3,72 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție corporală asupra lui ***** din 15.04.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 3299 din 05.05.2014 (vol. 16, f.d. 49-55, 73-74);
- **Rășină de cannabis în cantitate de 0,03 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție de la domiciliul lui ***** din 15.04.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 4144 din 12.05.2014 (vol.16, f.d. 98-99, 118-120);
- **Heroină în cantitate de 3,13 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție de la domiciliul lui ***** din 16.04.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 4121 din 06.05.2014 (vol.16, f.d. 179-180, 199-201);

- **Heroină în cantitate de 0,23 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție corporală asupra lui ***** din 14.05.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 4456 din 28.05.2014 (vol.17, f.d. 53-55, 75-79);
- **Heroină în cantitate de 2,85+0,08+0,13 gr., marihuană în cantitate de 0,65 gr., codeine în cantitate de 0,18 gr.,** ridicate prin procesul-verbal de percheziție de la domiciliul lui ***** din 14.05.2014, confirmate prin Raportul de expertiză nr. 4465 din 26.05.2014 (vol.17, f.d. 118-119, 144-149);
- **Heroină în cantitate de 2,998 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție corporală și a automobilului de model „WW Pasat" cu n/î IL BE 440, cu care se deplasa ***** din 16.05.2014, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 4453 din 21.05.2014 (vol.17, f.d. 208-215, 223-235);
- **Heroină în cantitate de 4,71 gr.,** ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.05.2014, de la *****, pe care o procurase de la *****, confirmată prin Raportul de expertiză nr. 4183 din 28.05.2014 (vol. 18, f.d. 1-2, 24-25);

și substanțe psihotrope

- **Diazepam în cantitate de 0,045 gr.,** ridicată prin procesul-verbal de percheziție de la domiciliul lui ***** din 16.05.2014, confirmate prin Raportul de expertiză nr. 4454 din 22.05.2014 (vol. 18, f.d. 47-50, 67-69).

111. Instanța reține că, în cauză, în urma percheziților efectuate la domiciliile inculpaților, în autoturismele utilizate de aceștia, precum și în urma controlului corporal, a fost identificată o cantitate totală de 59,737 grame de heroină, conform rapoartelor de expertiză toxicologică și chimică anexate la dosar.

112. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79/2006, substanța heroină este înscrisă în Tabelul I – Substanțe stupefiante. Totodată, în anexa privind cantitățile în funcție de care se determină gradul de pericol al drogurilor, depășirea pragului de 2,5 g atrage în mod automat încadrarea în „proporții deosebit de mari", în sensul art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal.

113. Cantitățile identificate la inculpați constituie un criteriu obiectiv și legal pentru constatarea proporțiilor deosebit de mari, fără a fi necesară o interpretare suplimentară.

114. Mai mult, modul de ambalare al substanței, dispersia acesteia în mai multe locații, precum și existența altor obiecte ce sugerează activități de trafic (cântare, sume de bani în numerar, telefoane utilizate exclusiv pentru contactarea unor potențiali clienți) indică un grad sporit de pericol social.

115. De asemenea, având în vedere faptul că, potrivit expertizei toxicologice, substanța are un grad ridicat de puritate, reiese că aceasta putea fi divizată într-un număr mare de doze individuale, destinate probabil comercializării ilegale. Or, astfel de împrejurări demonstrează că acțiunile inculpaților nu vizează consumul propriu, ci plasarea pe piața ilicită a unei cantități substanțiale de heroină, cu efecte directe asupra sănătății publice și siguranței comunității.

116. În considerarea celor de mai sus, instanța reține că: sunt îndeplinite condițiile cantitative, conform prevederilor legale; sunt întrunite și condițiile calitative privind periculozitatea faptei și scopul acesteia.

117. Prin urmare, instanța constată că în cauză sunt întrunite elementele agravante prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, motiv pentru care va admite aplicarea calificativului „proporții deosebit de mari" în încadrarea juridică finală.

118. În acest sens, instanța reține că, substanțele stupefiante și psihotrope depistate și ridicate în cadrul percheziților efectuate erau păstrate de către inculpații *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Sergheev Ghennadi, *****, ***** și *****, în scopul distribuirii și înstrăinării pe teritoriul Republicii Moldova, în proporții deosebit de mari.

119. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217[1] Codul penal include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin oricare din următoarele modalităţi alternative: semănatul ori cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

120. La caz, latura obiectivă în privința inculpaților, potrivit rechizitoriului, s-a exprimat prin: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare ulterioară persoanelor terțe a substanțelor stupefiante „Heroina", „Marihuană", „Codeină" și a substanței psihotrope „Diazepam", cu scop de profit.

121. În continuare, instanţa reține că scopul urmărit – respectiv înstrăinarea ulterioară a substanțelor stupefiante – rezultă în mod evident din ansamblul acțiunilor întreprinse de inculpați. Astfel, instanța subliniază că faptele de procurare, păstrare, transport, distribuire și punere în circulație a drogurilor se circumscriu conduitei infracționale constatate.

122. În acest sens, noțiunea de „procurare ilegală de droguri" reflectă faptul că inculpații au intrat în posesia substanțelor respective prin acțiuni documentate de către organul de urmărire penală – indiferent dacă aceste acțiuni s-au realizat cu titlu gratuit sau oneros – aspectul fiind lipsit de relevanță semnificativă în ceea ce privește calificarea juridică a faptei. Ulterior, o parte din cantitatea procurată a fost deja înstrăinată ori pregătită în vederea înstrăinării prin acte de distribuire, iar restul drogurilor a fost păstrat fie la domiciliile inculpaților, fie în automobilele acestora sau asupra lor, în mod direct."

123. Prin *„păstrarea ilegală a drogurilor"* se înţelege orice acţiune intenţionată legată de aflarea ilicită a lor în posesia celui vinovat (asupra sa, în încăpere, în ascunzătoare sau în alt loc). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor

respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii, distribuirii etc.) acestora.

124. În continuarea analizei, instanța constată că acțiunea de *păstrare* a substanțelor stupefiante de către inculpați – fie asupra propriei persoane, fie la adresele de reședință – constituie o consecință firească și necesară a procurării ilegale, reprezentând totodată o etapă intermediară indispensabilă în vederea distribuirii ulterioare a drogurilor.

125. În mod subsecvent, *transportul* acestor substanțe este definit ca deplasarea lor dintr-un loc în altul în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova, fie în mod direct de către inculpați, fie prin utilizarea unor mijloace de transport ori alte modalități logistice. Acest transport este parte integrantă a mecanismului infracțional orientat spre înstrăinarea substanțelor.

126. *Distribuirea* drogurilor se înțelege ca fiind activitatea de împărțire sau repartizare a acestora în diverse locuri ori către diferite persoane, în vederea înstrăinării efective de către acele persoane. Infracțiunea este considerată consumată în momentul în care substanțele trec în stăpânirea altei persoane, care urmează să le transmită mai departe.

127. În ceea ce privește *înstrăinarea ilegală a drogurilor*, aceasta presupune orice acțiune intenționată prin care posesia substanțelor trece de la făptuitor la o altă persoană, indiferent de forma acestei transmiteri – vânzare, donație, schimb, compensare a unei datorii, împrumut etc. Intenția de înstrăinare rezultă din ansamblul acțiunilor premergătoare, precum procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea, ambalarea în scop de distribuire sau stabilirea unui acord cu consumatorul. Infracțiunea se consideră consumată în momentul în care substanțele ajung în posesia altei persoane.

128. În scopul conturării laturii obiective, instanţa conchide că ilegalitatea acţiunilor inculpaţilor s-au manifestat în lipsa autorizaţiei eliberate de Comitetul permanent de control a drogurilor şi a licenţei eliberate de autoritatea de licenţiere, adică contrar prevederilor art. 11-38 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privier la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor.

129. La fel, instanţa apreciază acţiunile prejudiciabile ca fiind comise la caz de inculpaţi, în contextul unei infracţiuni prelungite, conform art. 30 Codul penal, care se consumă din momentul săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni infracţionale, adică transportarea drogurilor până la ridicarea lor de către organul de urmărire penală, or se consideră infracţiune prelungită fapta săvârşită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune, iar la caz s-a demonstrat într-adevăr deţinerea acestor droguri pentru a le înstrăina ulterior.

130. Astfel, din coroborarea probelor indirecte, constând în convorbirile interceptate, acțiunile de livrare a drogurilor documentate prin achizițiile de control și conduita constantă a inculpaților în relație cu terți, rezultă existența unui *modus operandi* ce vizează traficul de droguri, cu scop de profit.

131. În consecință, acțiunile întreprinse de inculpații *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Sergheev Ghennadi, *****, ***** și ***** privind punerea în circulație a drogurilor, desfășurate prin mai multe etape distincte – de la

procurare, păstrare, transportare, până la distribuire și înstrăinare – au fost corect calificate de către organul de urmărire penală ca fiind săvârșite în baza unei intenții unice și urmărind un scop comun.

132. Instanța reține că, în această configurație, faptele comise de către inculpați prin diversele modalități alternative ce țin de latura obiectivă a infracțiunii reprezintă, în mod clar, episoade componente ale unei singure infracțiuni unice, comisă în formă continuată.

133. Astfel, în urma analizei probelor administrate, s-a constatat cu certitudine că, inculpații au procurat, au păstrat, au transportat și a distribuit cu scopul înstrăinării substanța stupefiantă Heroina- acțiuni, prin care a realizat *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.217[1] Codul penal

134. Sub aspectul **laturii subiective**, instanţa relevă că inculpaţii au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 Codul penal, întrucât au prevăzut rezultatul faptei lor, l-au urmărit şi au acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptelor episodice, urmărind concomitent prin înstrăinarea substanțelor stupefiante un interes vădit material.

135. Instanţa remarcă că infracțiunea incriminată acuzaţilor este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpaţi, de înstrăinare a drogurilor în proporţii deosebit de mari, luând în considerare şi cantitatea procurată, păstrată, transportată şi distribuită ulterior, care urma a fi înstrăinată pe teritoriul Republicii Moldova.

136. Toate circumstanțele cauzei și anume: cantitatea de substanță narcotică, cântărirea și ambalarea într-un mod convenabil pentru vânzare și distribuire, informația din telefoanele inculpaților – indică faptul că intenția acestora a fost exclusiv orientată spre circulația ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare

137. Aşadar, instanţa subliniază că scopul de a înstrăina drogurile o reprezintă dorința, planul inculpaţilor, care au declanșat acțiuni în acest sens, cum ar fi procurarea, păstrarea, transportarea acestora, distribuirea şi încheierea înțelegerii corespunzătoare cu clienţii potenţiali, dorinţă exprimată doar în scopul de a obţine un profit financiar.

138. De asemenea, instanţa conchide că prezenţa scopului de înstrăinare a substanţelor stupefiante “heroină”, procurate şi păstrate de către inculpaţii *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Sergheev Ghennadi, *****, ***** și *****, precum şi distribuite, ridicate de la aceștia atât prin ordonanțele și procesele-verbale de ridicare, cât şi prin procese-verbale de percheziție, se reflectă într-un mod cumulativ prin existenţa mai multor temeiuri suficiente apreciate în ansamblul lor şi anume: 1) cantitatea de droguri ridicată de organul de urmărire penală şi confirmată în contextul desfăşurării expertizelor judiciare chimice, care depăşesc limitele proporţiilor mari şi nu denotă credibilitatea altor versiuni precum consumul propriu sau alt interes decât înstrăinarea lor; 2) prezenţa unei înţelegeri cu cei care pot să procure astfel de substanţe, or instanţa a constatat cu certitudine că acţionând în scop de profit, o cantitate de substanțe narcotice, psihotrope și analoagelor lor pentru care făptuitorii erau remuneraţi; 3) discuţiile dintre *****, ***** și Cojuhari Alexandru, care au avut loc la 15.12.2013, din care reiese

comercializarea de către ***** substanțelor narcotice; convorbirilor telefonice purtate între *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care confirmă implicarea lor în punerea în circulație a substanțelor narcotice sau 4) predispunerea de a distribui droguri de către inculpați, inclusiv de alte tipuri decât "Heroină", relevând şi preţul acestora.

139. *Subiect* al infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) Cod penal este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. Astfel, instanța constată că inculpații întrunesc calitatea de *subiect* al acestei infracțiuni

140. Așadar, totalitatea circumstanțelor obiectiv stabilite pe baza unei analize a probelor administrate, cum ar fi: procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație și anume achiziției de control din 04.12.2014, 10.12.2014, 12.12.2014, procesele-verbale de percheziție efectuate la domiciliile inculpaților, în autoturismele utilizate de aceștia, precum și în urma controlului corporal, procesele-verbale de examinare a obiectilor depistate în urma percheziților efectuate, procesele-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice, rapoartele de expertiză judiciară, luând în considerație cantitatea substanțelor narcotice, metoda de ambalare, distribuire precum și materialul probator în ansamblu, dovedește idubitabil fapta incriminată inculpaților.

141. Mai mult, despre prezența scopului de înstrăinare*, la caz,* mărturisesc circumstanțele constatate în ședința de judecată, și expuse supra.

142. Toate aceste elemente sunt caracteristice procesului de comercializare și demonstrează intenția inculpaților de păstrare a drogurilor în scop de înstrăinare, astfel, încât instanța de judecată nu poate reține poziția inculpaților de negare a acțiunilor de manipulare cu drogurile în sensul înstrăinării lor, chiar și în pofida faptului că aceștea sunt consumatori de droguri.

143. Or, cantitatea substanțelor narcotice și modul de porționare / ambalare în doze mici, specifice vânzării cu amănuntul, nu este compatibilă cu consumul individual.

144. Simplul fapt că inculpații sunt consumatori de droguri nu exclude automat posibilitatea ca aceștia să se ocupe și de distribuirea lor, mai ales când există dovezi ale unor acțiuni repetate de vânzare.

145. Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Codul de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

146. Recunoașterea vinovăției este un drept, nu o obligație. Însă instanța poate reține existența faptei și vinovăția inculpatului pe baza altor mijloace de probă administrate în cauză.

147. Astfel, instanța reține că, acest refuz nu influențează aprecierea probelor obținute – achiziții de control, interceptări telefonice, cantitatea și modul de ambalare ale drogurilor, rapoarte de expertiză, care formează un ansamblu obiectiv și convergent, și care evidențiază fără dubii scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice – heroina.

148. La fel, lipsa unei justificări plauzibile privind proveniența drogurilor și absența unor elemente care să susțină o simplă deținere pentru consum personal conduc la

concluzia rezonabilă că drogurile erau destinate înstrăinării, iar comportamentul ulterior al inculpaților întărește concluziile instanței.

149. Instanța evidențiază, că vinovăția nu trebuie să fie recunoscută de inculpați pentru a fi dovedită, ci poate fi stabilită prin ansamblul probelor. De asemenea, negarea în sine nu este o probă de nevinovăție, mai ales când este contrazisă de date obiective, care confirmă fără echivoc scopul ilicit al deținerii substanțelor stupefiante.

150. Astfel, apreciind declarațiile inculpaților prezenți în ședința de judecată ***** și ***** date în cadrul instanței de judecată, instanța le apreciază critic, deoarece veridicitatea acestora este afectată de contradicții și se combat prin probele administrate în susținerea învinuirii.

151. La fel, instanța apreciază critic și declarațiile inculpaților ***** și ***** date la judecătorul Grigore Lungu, precum că la urmărirea penală au fost influențați de colaboratorii de poliție și procuror, ca să-i provoace pe inculpații *****, *****, ***** în vederea vânzării heroine, în scopul ca să fie eliberați.

152. Instanța reține că utilizarea colaboratorilor sub acoperire a fost autorizată legal pe o bază reală de suspiciune, fără elemente de provocare activă. Achizițiile s-au derulat în contexte în care inculpații ar fi putut să le comită și fără intervenția organelor. Interceptările și conduita inculpaților indică inițiativa acestora de a comercializa droguri, fără insistențe, presiuni sau scenarii manipulative din partea poliției.

153. La fel, instanța constată că nu se probează existența unei provocări din partea colaboratorilor de poliție sau procurorului. Utilizarea agenților sub acoperire s-a făcut legal, pe baza autorizațiilor judiciare, în scop de documentare, și fără exercițiu de intoleranță sau presiune nelegală. Convorbirile interceptate și probele arată clar că inițiativa a aparținut inculpaților, care au acționat autonom, fără insistențe artificiale din partea organelor.

154. În consecință, nu se poate reține că inculpații ar fi fost provocați, astfel că probele din dosar sunt valabile și concludente.

155. Ce ține de solicitarea avocatului Liubomir Dudulica, în interesele inculpatului *****, de reîncadrare a acțiunilor inculpatului ***** - în baza art.217 alin.(4) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse în limetele perioadei de detenție în arest preventiv, astfel, ca pedeapsa să fie considerată executată, pe motiv că vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217^1 alin.(4) lit.b) și d) Codul penal nu a fost dovedită, precum și solicitarea avocatei Ina Bodian, în interesele inculpatului *****, de reîncadrare a acțiunilor inculpatului - în baza art.217 alin.(2) Codul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție, instanța reține, că toate probele colectate indică fără echivoc că inculpații nu au fost consumatori simpli, ci au desfășurat activitate de trafic de droguri – contra negărilor – intenția de a înstrăina fiind dovedită de metoda de ambalare, interceptări și cantitatea de droguri.

156. Prin urmare, apărătorul inculpatului *****, avocatul Liubomir Dudulica nu poate susține că acesta ar fi fost doar consumator – probele conturează un tipar infracțional repetitiv, cu intenție de vânzare.

157. În partea ce ține de solicitările avocatei Jomir Eudochia, în interesele inculpaților ***** și *****, ale avocatei Chian Ana, în interesele inculpatului *****, ale

avocatului Marin Aftenii, în interesele inculpatului *****, precum și ale avocatului Belousov Andrei, în interesele inculpatului Sergheev Ghennadi privind achitarea inculpaților pe motiv că nu a fost dovedită vina acestora în comiterea infracțiunii încriminate, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele considerent.

158. Din ansamblul probelor administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, rezultă în mod cert că faptele reținute prin actul de sesizare a instanței au fost săvârșite de către inculpați, aceștia având o participare activă și conștientă la comiterea infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată.

159. În conformitate cu dispozițiile legale, instanța apreciază probele în mod liber, în baza convingerii formate prin evaluarea lor coroborată. Convingerea instanței în sensul vinovăției inculpaților s-a format pe baza unui ansamblu probator complet, coerent și neafectat de vicii de legalitate sau nulități.

160. Astfel, instanța şi-a bazat constatările pe probele pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţii de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161), și anume pe interceptările telefonice, autorizate legal, care confirmă comunicarea între inculpați și coordonarea unor activități infracționale; procesele-verbale de percheziție la domiciliu, automobile, corporale în privința inculpaților, în cadrul cărora au fost identificate substanțe interzise, ambalare și sume importante de bani; procesele-verbale de ridicare, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, procesele verbale de examinare și atașare a corpurilor delicte și însăși acestea**;** rapoartele de expertiză judiciară a substanțelor stupifiante ridicate, care confirmă natura stupefiantă a substanțelor, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

161. Instanța mai reține că susținerile apărătorilor referitoare la lipsa intenției, lipsa probelor directe ori neregularități procedurale nu au fost susținute cu dovezi concludente și nu se confirmă din materialul probator. De asemenea, pozițiile procesuale ale inculpaților, în majoritatea cazurilor oscilante sau defensive, nu sunt de natură a răsturna probatoriul administrat de acuzare.

162. În acest context, nu poate fi reținută existența unui dubiu rezonabil privind săvârșirea infracțiunii de către inculpați, iar prezumția de nevinovăție a fost răsturnată prin administrarea unui probatoriu suficient, care îndeplinește standardul de „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

163. Subsidiar, instanța reține că refuzul inculpaților de a-și recunoaște fapta și negația constantă nu influențează evaluarea probelor, întrucât acestea au fost obținute legal și conturează în mod convingător scopul de înstrăinare, respectiv comercializarea substanțelor stupefiante, excluzând ipoteza deținerii pentru consum propriu. În consecință, lipsa recunoașterii nu conduce la admiterea tezei apărării, care nu a contracarat prin probe obiective constatătile instanței

164. Prin urmare, solicitările de achitare vor fi respinse, instanța urmând a pronunța condamnarea inculpaților în raport cu contribuția fiecăruia la comiterea faptei.

165. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în comiterea faptei descrise în partea constatatoare a sentinței a fost confirmată, ultimii fiind responsabili pentru faptele comise.

166. ***Cu privire la încadrarea juridică a infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Codul penal săvârșită de către ***** (comisă la 09.12.2012, partea vătămată *****) și a infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal săvârșită de către ***** (comisă la 13.06.2014, în jurul orelor 12:25, partea vătămată Gerez Svetlana).***

167. Prin fapta comisă, inculpații au atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care îi constituie *obiectul juridic* nemijlocit și secundar al infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal.

168. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii vizate, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial considerabil efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; d) modul deschis.

169. Cu referire la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpaților a banilor în sumă de 28 226,98 lei (în cazul episodului comis de inculpatul *****, cu privire la sustragerea banilor de la partea vătămată *****) și a portmoneului sustras în care se afla buletinul de identitate, permis de conducere, procura pe automobilul de model „Jeep Grand Cheroke”, un card bancar de la „VictoriaBank”, acte eliberate pe numele său, un card bancar de la „VictoriaBank” eliberat pe SRL „Arnisean”, carduri de reducere, o cruciuliță din argint în valoare de 300 lei și bani în sumă de 700 le i(în cazul episodului comis de inculpatul *****, cu privire la sustragerea portmoneului de la partea vătămată Gerez Svetlana), iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.

170. Faptul deposedării și al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior.

171. Stabilirea modului deschis în aceste cazuri au întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței, observate pentru alte persoane, inculpații când au luat ilegal bunurile victimelor, nu au încetat acțiunile infracționale.

172. La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, deși în ambele cazuri inculpaților li se incriminează agravanta prevăzută la lit.f), alin.(2) al art.187 Codul penal, instanța conchide că aceasta urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art.126 Cod penal a fost modificat și completat în felul următor: „(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un

grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

173. În conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 868 din 22 noiembrie 2011, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2012**, în mărime de **3 550 lei**.

174. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1000 din 22 decembrie 2013, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2014**, în mărime de **4 225 lei.**

175. Astfel, conform modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* prejudiciu material cauzat părților vătămate, urma să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru 2012, ceea ce constituie suma de 35 500 lei și pentru 2014- 42 250 lei.

176. De notat, că deși părților vătămate fiindu-le cauzate prejudicii materiale, valoarea pagubei cauzată părților vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anii 2012,2014.

177. Conform art.10 alin.(1) CP, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

178. Instanța de judecată conchide, că în urma examinării probelor administrate, s-a demonstrat că nu este întrunită agravanta prevăzute la lit.f) din alin.(2) al art.187 Cod penal - jaful săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

179. Inculpatului ***** i se incriminează agravanta prevăzută la lit.e), alin.(2) al art.187 Codul penal, astfel, se impune a fi specificat faptul că, jaful *cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*, este considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrității corporale sau sănătății care nu a pricinuit o dereglare de scurtă durată sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacității de muncă, precum și aplicarea intenționată a loviturilor sau a altor acțiuni violente care au cauzat numai dureri fizice.

180. În cazul dat, această agravantă se atestă prin aplicarea loviturii în regiunea abdomenului părții vătămate ***** de către inculpatul *****.

181. Ce ține de in fracțiunea comisă de inculpatul *****, acestuia i se incriminează agravanta prevăzută la lit.b), alin.(2) al art.187 Codul penal - săvârșit de două sau mai multe persoane.

182. Această agravantă presupune și se aplică în cazul în care două sau mai multe persoane acționează împreună pentru a comite infracțiunea, ceea ce presupune o mai mare periculozitate a faptei, deoarece implică un comportament coordonat și mai mulți autori.

183. Acest fapt rezultă chiar și din rechizitoriul cauzei penale, unde este stipulat expres că ,,***** având intenția de a sustrage bunurile altei persoane în scop de profit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Abdurahmanov Hanraz Gahraman…” (vol. nr. 23, f.d. 108).

184. Subsidiar, instanța notează că prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 08.10.2014, s-a dispus disjungerea cauzei penale privind învinuirea lui Abdurahmanov Hanraz în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Codul penal al RM de cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Codul penal al RM (f.d. 232).

185. Astfel, aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța atestă în cazul lui ***** pluritatea de făptuitori, adică, fapta comisă de două persoane, împreună în mod deschis au sustras portmoneul părții vătămate din geantă.

186. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă faptul că, infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

187. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpați.

188. Prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpații au acționat direct în vederea deposedării de bunuri a părților vătămate (în ambele cazuri), conștientizând că sunt observați, iar astfel, inculpații au acționat direct în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor care aparțin părților vătămate.

189. Totodată, în conștiința inculpaților, acțiunile lor au fost dictate de scopul de cupiditate, ca să dispună de acest bun, indiferent de circumstanțe, pentru ce și au comis în mod deschis sustragerea, cu bună știință îndreptate spre a determina luarea bunului.

190. Astfel, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii (în ambele cazuri), deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpaților de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia acestora.

191. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța reiterează că inculpații ***** și ***** sunt persoane fizice responsabile, care la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile aveau împlinită vârsta de 16 ani, întrunesc astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal.

192. Totodată, instanța reține că la materialele cauzei penale se atestă cererea de împăcare înaintată de partea vătămată ***** din 13.08.2013, în legătură că prejudiciul material a fost recuperat, și careva pretenții materiale sau de alt ordin față de ***** nu are (vol.8, f.d.176).

193. Referitor la cererea de împăcare depusă de partea vătămată ***** instanța reține că, conform dispozițiilor art. 109 Cod penal al Republicii Moldova, împăcarea este o cauză de înlăturare a răspunderii penale care poate interveni doar în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă fapta a fost săvârșită împotriva vieții, sănătății, onoarei, demnității sau patrimoniului persoanei, iar prejudiciul a fost reparat, iar persoana vătămată a declarat în mod expres că se împacă cu făptuitorul.

194. În speță, inculpatul ***** i se încriminează comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) Codul penal, faptă care, potrivit clasificării prevăzute la art. 16 alin. (3) CP, se încadrează în categoria infracțiunilor grave.

195. De asemenea, instanța subliniază că art. 187 alin. (2) Codul penal nu este prevăzut printre infracțiunile pentru care legea permite împăcarea, nici în mod expres, nici prin trimitere generală, nefiind o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă în sensul legii penale.

196. Astfel, deși partea vătămată a declarat că prejudiciul a fost recuperat și nu mai are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, această împăcare **nu produce efecte juridice asupra cursului procesului penal**. Împăcarea în aceste condiții nu poate fi admisă de instanță ca temei de înlăturare a răspunderii penale.

197. În plus, instanța reține că faptele de jaf, prin natura lor, aduc atingere nu doar intereselor individuale ale persoanei vătămate, ci și ordinii publice și siguranței cetățenilor, fiind calificate drept fapte cu un grad înalt de pericol social. Prin urmare, urmărirea penală și tragerea la răspundere penală pentru astfel de fapte se face din oficiu, iar reconcilierea părților nu poate opri cursul procesului penal.

198. Recuperarea prejudiciului poate fi luată în considerare în procesul de individualizare a pedepsei, în calitate de circumstanță atenuantă conform art. 75 lit. c) CP, dar nu ca temei de exonerare de răspundere penală.

199. Astfel, contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția inculpatului ***** de comiterea faptei constatate și califică acțiunile acestuia în baza ***art.187 alin.(2) lit.e)*** Codul penal - *jaful, adică de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

200. Deși în cadrul cercetării judecătorești inculpatul *****, nu a recunoscut fapta imputată, vina acestuia este dovedită pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată.

201. După cum s-a menționat supra, recunoașterea vinovăției este un drept, nu o obligație. Vinovăția nu trebuie să fie recunoscută de inculpați pentru a fi dovedită, ci poate fi stabilită prin ansamblul probelor.

202. La fel, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate solicitarea avocatuluiJomir Eudochia, în interesele inculpatului ***** cu privire la achitarea acestuia pe acest capăt de acuzare, din motiv că nu a fost demonstrată prin probe comiterea infracțiunii. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii constatate, iar de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

203. În aceste condiții, nu se impune o soluție de achitare, ci una de condamnare, proporțională cu gravitatea faptei și prejudiciul cauzat.

204. Așadar, contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția inculpatului ***** de comiterea faptei constatate și califică acțiunile acestuia în baza ***art.187 alin.(2)***

lit.b) Codul penal - *jaful, adică de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane.*

205. ***Cu referire la încadrarea juridică a infracţiunilor prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 20.09.2012, orele 14:40, cauza penală nr. 2012022086); art. 186 alin. (1) Codul penal (episodul din 28.11.2012, orele 16:15, cauza penală nr. 2012012304); art. 186 alin. (1) Codul penal (episodul din 11.12.2012, orele 13:30-14:00, cauza penală nr. 2012022972); art. 186 alin. (1) Codul penal (episodul din 19.12.2013, orele 19:30, cauza penală nr. 2013422386);*** *art.****186 alin. (1) Codul penal (episodul din 18.01.2014, orele 17:30-21:00, cauza penală nr. 2014020167); art. 186 alin. (1) Codul penal (episodul din 21.01.2014, orele 17:00 și episodul din 05.02.2014, orele 14:00, cauza penală nr. 2014010221); art. 186 alin. (1) Codul penal (episodul din 21.12.2012, orele 23:00, cauza penală nr. 2012422088) săvârşite de către inculpatul ***** Stepan.***

206. Potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

207. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, fiind necesar a se avea în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

208. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

209. În privința inculpatului ***** a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștea într-o manieră detaliată prin rechizitoriile întocmite.

210. Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârşită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art. 186 din Codul penal, dacă a fost săvârşită: - în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea. Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neânţelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârşirea sustragerii.

211. Instanța reține că componenţa de infracţiune constituie o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

212. Instanța de judecată reține că, gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP.

213. În sensul dat **obiectul juridic** îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale, iar **obiectul juridic special** format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

214. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

215. Instanța reține că, potrivit rechizitoriilor cauzelor penale menționate supra acțiunile inculpatului ***** au fost calificate în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Codul penal (mai multe episoade), adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

216. Instanța de judecată reține, că la data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.126 Codul penal **a fost completat cu alin. (2),** cu următorul conținut **-** „se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

217. În conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 868 din 22 noiembrie 2011, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2012**, în mărime de **3 550 lei**.

218. Prin Hotărârea de Guvern nr. 951 din 20 decembrie 2012, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2013**, în mărime de **3 850 lei**

219. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1000 din 22 decembrie 2013, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2014**, în mărime de **4 225 lei.**

220. Astfel, conform modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* prejudiciu material cauzat părților vătămate, urma să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru 2012, ceea ce constituie suma de 35 500 lei, pentru anul 2013 – 38 500 lei și pentru 2014 – 42 250 lei.

221. De notat, că deși părților vătămate fiindu-le cauzate prejudicii materiale, în contextul modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* instanța va exclude din episoadele din învinuirea înaintată inculpatului ***** agravanta prevăzută la lit.d) alin.(2) art. 186 Codul penal - **cu cauzarea de daune în**

proporţii considerabile, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părților vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anii 2012, 2013 și 2014.

222. Astfel, după analiza cadrului legal indicat supra, instanța de judecată menționează, că la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune în prporții considerabile" nu se mai confirm, iar acțiunile reținute în sarcina inculpatului ***** prin rechizitorii și anume pe cauzele penale nr. 2012012304, nr. 2012022972, nr. 2013422386, nr. 2014020167, nr. 2014010221, nr. 2012422088, urmează a fi recalificate la alin. (1) art.186 Cod penal (pentru fiecare episod).

223. Așadar, instanța urmează să rețină corect doar încadrarea în baza art. 186 alin. (1) Codul penal (pentru fiecare episod în parte).

224. La fel, se reține că inculpatul ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.27, 186 alin.1 Codul penal.

225. Conform prevederilor art. 27 Codul penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

226. Astfel, inculpatul *****, având convingerea că nu este văzut sau observat de nimeni, aflându-se în incinta supermarketului „Fourchette-M" SRL situat pe *****, a încercat să sustragă de pe rafturile magazinului: trei bucăți de rezerve „Gillette Fusion Power" la preț de 173,99 lei fiecare și o rezervă „Gillette Fusion 4" în valoare de 159,07 lei, însă ulterior fiind reținut de către colaboratorii Serviciului Pază în interiorul centrului commercial.

227. Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

228. Furtul este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

229. Totodată, ***** este persoană fizică responsabilă, care conștientiza acțiunile sale prejudiciabile, cunoștea că este interzis de lege de sustras pe ascuns bunuri din posesia sau deținerea altei persoane în scop de profit și care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, fiind subiect al infracțiunii imputate.

230. Totodată, la caz, instanţa de judecată reține că pe parcursul cercetării judecătorești inculpatul ***** pe unele episoade s-a împăcat cu părțiile vătămate restituindu-le prejudiciul.

231. Astfel, la 13.08.2013 partea vătămată ***** a depus cerere de împăcare (vol.8, f.d.175), la 09.02.2017 partea vătămată ***** a depus cererea de împăcare (vol.29, f.d.115), la 08.02.2017 partea vătămată ***** a depus cererea de împăcare

(vol.29, f.d.112), la 03.02.2017 partea vătămată ***** a depus cererea de împăcare (vol.29, f.d.113).

232. ***Cu referire la încadrarea juridică a infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 18.03.2014, orele 17:30, cauza penală nr. 2014420484) și a infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1) Codul penal (episodul din 03.07.2019, orele 06:30 și episodul din 09.02.2020, orele 19:15, cauzele penale nr. 2020420263, nr. 2019420891, fiind conexate prin Încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2020); art. 192 alin. (1) Codul penal, (episodul din 06.01.2020, orele 13:00, cauza penală nr. 2020420024) săvârșite de către inculpatul *****.***

233. Instanţa de judecată, reiterează că, prin **pungăşie** se înțelege acţiunea în scopul sustragerii pe ascuns (în staţii, în mijloacele de transport în comun, în piaţă, pe stradă, în magazine, restaurante, expoziţii, în parcuri etc.) a unui bun (bani, titluri de valoare, bijuterii, obiecte preţioase etc.) ce aparţine unei alte persoane şi se află asupra acesteia (în buzunar, în geantă, poşetă, sacoşă sau alte obiecte prezente la victimă) ori în imediata sa apropiere (pe bancă, pe banchetă, pe tarabă, pe masă etc), astfel încît să fie clară apartenenţa bunului persoanei respective, dacă fapta nu întruneşte semnele unei alte infracţiuni.

234. Obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la ocrotirea dreptului de proprietate.

235. Obiectul juridic secundar apare sub forma relaţiilor sociale cu privire la ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

236. Latura obiectivă se caracterizează prin săvîrşirea acţiunilor în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană.

237. Așadar, latura obiectivă pentru episodul din 18.03.2014, comis de ***** s-a realizat prin faptul sustragerii pe ascuns, din buzunarul scurtei cet. *****, care era agățată pe cuierul comun din incinta cafenelei „Pizza Mania”, bani în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, constituie 5 595 lei MDL, apoi cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii.

238. Pentru episodul din 03.07.2019, orele 06:30, comis de *****, latura obiectivă s-a realizat prin sustragera în mod ascuns, din buzunarul de la geanta cet. *****, un telefon mobil de model „Samsung A7”, de culoare roz, cu nr. de IMEI 1: 354078101845095, IMEI 2: 354079101845093, în care erau activate cartelele SIM cu nr. 068 037 128/079 939 139, cauzându-i victimei un prejudiciu material în sumă de 8 777,96 lei.

239. Pentru episodul din 09.02.2020, orele 19:15, comis de *****, latura obiectivă s-a realizat prin sustragerea în mod ascuns, din geanta cet. *****, a portmoneului de culoare roșie, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 758 lei.

240. Pentru episodul din 06.01.2020, orele 13:00, comis de *****, latura obiectivă s-a realizat prin sustragerea în mod ascuns, din buzunarul scurtei cet. Luca Magdalena cu

nr. de IMEI 3567088976377, în care era activată cartela SIM cu nr. 079001184, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1 300 lei.

241. Subiect al infracţiunii prevăzută la art.192 Codul penal este persoana fizică, responsabilă, vîrsta de 16 ani, iar la alineatul 2 – 4, răspunderea se începe de la vîrsta de 14 ani.

242. Referitor la calitatea de subiect, instanța a stabilit că inculpatul ***** Stepan, a.n. *****, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 30 ani și astfel, iar ***** Alexei a.n. *****, care la data comiterii infracțiunilor avea vârsta de 33 ani împliniți, întrunind ambii calitatea de subiect al acestei infracțiuni.

243. Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă şi prin scop de profit (cupiditate).

244. Infracțiunea se consideră consumată din momentul începerii acțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la victimă (introducerea mîinii în buzunar, tăierea poșetei cu lama, manipularea lacătului de la servietă etc), chiar dacă făptuitorul nu a avut posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de bunurile vizate la dorinţa sa.

245. Referitor la agravanta prevăzută de lit. b) alin. (2) art. 192 Codul penal incriminate inculpatului *****, instanța atestă că prin pungăşie săvârşită de către 2 sau mai multe persoane, se înţelege faptul că infracţiunea a fost comisă în co-autorat.

246. Astfel, instanța a stabilit, că împreună și de comun acord, ***** a comis infracțiunea împreună cu Trocin Evgheni, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, la 12.05.2014, intr-o cauză penală separate (vol. nr. 5, f.d. nr. 37).

247. Totodată, la caz, instanţa de judecată reține că partea vătămată ***** la 09.02.2017 a depus cerere de împăcare, în legătură că prejudiciul material a fost recuperat, și careva pretenții materiale sau de alt ordin față de ***** nu are (vol.29, f.d.114).

248. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, au fost stabilite întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților</u>.

249. În continuare, în vederea stabilirii unei pedepse juste și corecte, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal.

250. Astfel, norma prevăzută la art. 7, alin. (1), din Codul penal, stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Norma indicată coroborată cu prevederile art. 75, alin. (1), din Codul penal, stabilește că persoanelor recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni li se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

251. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

252. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

253. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

254. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

255. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

256. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

257. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

258. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță

independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

259. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(*privativă sau neprivativă de libertate*)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

260. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

261. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

262. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidătoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

263. Totodată, instanța notează că apărarea a solicitat constatarea deținerii inculpaților în condiții inumane și degradante în izolatorul de dentenție preventivă în arest preventiv.

264. În sensul dat instanța reține următoarele:

265. Potrivit art. 385 Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile închisoare pentru o zi de arest preventive.

266. Conform art. 3 a Convenției Europene a Drepturilor Omului prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

267. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Aceasta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (hotărârile Mozer versus Republica Moldova şi Rusia; Rotaru versus Republica Moldova; Ciorap versus Republica Moldova).

268. La constatarea condiţiilor de detenţie, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi. în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (hotărârea Irlanda versus Regatul Unit). Statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (hotărârea Kudla versus Polonia). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (hotărârea Ostrovar versus Republica Moldova).

269. La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii.

270. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 din spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

271. Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în

perioada 05-11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din ţară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condiţiile materiale şi igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient şi totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiştii din cadrul CPT au recomandat autorităţilor din Republica Moldova ca să-şi mărească eforturile în sensul îmbunătăţirii condiţiilor de detenţie curente în penitenciarul respectiv.

272. De precizat că, în mai multe cauze, CtEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privinţa condiţiilor precare de detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chişinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea art. 3 din CoEDO în privinţa acestui penitenciar (hotărârea-pilot Shishanov versus Republica Moldova), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

273. În cauza Kalashnikov versus Rusia precum şi în cauza Ostrovar versus Republica Moldova, CtEDO a constatat că supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art. 3 al CoEDO, în special, când ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reţine în cazul autorului plângerii, care a fost deţinut o perioadă de 179 zile în Penitenciarul nr. 13 Chişinău. E de reţinut şi faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanţii au avut la dispoziţie mai puţin de 3 m2 de spaţiu vital, CtEDO a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din CoEDO (hotărârile Sulejmanovic versus Italia și Lind versus Rusia).

274. De asemenea, dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegaţiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informaţii îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegaţia este una justificată (cauza A. şi alţii c. Regatului Unit și cauza Idalov c. Rusiei).

275. Art. 20 alin. (1) şi art. 26 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova prevede că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime şi să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea acestora.

276. În conformitate cu art. 7, art. 10 alin. (4) şi art. 19 alin. (1) CPP al RM, procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod, iar hotărârile CtEDO sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori şi instanţele de judecată. Orice persoană este în drept să-şi apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertăţile şi demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal. Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod.

277. Art. 29 alin. (4) din CPP al RM prevede că în cazul în care părţile invocă încălcarea Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 şi ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, instanţele de judecată au obligaţia să se pronunţe motivat**,** în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

278. Art.385 alin. (4), (5) Codul de procedură penală, prevăd că dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

279. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

280. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

281. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpatlui ******* instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis infracțiunele imputate prevăzute de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d); art. 27, 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); 187 alin. (2) lit. e); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 192 alin. (2) lit. b) Codul penal al RM.

282. Instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit.d) Codul penal, în prezent, la data adoptării sentinței, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

283. Potrivit rechizitoriului, momentul comiterii faptei, nu este stabilită dată concretă, însă este specificat „începând aproximativ cu a doua jumătate a anului 2013”, iar în acea perioadă pedeapsa pentru comiterea aceleeași categorii de infracțiuni, prevedea aceeași pedeapsă pentru persoanele fizice (Codul penal al RM, publicat: 14.04.2009 în Monitorul Oficial nr. 72-74, versiune în vigoare din 21.06.2013, în baza modificărilor prin LP119 din 23.05.2013, MO130-134/21.06.2013) închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

284. Conform art. 16 alin. (5) din Codul penal, atestă că această infracţiune, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave comise cu intenţie și face parte din Capitolul „infracțiunilor în domeniul asigurării sănătăţii publice”, care atentează la valori importante, precum apărarea relaţiilor sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii şi transportării ilegale a drogurilor.

285. Or, anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei convieţuiri sociale între o anumită masă, a unui *sumum* nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite şi/sau curmate corespunzător.

286. La fel, se reține, că la momentul pronunțării sentinței, sancţiunea art.187 alin.(2) Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

287. În același timp, infracțiunea – art.187 alin. (2) Codul penal, se atribuie, conform art. 16 alin.(4) Codul penal, la categoria infracțiunilor grave, totodată aceasta face parte din capitolul VI- infracțiuni contra patrimoniului.

288. Totodată, instanța a stabilit că la data comiterii infracțiunii prevăzută de art.187 alin. (2) Codul penal, pedeapsa pentru încălcarea acestei norme penale prevedea închisoare de la 3 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 500 la 1000 unităţi convenţionale.

289. Astfel, fapta a fost comisă până la modificările operate, și în condițiile în care noua lege înăspreşte regimul sancționator, și nu poate genera consecințe nefavorabile pentru inculpatul care a săvârșit infracțiunea până la data intrării lui în vigoare, instanța consideră că la caz urmează a fi aplicată sancțiunea prevăzută de art. art.187 alin. (2) Codul penal (la data comiterii faptei), or, prin modificările operate se agravează situația inculpatului, ce contravine prevederilor art. 8, art. 10 Codul penal.

290. Or, regula generală prevăzută la art. 8 Codul penal, stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

291. Excepția de la art. 8 din Codul penal, este reglementată la art. 10 din Codul penal, și prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

292. De notat că, nu se vor aplica prevederile noii Legi în cazurile în care acestea: a) înăspresc pedeapsa sau înrăutățesc situația persoanei; b) nu înlătură caracterul infracțional al faptei; c) nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea. În acest sens, judecarea cauzei penale va continua în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, urmând a fi aplicate limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Codul penal, care

stipulează expres că, „legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”.

293. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

294. Astfel, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Codul penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

295. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

296. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 99-100, vol. 15, f.d.26-31, vol.34), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 38, vol. 1), se află la evidența medicului narcolog cu Diagnoza: Consumator de substanțe narcotice (opiu) (f.d. 39, vol. 1).

297. Astfel, ***** a demonstrat, că nu a pornit pe calea corectării sale, ulterior a comis altă infracţiune din categoria celor deosebit de grave, cu un grad prejudiciabil sporit, prin ce a fost periclitată ordinea de drept.

298. Totodată, circumstanţe atenuante conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.

299. Circumstanţe agravante conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, au fost invocate de către acuzarea de stat: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație; săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; săvârșirea infracțiunii din interes material.

300. Subsidiar, instanța constată că poziția procesuală a inculpatului, constând în nerecunoașterea vinovăției, nu poate fi apreciată ca un element defavorabil acestuia, întrucât recunoașterea faptei nu este o condiție pentru exercitarea dreptului la apărare sau pentru aplicarea unei sancțiuni corecte și proporționale.

301. Pedeapsa închisorii, în viziunea instanţei este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normelor incriminate, circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, precum și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

302. Potrivit prevederilor alin. (1), (2), art. 70 Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

303. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

304. Conform art. 72 alin. (4) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

305. În conformitate cu prevederile art.65 alin. (1) Codul penal**,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

306. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal –7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani și în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Codul penal – 3 (trei) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

307. Subsidiar, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse pecuniare față de inculpat este inoportună și nejustificată, din următoarele considerente:

308. La materialele cauzei nu se atestă nici o informație referitor dacă inculpatul ***** este angajat în câmpul muncii și dispune de venituri licite. Această situație generează o probabilitate ridicată de neexecutare a pedepsei pecuniare, ceea ce ar face sancțiunea ineficientă.

309. Or, aplicarea unei pedepse pecuniare presupune existența posibilității reale a condamnatului de a achita suma stabilită, întrucât amenda, în lipsa executării voluntare sau prin proceduri de executare silită, se poate transforma, în unele cazuri, în închisoare, contrar scopului umanist și reeducativ al sancțiunii.

310. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Codul Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

311. Astfel, în baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui *****, instanța îi va stabili pedeapsă definitivă – **8 (opt) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului.

312. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin. (3) art. 88 Codul penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

313. Așadar, potrivit procesului-verbal de reținere din 25.12.2012, ***** a fost reținut la 25.12.2012, orele 11:30 (f.d. 30, vol. 2, cauza penală nr. 2012012304).

314. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Boris Babenco, din 27.12.2012, a fost aplicată în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 25.12.2012, orele 11:30 până la 24.01.2013, orele 11:30 (f.d. 52-53, vol. 2, cauza penală nr. 2012012304).

315. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Boris Babenco, din 22.01.2013, a fost prelungită în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 24.01.2013, orele 11:30 până la 23.02.2013, orele 11:30 (f.d. 107, vol. 2, cauza penală nr. 2012012304).

316. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brânza, din 18.02.2013, a fost prelungită în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 23.02.2013, orele 11:30 până la 24.05.2013, orele 11:30 (f.d. 122-123, vol. 2, cauza penală nr. 2012012304).

317. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 17.05.2013, a fost prelungită în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 24.05.2013, orele 11:30 până la 22.08.2013, orele 11:30 (f.d. 89-91, vol. 8, cauza penală nr. 2012422088).

318. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 13.08.2013, a fost prelungită în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 22.08.2013, orele 11:30 până la 20.11.2013, orele 11:30 (f.d. 181-187, vol. 8, cauza penală nr. 2012422088).

319. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20.08.2013, s-a admis recursul avocatului Roman Medeleanu în interesele inculpatului *****, s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13.08.2013 și s-a aplicat față de inculpatul ***** măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar (f.d. 195-198, vol. 8, cauza penală 2012422088).

320. Potrivit procesului-verbal de reținere din 28.03.2014, orele 20:20, ***** a fost reținut, (f.d. 111, vol. 15).

321. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 31.03.2014, a fost aplicată în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 28.03.2014, orele 20:20 (f.d. 124-126, vol. 15).

322. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 25.04.2014, a fost prelungită în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive, aplicate anterior (f.d. 132-134, vol. 15).

323. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 26.05.2014, a fost prelungită în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive, aplicate anterior (f.d. 139-141, vol. 15).

324. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 24.06.2014, a fost prelungită în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive, aplicate anterior (f.d. 146-148, vol. 15).

325. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 25.07.2014, s-a prelungit în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive aplicate anterior (f.d. 80, vol. 19).

326. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Eduard Galușceac, din 08.08.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 25.08.2014, orele 20:20 până la data de 22.11.2014, orele 20:20, inclusiv (f.d. 221-233, vol. 20).

327. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 07.11.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 20.02.2015, orele 20:20 (f.d. 111-121, vol. 22).

328. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 27.01.2015, s-a prelungit în privința inculpatului Frunze Vadim, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 21.05.2015, orele 20:20 (f.d. 76-86, vol. 24).

329. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 06.05.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de

arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 21.05.2015, orele 20:20 până la 19.08.2015, orele 20:20 (f.d. 168-175, vol. 25).

330. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 31.07.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 19.08.2015, orele 20:20 până la 17.11.2015, orele 20:20 (f.d. 44-51, vol. 27).

331. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 03.11.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 17.11.2015, orele 20:20 până la 15.02.2016, orele 20:20 (f.d. 224-231, vol. 27).

332. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 01.02.2016, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 15.02.2016, orele 20:20 până la 14.05.2016, orele 20:20 (f.d. 167-175, vol. 28).

333. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 16.03.2016, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului *****, eliberându-l de sub arest din sala de judecată (f.d. 27-29, vol. 29).

334. În acest sens, termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în **********e va calcula **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadelor în care acesta a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 25.12.2012, orele 11:30 până la 20.08.2013 și din 28.03.2014, orele 20:20 până la 16.03.2016.

335. Reieșind din cele relatate, instanța conchide că, corectarea inculpatului *****, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

336. În continuare, instanța de judecată reține că ***** s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiţii de detenţie, contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din data de 25.12.2012 până la 20.08.2013 și de la 28.03.2014 până la 16.03.2016 (în total 956 zile).

337. Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție a inculpatului *****, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*.

338. Astfel, instanța consideră că dificultăţile cu care s-a confruntat ***** pe parcursul detenţiei sale în perioadele 25.12.2012 -20.08.2013 și 28.03.2014 - 16.03.2016, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și potrivit art.385 alin.(5) Codul de procedură penală, reducerea pedepsei lui ***** cu 956 (nouă sute cincizeci și șase) zile.

339. În continuare, instanța reține, că potrivit art.389 alin. (4) pct. 3) Codul de procedură penală, prevede că sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripţie**.

340. Potrivit art. 53 Codul penal RM, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

341. Iar, potrivit dispoziţiei art. 60 alin. (1) lit. „a" Codul penal, (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei), **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare**. Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri,curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

342. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

343. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

344. Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în

art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

345. Ținând cont de cele expuse supra, instanța notează, că în cadrul cercetării judecătorești prin cerere, inculpatul *****, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pe următoarele capete de acuzare - art. 27, art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 20.09.2012),* art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 21.12.2012) şi* art.186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 21.01.2014).*

346. Faptele săvârșite de către ***** în baza 186 alin. (1) Codul penal (trei episode), se pedepseşte cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracţiunilor ușoare (la data comiterii infracțiunii).

347. În contextul expus, instanța de judecată va reține că, deși vina inculpatului în ședința de judecată a fost dovedită, în temeiul art. 60 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), **" persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii a expirat termenul 2 ani de la săvârşirea unei infractiuni uşoare"**.

348. Instanța reține faptul, că infracțiunele prevăzute de 27, art. 186 alin. (1)*,* art. 186 alin. (1) *şi* art.186 alin. (1) Codul penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), au fost comise de către *****, la 20.09.2012, 21.12.2012 și respectiv 21.01.2014, la etapa actuală termenul prescripţiei tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acestuia pe aceste captete de învinuire, urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) și art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, din motivul că din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat mai mult de 2 ani, pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

349. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța îl va recunoaște pe ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 27, art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 20.09.2012),* art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 21.12.2012) şi* art.186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 21.01.2014)*, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

350. Totodată, la caz, instanţa de judecată reține că pe parcursul cercetării judecătorești inculpatul ***** pe unele episoade și anume episodul din 11.12.2012, partea vătămată *****, episodul din 19.12.2013, partea vătămată *****, episodul din 18.01.2014, partea vătămată *****, episodul din 05.02.2014, partea vătămată *****, episodul din 18.03.2014, partea vătămată *****, s-a împăcat cu părțiile vătămate restituindu-le prejudiciul.

351. Astfel, partea vătămată, *****, recunoscut prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă din 14.12.2012 (f.d. 8, 14, vol. 3), la 13.08.2013 a depus cerere de împăcare (vol.8, f.d.175); partea vătămată ***** recunoscut prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă din 19.12.2013 (f.d. 9, 11, vol. 4), la 09.02.2017 a depus cererea de împăcare (vol.29, f.d.115); partea

vătămată *****, recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă prin ordonanțele din 18.01.2014 (f.d. 11, 14, vol. 6) la 08.02.2017 a depus cererea de împăcare (vol.29, f.d.112); partea vătămată *****, recunoscută prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă din 05.02.2014, (f.d. 6, 10, vol. 7), la 03.02.2017 a depus cererea de împăcare (vol.29, f.d.113); partea vătămată *****, recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă prin ordonanțele din prin ordonanțele din 18.03.2014, (f.d. 9, 10, vol. 5), la 09.02.2017 a depus cerere de împăcare (vol.29, f.d.114), în legătură că prejudiciul material a fost recuperat, și careva pretenții materiale sau de alt ordin față de ***** nu au.

352. Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

353. Conform art.109 Codul penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208 *(Art.109 alin.(1), (4) în redacţia Legii nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023).*

354. Instanța de judecată reține că sancțiunea de art. 186 alin. (1) Codul penal, la data comiterii infracțiunilor, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime până la 300 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și conform art. 16 alin. (2) Cod penal, sunt considerate ca fiind infracțiuni ușoare.

355. Potrivit art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9) și art.285 alin.(2) pct.1), 2), 4), 5) Codul de procedură penală, precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

356. În temeiul art. 285 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.

53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

357. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul penal pe capetele de învinuire menționate supra, în privinţa lui *****, cu liberarea ultimului de la răspunderea penală, având ca temei voinţa de împăcare a părților, liber exprimată în ședința de judecată, or, în privința inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

358. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpatlui ******* instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis infracțiunele imputate prevăzute de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d), art.187 alin. (2 lit. b), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1) Codul penal al RM.

359. Având în vedere că aspectele privind reglementarea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal au fost analizate supra, instanța va proceda, în cele ce urmează, la analizarea elementelor ce țin de individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului *****.

360. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 30-39, vol. 23), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 80, vol. 23), se află la evidența medicului narcolog cu Diagnoza: Consumator de substanțe narcotice (opiu) (f.d. 82, vol. 23).

361. Totodată, circumstanţe atenuante conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.

362. Circumstanţe agravante conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, invocate de acuzarea de stat și reținute în sarcina inculpatului au fost: anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație; săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; săvârșirea infracțiunii din interes material.

363. Astfel, ***** a demonstrat, că nu a pornit pe calea corectării sale, ulterior a comis altă infracţiune din categoria celor deosebit de grave, cu un grad prejudiciabil sporit, prin ce a fost periclitată ordinea de drept.

364. Subsidiar, instanţa de judecată reține că, recunoaşterea vinovăţiei este un drept al inculpatului şi nu o obligaţie, astfel, nu poate fi îngrădit în nici-un mod şi nu poate fi reţinut în defavoarea inculpatului nerecunoașterea vinei.

365. Pedeapsa închisorii, în viziunea instanţei este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normelor incriminate, circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, precum și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

366. Potrivit prevederilor alin. (1), (2), art. 70 Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

367. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

368. Conform art. 72 alin. (4) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

369. În conformitate cu prevederile art.65 alin. (1) Codul penal**,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

370. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal –7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani și în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal – 3 (trei) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

371. Subsidiar, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse pecuniare față de inculpat este inoportună și nejustificată, din următoarele considerente:

372. La materialele cauzei nu se atestă nici o informație referitor dacă inculpatul ***** este angajat în câmpul muncii și dispune de venituri licite. Această situație generează o probabilitate ridicată de neexecutare a pedepsei pecuniare, ceea ce ar face sancțiunea ineficientă.

373. Or, aplicarea unei pedepse pecuniare presupune existența posibilității reale a condamnatului de a achita suma stabilită, întrucât amenda, în lipsa executării voluntare sau prin proceduri de executare silită, se poate transforma, în unele cazuri, în închisoare, contrar scopului umanist și reeducativ al sancțiunii.

374. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Codul Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe

un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

375. Astfel, în baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui *****, instanța îi va stabili pedeapsă definitivă – **8 (opt) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului

376. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin. (3) art. 88 Codul Penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

377. Potrivit procesului-verbal de reținere din 13.06.2014, ***** a fost reținut la 13.06.2014, orele 22:30 (f.d. 32, vol. 23, cauza penală nr. 2014421128).

378. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 16.06.2014, s-a aplicat în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, cu evidența termenului de arest din 13.06.2014, orele 22:30 (f.d. 64-65, vol. 23).

379. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 24.06.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, cu evidența termenului de arest din 28.06.2014, orele 22:30 (f.d. 69, vol. 23).

380. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Holban Vladislav, din 09.07.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, termen care urmează a fi calculat de la 13.07.2014 până la 11.10.2014, orele 19:05 (f.d. 128-129, vol. 23).

381. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Holban Vladislav, din 29.09.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, termen care urmează a fi calculat de la 11.10.2014 până la 09.01.2015, orele 19:05 (f.d. 221-223, vol. 23).

382. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Furdui Angela, din 23.12.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, termen care urmează a fi calculat din 09.01.2015, orele 19:05 (f.d. 254-257, vol. 23).

383. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Grigore Lungu, din 06.05.2015, a fost aplicată în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, care urmează a fi calculat de la 06.05.2015 și care expiră la 04.08.2015 (f.d. 167, vol. 25).

384. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Grigore Lungu, din 04.08.2015, a fost prelungită în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă

de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, care urmează a fi calculat de la 04.08.2015 și care expiră la 02.11.2015 (f.d. 80, vol. 27).

385. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21.10.2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Medeleanu Roman, în interesele inculpatului *****, s-a casat încheierea Judecătoriei Ialoveni din 04.08.2015 și l-a eliberat pe ***** din stare de arest preventiv imediat din sala de judecată (f.d. 142-147, vol. 27).

386. În acest sens, termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, se va calcula **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadelor în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 13.06.2014, orele 22:30 până la 24.02.2015, și de la 06.05.2015 până la 21.10.2015.

387. Reieșind din cele relatate, instanța conchide că, corectarea inculpatului *****, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

388. În continuare, instanța de judecată reține că ***** s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiţii de detenţie, contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din data de 13.06.2014 până la 24.02.2015 și de la 06.05.2015 până la 21.10.2015 (în total 426 zile).

389. Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție a inculpatului *****, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*.

390. Astfel, instanța consideră că dificultăţile cu care s-a confruntat ***** pe parcursul detenţiei sale în perioadele 13.06.2014 - 24.02.2015 și 06.05.2015 - 21.10.2015, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și potrivit art.385 alin.(5) Codul de procedură penală, reducerea pedepsei lui ***** cu 426 (patru sute douăzeci și șase) zile.

391. În continuare, instanța reține, că potrivit art.389 alin. (4) pct. 3) Codul de procedură penală, prevede că sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripţie**.

392. Potrivit art. 53 Codul penal RM, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

393. Iar, potrivit dispoziţiei art. 60 alin. (1) lit. „a” Codul penal, (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei), **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni**

ușoare. Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri,curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

394. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

395. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

396. Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

397. Ținând cont de cele expuse supra, instanța notează, că faptele săvârșite de către ***** în baza 192 alin. (1) Codul penal (trei episode), la momentul comiterii infracțiunilor, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracţiunilor ușoare.

398. În contextul expus, instanța de judecată va reține că, deși vina inculpatului în ședința de judecată a fost dovedită, în temeiul art. 60 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), **”persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul 2 ani de la săvârşirea unei infractiuni ușoare”**.

399. Instanța reține faptul, că infracțiunele prevăzute de art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1) și art.192 alin. (1) Codul penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), au fost comise de către *****, la 03.07.2019, 09.02.2020 și respectiv la 06.01.2020, la etapa actuală termenul prescripţiei tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acestuia pe aceste captete de învinuire, urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) și art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, din motivul că din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat mai mult de 2 ani, pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

400. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța îl va recunoaște pe ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 192 alin. (1) Codul penal (*trei episoade)*, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

401. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpatlui ******* instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis infracțiunea imputată prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal al RM.

402. Întrucât, instanța a analizat deja prevederile legale incidente în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal, se va continua cu evaluarea criteriilor de individualizare a pedepsei în ceea ce îl privește pe inculpatul *****.

403. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d. 138, vol. 16), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 139, vol. 16), se află la evidența medicului narcolog din 16.04.2014, cu diagnoza: consumator de substanțe narcotice (opiu, hasiș) (f.d. 140, vol. 16), nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

404. Totodată, circumstanţe atenuante conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.

405. Circumstanţe agravante conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, au fost invocate de către acuzarea de stat: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație; săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; săvârșirea infracțiunii din interes material.

406. Instanţa de judecată reține că, recunoaşterea vinovăţiei este un drept al inculpatului şi nu o obligaţie, astfel, nu poate fi îngrădit în nici-un mod şi nu poate fi reţinut în defavoarea inculpatului nerecunoașterea vinei.

407. Pedeapsa închisorii, în viziunea instanţei este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normelor incriminate, circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, precum și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

408. Potrivit prevederilor alin. (1), (2), art. 70 Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea

impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar". "Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani".

409. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

410. Conform art. 72 alin. (4) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

411. În conformitate cu prevederile art.65 alin. (1) Codul penal**,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

412. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita sancțiunii infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal –7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

413. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin. (3) art. 88 Codul Penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

414. Potrivit procesul-verbal de reținere din 15.04.2014, orele 19:45, ***** a fost reținut (f.d. 143, vol. 16).

415. Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 17.04.2014, a fost aplicată în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu includerea termenului de arest din 15.04.2014, orele 19:45 (f.d. 157-160, vol. 16).

416. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 13.05.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile (f.d. 167-168, vol. 16).

417. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 11.06.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile (f.d. 173-174, vol. 16).

418. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 11.07.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile,

cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive aplicate anterior (f.d. 55, vol. 19).

419. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Eduard Galușceac, din 08.08.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 13.08.2014, orele 19:45 până la data de 10.11.2014, orele 19:45, inclusiv (f.d. 221-233, vol. 20).

420. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 07.11.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 08.02.2015, orele 19:45 (f.d. 111-121, vol. 22).

421. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 27.01.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 09.05.2015, orele 19:45 (f.d. 76-86, vol. 24).

422. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 06.05.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 09.05.2015, orele 19:45 până la 07.08.2015, orele 19:45 (f.d. 168-175, vol. 25).

423. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 31.07.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 07.08.2015, orele 19:45 până la 05.11.2015, orele 19:45 (f.d. 44-51, vol. 27).

424. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 30.10.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 05.11.2015, orele 19:45 până la 03.02.2016, orele 09:45 (f.d. 214-219, vol. 27).

425. Prin încheierea Judecătorului judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 01.02.2016, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 03.02.2016, orele 19:45 până la 02.05.2016, orele 19:45 (f.d. 167-175, vol. 28).

426. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 16.03.2016, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului *****, eliberându-l de sub arest din sala de judecată (f.d. 27-29, vol. 29).

427. Astfel, instanța constată că inculpatul ***** s-a aflat în custodia statului în perioada de timp 15.04.2014, orele 19:45 – 16.03.2016.

428. Astfel, termenul executării pedepsei de către *****, a.n. 15.02.1988, c/p 2004042092863, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4, ap. 3, se va calcula **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 15.04.2014, orele 19:45 până la 16.03.2016.

429. În baza celor expuse, instanța reține că reeducarea inculpatului *****, ca obiectiv esențial al pedepsei penale, implică conștientizarea de către acesta a gravității

faptelor comise, precum și necesitatea reintegrării sale în viața socială. Inculpatul trebuie să înțeleagă că respectarea normelor de drept penal este o condiție indispensabilă pentru evitarea unor eventuale sancțiuni viitoare și pentru conviețuirea într-o societate bazată pe legalitate.

430. În continuare, instanța de judecată reține că ***** s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiţii de detenţie, contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din data de 15.04.2014 până la 16.03.2016 (în total 702 zile).

431. Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție a inculpatului *****, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*.

432. Prin urmare, instanța conchide că ***** a fost supus unor condiții de detenție care contravin standardelor stabilite de art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Ținând cont de durata detenției necorespunzătoare (702 zile), de lipsa unui remediu intern eficient și în aplicarea dispozițiilor art. 385 alin. (5) CPP, instanța dispune reducerea corespunzătoare a pedepsei aplicate acestuia

433. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpatlui ***** instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis infracțiunea imputată prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM.

434. Întrucât, instanța a analizat deja prevederile legale incidente în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal, se va continua cu evaluarea criteriilor de individualizare a pedepsei în ceea ce îl privește pe inculpatul *****.

435. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 155, vol. 14), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 154, vol. 14), se află la evidența medicului narcolog din 15.05.2014, cu diagnoza: consumator de substanțe narcotice (hasiș) (f.d. 156, vol. 14), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

436. Totodată, circumstanţe atenuante conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.

437. Circumstanţe agravante conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, au fost invocate de către acuzarea de stat: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație; săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; săvârșirea infracțiunii din interes material.

438. Instanța subliniază că, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului penal, recunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu o obligație impusă. Orice presiune sau interpretare negativă a poziției procesuale a acestuia ar constitui o încălcare a dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție.

439. Totodată, instanța amintește că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la a nu se autoincrimina și dreptul la tăcere sunt componente esențiale ale unui proces echitabil. Astfel, lipsa recunoașterii vinovăției nu poate fi interpretată ca un indiciu de culpabilitate și nu poate influența negativ soluția instanței.

440. La caz, instanța constată că, pedeapsa închisorii este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normelor incriminate, circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, precum și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

441. Potrivit prevederilor alin. (1), (2), art. 70 Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

442. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

443. Conform art. 72 alin. (4) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

444. În conformitate cu prevederile art.65 alin. (1) Codul penal**,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

445. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita sancțiunii infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal –7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

446. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin. (3) art. 88 Codul Penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

447. Potrivit procesul-verbal de reținere din 18.03.2014, orele 11:50, ***** a fost reținut la 18.03.2014, orele 09:48 (f.d. 157, vol. 14).

448. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 20.03.2014, a fost aplicată în privința

învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu includerea termenului de arest din 18.03.2014, orele 09:48 (f.d. 172-173, vol. 14).

449. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 15.04.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din 17.04.2014, orele 09:48 (f.d. 178-179, vol. 14).

450. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 13.05.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din 17.05.2014, orele 09:48 (f.d. 184-185, vol. 14).

451. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 11.06.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din 17.06.2014, orele 09:48 (f.d. 197-198, vol. 14).

452. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 11.07.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive aplicate anterior (f.d. 70, vol. 19).

453. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Eduard Galușceac, din 08.08.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 15.08.2014, orele 09:48 până la data de 12.11.2014, orele 09:48, inclusiv (f.d. 221-233, vol. 20).

454. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 07.11.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 10.02.2015, orele 09:48 (f.d. 111-121, vol. 22).

455. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 27.01.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 11.05.2015, orele 09:48 (f.d. 76-86, vol. 24).

456. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore, din 06.05.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 11.05.2015, orele 09:48 până la 09.08.2015, orele 09:48 (f.d. 168-175, vol. 25).

457. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore, din 31.07.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de

arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 09.08.2015, orele 09:48 până la 07.11.2015, orele 09:48 (f.d. 44-51, vol. 27).

458. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore, din 30.10.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 07.11.2015, orele 09:48 până la 05.02.2016, orele 09:48 (f.d. 214-219, vol. 27).

459. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 01.02.2016, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 05.02.2016, orele 09:48 până la 04.05.2016, orele 09:48 (f.d. 167-175, vol. 28).

460. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 16.03.2016, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului *****, eliberându-l de sub arest din sala de judecată (f.d. 27-29, vol. 29).

461. Astfel, instanța constată că inculpatul ***** s-a aflat în custodia statului în perioada de timp 18.03.2014, orele 09:48 – 16.03.2016

462. Astfel, termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, se va calcula **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 18.03.2014, orele 09:48 până la 16.03.2016.

463. În baza celor expuse, instanța reține că reeducarea inculpatului *****, ca obiectiv esențial al pedepsei penale, implică conștientizarea de către acesta a gravității faptelor comise, precum și necesitatea reintegrării sale în viața socială. Inculpatul trebuie să înțeleagă că respectarea normelor de drept penal este o condiție indispensabilă pentru evitarea unor eventuale sancțiuni viitoare și pentru conviețuirea într-o societate bazată pe legalitate.

464. În continuare, instanța de judecată reține că ***** s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiţii de detenţie, contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din data de 18.03.2014 până la 16.03.2016 (în total 730 zile).

465. Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție a inculpatului *****, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*.

466. Prin urmare, instanța conchide că ***** a fost supus unor condiții de detenție care contravin standardelor stabilite de art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Ținând cont de durata detenției necorespunzătoare (730 zile), de lipsa unui remediu intern eficient și în aplicarea dispozițiilor art. 385 alin. (5) CPP, instanța dispune reducerea corespunzătoare a pedepsei aplicate acestuia.

467. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpatlui ******* instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis infracțiunea imputată prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal al RM.

468. Întrucât, instanța a analizat deja prevederile legale incidente în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal, se va continua cu evaluarea criteriilor de individualizare a pedepsei în ceea ce îl privește pe inculpatul *****.

469. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 50, vol. 14), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 49, 52, vol. 14), nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

470. Totodată, circumstanţe atenuante conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.

471. Circumstanţe agravante conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, au fost invocate de către acuzarea de stat: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație; săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; săvârșirea infracțiunii din interes material.

472. Instanţa reține că dreptul la recunoașterea vinovăției aparține exclusiv inculpatului și are un caracter facultativ, nereprezentând o obligație procesuală. Prin urmare, lipsa recunoașterii nu poate fi interpretată în detrimentul acestuia și nu poate influența negativ aprecierea vinovăției ori individualizarea pedepse.

473. Totodată, instanța amintește că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la a nu se autoincrimina și dreptul la tăcere sunt componente esențiale ale unui proces echitabil.

474. La caz, instanța constată că, pedeapsa închisorii este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normelor incriminate, circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, precum și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

475. Potrivit prevederilor alin. (1), (2), art. 70 Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

476. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

477. Conform art. 72 alin. (4) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

478. În conformitate cu prevederile art.65 alin. (1) Codul penal**,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit

condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

479. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita sancțiunii infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal –7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

480. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin. (3) art. 88 Codul Penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

481. Potrivit procesul-verbal de reținere din 18.03.2014, ***** a fost reținut la 18.03.2014, orele 09:50 (f.d. 53, vol. 14).

482. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 20.03.2014, a fost aplicată în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu includerea termenului de arest din 18.03.2014, orele 09:50 (f.d. 75-76, vol. 14).

483. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 15.04.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu includerea termenului de arest din 17.04.2014, orele 09:50 (f.d. 81-82, vol. 14).

484. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 14.05.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu includerea termenului de arest din 17.05.2014, orele 09:50 (f.d. 87-88, vol. 14).

485. Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 03.06.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 (douăzeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării termenului de arest preventiv aplicat anterior (f.d. 93-94, vol. 14).

486. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 24.06.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 (douăzeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării termenului de arest preventiv aplicat anterior (f.d. 99-100, vol. 14).

487. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 11.07.2014, s-a prelungit în privința învinuitului

Sergheev Ghenadi, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive aplicate anterior (f.d. 65, vol. 19).

488. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Eduard Galușceac, din 08.08.2014, s-a prelungit în privința inculpatului Sergheev Ghennadi, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 15.08.2014, orele 09:50 până la data de 12.11.2014, orele 09:50, inclusiv (f.d. 221-233, vol. 20).

489. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 07.11.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 10.02.2015, orele 09:50 (f.d. 111-121, vol. 22).

490. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 27.01.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 11.05.2015, orele 09:50 (f.d. 76-86, vol. 24).

491. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 06.05.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 11.05.2015, orele 09:50 până la 09.08.2015, orele 09:50 (f.d. 168-175, vol. 25).

492. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 31.07.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 09.08.2015, orele 09:50 până la 07.11.2015, orele 09:50 (f.d. 44-51, vol. 27).

493. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 30.10.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 07.11.2015, orele 19:50 până la 05.02.2016, orele 09:50 (f.d. 214-219, vol. 27).

494. Prin încheierea Judecătorului judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 01.02.2016, s-a prelungit în privința inculpatului ***** Anatoli, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 05.02.2016, orele 09:50 până la 04.05.2016, orele 09:50 (f.d. 167-175, vol. 28).

495. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 16.03.2016, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului *****, eliberându-l de sub arest din sala de judecată (f.d. 27-29, vol. 29).

496. Astfel, instanța constată că inculpatul ***** s-a aflat în custodia statului în perioada de timp 18.03.2014, orele 09:50 – 16.03.2016**.**

497. Astfel, termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, se va calcula **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 18.03.2014, orele 09:50 – 16.03.2016.

498. În baza celor expuse, instanța reține că reeducarea inculpatului *****, ca obiectiv esențial al pedepsei penale, implică conștientizarea de către acesta a gravității

faptelor comise, precum și necesitatea reintegrării sale în viața socială. Inculpatul trebuie să înțeleagă că respectarea normelor de drept penal este o condiție indispensabilă pentru evitarea unor eventuale sancțiuni viitoare și pentru conviețuirea într-o societate bazată pe legalitate.

499. În continuare, instanța de judecată reține că ***** s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiţii de detenţie, contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din data de 18.03.2014 până la 16.03.2016 (în total 730 zile).

500. Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție a inculpatului *****, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*.

501. Prin urmare, instanța conchide că ***** a fost supus unor condiții de detenție care contravin standardelor stabilite de art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Ținând cont de durata detenției necorespunzătoare (730 zile), de lipsa unui remediu intern eficient și în aplicarea dispozițiilor art. 385 alin. (5) CPP, instanța dispune reducerea corespunzătoare a pedepsei aplicate acestuia.

502. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpatlui ******* instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis infracțiunea imputată prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM.

503. Întrucât, instanța a analizat deja prevederile legale incidente în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal, se va continua cu evaluarea criteriilor de individualizare a pedepsei în ceea ce îl privește pe inculpatul *****.

504. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d. 36, vol. 18), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 37, vol. 18), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

505. Totodată, circumstanţe atenuante conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.

506. Circumstanţe agravante conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, au fost invocate de către acuzarea de stat: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație; săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; săvârșirea infracțiunii din interes material.

507. Instanța subliniază că, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului penal, recunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu o obligație impusă. Orice presiune sau interpretare negativă a poziției procesuale a acestuia ar constitui o încălcare a dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție.

508. Totodată, instanța amintește că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la a nu se autoincrimina și dreptul la tăcere sunt componente esențiale ale unui proces echitabil.

509. La caz, instanța constată că, pedeapsa închisorii este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normelor incriminate, circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, precum și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

510. Potrivit prevederilor alin. (1), (2), art. 70 Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

511. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

512. Conform art. 72 alin. (4) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

513. În conformitate cu prevederile art.65 alin. (1) Codul penal**,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

514. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita sancțiunii infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal –7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

515. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin. (3) art. 88 Codul Penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

516. Potrivit procesul-verbal de reținere din 16.05.2014, ***** a fost reținut, 16.05.2014, orele 17:45 (f.d. 38, vol. 18).

517. Prin încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 17.05.2014, a fost aplicată în privința învinuitului Covali Potr, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 15.05.2014, orele 17:45 (f.d. 93-94, vol. 18).

518. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 11.06.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 (douăzeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 15.06.2014, orele 17:45 (f.d. 100-101, vol. 18).

519. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 30.07.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 (douăzeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 04.08.2014, orele 17:45 (f.d. 85, vol. 19).

520. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Eduard Galușceac, din 08.08.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 24.08.2014, orele 17:45 până la data de 21.11.2014, orele 17:45, inclusiv (f.d. 221-233, vol. 20).

521. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 07.11.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 19.02.2015, orele 17:45 (f.d. 111-121, vol. 22).

522. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 27.01.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 20.05.2015, orele 17:45 (f.d. 76-86, vol. 24).

523. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore, din 06.05.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 20.05.2015, orele 17:45 până la 18.08.2015, orele 17:45 (f.d. 168-175, vol. 25).

524. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore, din 31.07.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 18.08.2015, orele 17:45 până la 16.11.2015, orele 17:45 (f.d. 44-51, vol. 27).

525. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore, din 30.10.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 16.11.2015, orele 17:45 până la 14.02.2016, orele 17:45 (f.d. 214-219, vol. 27).

526. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 01.02.2016, în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv a fost înlocuită cu măsura preventivă de arest la domiciliu pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la 13.05.2016, orele 17:45 (f.d. 176-179, vol. 28).

527. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 16.03.2016, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu în privința inculpatului *****, eliberându-l de sub arest din sala de judecată (f.d. 27-29, vol. 29).

528. Astfel, instanța constată că inculpatul ***** s-a aflat în custodia statului în perioada de timp 16.05.2014, orele 17:45 – 16.03.2016**.**

529. Astfel, termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință și trai în *****, se va calcula **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 16.05.2014, orele 17:45 – 16.03.2016.

530. În baza celor expuse, instanța reține că reeducarea inculpatului *****, ca obiectiv esențial al pedepsei penale, implică conștientizarea de către acesta a gravității faptelor comise, precum și necesitatea reintegrării sale în viața socială. Inculpatul trebuie să înțeleagă că respectarea normelor de drept penal este o condiție indispensabilă pentru evitarea unor eventuale sancțiuni viitoare și pentru conviețuirea într-o societate bazată pe legalitate.

531. În continuare, instanța de judecată reține că ***** s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiţii de detenţie, contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din data de 16.05.2014, orele 17:45 – 01.02.2016 (în total 627 zile).

532. Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către apărătorul inculpatului *****, avocatul Dudulica Liubomir, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.*

533. Apărătorul inculpatului *****, avocatul Dudulica Liubomir, a invocat că ***** a fost deținut în condiții de supraaglomerare, iluminatul natural sau artificial era redus sau lipsea pentru vizibilitatea suficientă, ventilația insuficientă a celulelor, încălcarea gravă a normelor de igienă, supunerea fumatului pasiv, asistență medical insuficientă.

534. Potrivit informației nr.2/D-103/23 din 03.03.2023, eliberată de administrația Penitenciarului nr.13, în care a fost indicată perioada aflării lui ***** în Penitenciarul 13 Chișinău și celulele în care a fost deținut acesta, condițiile de detenție corespund minimului necesar conform condiţiilor izolatorului de urmărire penală. Celulele corespund condiţiilor de detenţie şi sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim. În acelaşi context potrivit prevederilor pct. 466 a aceluiaşi act normativ, pe perioada toamnă iarnă temperatura aerului în spaţiile de locuit nu este mai mică de 18° C. Iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât şi artificial prin intermediul instalaţiilor electrice dotate cu becuri puterea căruia e de 100 W, celulele sunt amenajate cu prize. Aerisirea prin celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule şi ferestre de aerisire amplasate mai sus de uşa intrării în celulă. Celulele sunt asigurate cu closete care este despărţit de restul celulei printr-un perete. Totuşi deţinutul este obligat să respecte regulile sanitaro-igienice şi de igienă personală, să aibă un exterior îngrijit şi să păstreze îmbrăcămintea şi lenjeria

de pat eliberată de administraţia penitenciarului, să menţină permanent curăţenia în încăperile de detenţie, în celule, după deşteptare să-şi aranjeze paturile conform modelului stabilit şi să facă pe rând curăţenie în celulă. Referitor la starea sanitaro-igienică, este de remarcat şi faptul că anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsectizare, cu agenţii economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Adăugător, informează că deţinuţii sunt asiguraţi cu minimul necesar pentru trai (lenjerie de pat, obiecte de primă necesitate igienică conform necesităţilor), sunt asiguraţi cu hrană caldă de trei ori pe zi, conform graficului prestabilit, gratuit, din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 609 din 29.05.2006, în conformitatea cu Ordinul MJ RM nr. 512 din 26.12.2007 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea alimentaţiei deţinuţilor din penitenciar şi Ordinului MJ RM nr. 100 din 07.03.2007, cu privire la aprobarea normelor de alimentare a deţinuţilor pentru cazurile excepţionale când aprovizionarea deţinuţilor cu hrană caldă nu este posibilă şi a normelor de substituire a unor produse alimentare prin altele. În celulă este prezentă iluminarea naturală şi artificială. încăpere este dotată cu geamuri termopan de mărimea 1,75x1,40 m şi geamuri din lemn (1,20 x 1,40). Ventilarea naturală se efectuează prin geam cu oberliht. Deconectări abuzive a energiei electrice nu au fost efectuate. Pentru perioada toamnă-iamă 2018-2019 temperatura în celulă se menţine conform regimului termic nu mai mic de +18 °C în conformitate cu art. 466 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi. Penitenciarul nr.13 deţine cazangerie autonomă conectată la gaz natural, fiecare încăpere fiind dotată cu calorifere. Pentru condamnaţi baia se petrece nu mai puţin de o dată pe săptămână conform graficului stabilit. Spălătoria este dotată cu 3 maşini de spălat pentru 20 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare. Produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, aparat de ras, periuţă şi pastă de dinţi sunt repartizate condamnaţilor conform HG Nr. 609 din 29.05.2006, privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deţinuţilor şi de eliberare a detergenţilor, în baza anexei nr. 7 “Norme de eliberare a săpunului pentru îmbăierea deţinuţilor şi alte necesităţi sanitaroigienice”.Condamnaţii au acces în boxele de plimbare care sunt dotate cu inventar sportiv unde individual se ocupă cu sportul. De asemenea deţinuţii au posibilitate să primească de la biblioteca penitenciarului literatură diversă la solicitare. Administraţia instituţiei organizează condamnaţilor diferite ceremonii religioase şi întâlniri cu reprezentanţii organizaţiilor nonguvemamentale şi a societăţii civile. Totodată deţinuţii beneficiază de activităţi educative, au posibilitate să se încadreze în procesul de instruire profesională instruire, să participe la munci remunerate şi neremunerate. De asemenea în modul stabilit de legislaţie beneficiază de întrevederi de scurtă şi lungă durată cu rudele sau alte persoane apropiate. Alimentaţia condamnaţilor în penitenciar se efectuează conform ordinului MJ 512 din 26.12.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea alimentaţiei deţinuţilor în penitenciare. în procesul de preparare a hranei în cantina instituţiei asortimentul şi cantitatea produselor folosite la alimentaţia deţinuţilor sunt stabilite conform HG nr. 609 din 29.05.2006 privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deţinuţilor. Hrana caldă este distribuită de trei ori pe zi conform meniului cu respectarea normelor minime generale de alimentare zilnică a deţinuţilor.

Meniul este diversificat şi se întocmeşte o dată pe săptămână. Calitatea pregătirii bucatelor la cantina instituţiei este verificată permanent de către colaboratorul serviciului medical al penitenciarului, ofiţerul de serviciu şi şeful de cantină. Rezultatele acestei verificări sunt indicate în „Registrul de evidenţă a controlului asupra calităţii de preparare a hranei”.

535. La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, *18 ianuarie 1978,* § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

536. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza *Kudla c. Poloniei*, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (*Ostrovar c. Moldovei*, 13 septembrie 2005, § 80).

537. Rapoartele în domeniu, emise atât de către organismele internaţionale *{CPT Internaţional, Consiliul Europei, ONU* etc.), cât şi de către organismele naţionale *{CpPT Naţional, Avocatul Poporului, Amnesty International - Moldova, Centrul de Resurse Juridice din Moldova* etc.) constată că în Penitenciarul nr 13 mun. Chişinău condiţiile de detenţie ar putea fi considerate ca fiind un tratament inuman şi degradant, **ţinând cont mai cu seamă de perioade adesea îndelungate de detenţie a persoanelor în arest preventiv şi regimul împovărător la care aceştia sânt supuşi** *{Raportul CPT Internaţional al CoE din 30 iunie 2016).* In particular, aproape toţi deţinuţii (preveniţi şi condamnaţi) stau închişi **în celule până la 23 de ore** pe **zi.**

538. De precizat că, în mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (*cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127*), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

539. Prin urmare, instanța conchide că ***** a fost supus unor condiții de detenție care contravin standardelor stabilite de art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Ținând cont de durata detenției necorespunzătoare (627 zile), de lipsa unui remediu intern eficient și în aplicarea dispozițiilor art. 385 alin. (5) CPP, instanța dispune reducerea corespunzătoare a pedepsei aplicate acestuia.

540. **Cu privire la pedeapsa aplicabilă inculpatlui ***** instanța de judecată relevă faptul, că s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis infracțiunea imputată prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal al RM.

541. Întrucât, instanța a analizat deja prevederile legale incidente în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal, se va continua cu evaluarea criteriilor de individualizare a pedepsei în ceea ce îl privește pe inculpatul *****.

542. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului ***** și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 43-46, vol. 17), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 48, vol. 17), se află la evidența medicului narcolog din 15.05.2014, cu diagnoza: consumator de substanțe narcotice (opiu, hasiș) (f.d. 47, vol. 17), nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat.

543. Totodată, circumstanţe atenuante conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, nu au fost reținute.

544. Circumstanţe agravante conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, au fost invocate de către acuzarea de stat: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație; săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit; săvârșirea infracțiunii din interes material.

545. Instanța subliniază că, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului penal, recunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu o obligație impusă. Orice presiune sau interpretare negativă a poziției procesuale a acestuia ar constitui o încălcare a dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție.

546. Totodată, instanța amintește că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la a nu se autoincrimina și dreptul la tăcere sunt componente esențiale ale unui proces echitabil.

547. La caz, instanța constată că, pedeapsa închisorii este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normelor incriminate, circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, precum și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

548. Potrivit prevederilor alin. (1), (2), art. 70 Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

549. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

550. Conform art. 72 alin. (4) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

551. În conformitate cu prevederile art.65 alin. (1) Codul penal**,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

552. Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita sancțiunii infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal –7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activităţi în domeniul circulaţiei de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

553. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin. (3) art. 88 Codul Penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

554. Potrivit procesul-verbal de reținere din 14.03.2014, ***** a fost reținut la 14.05.2014, orele 17:00 (f.d. 50, vol. 17).

555. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 17.05.2014, a fost aplicată în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 14.05.2014, orele 17:00 (f.d. 106-107, vol. 17).

556. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Constantin Damaschin, din 11.06.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului arestării preventive din 13.06.2014, orele 17:00 (f.d. 113-114, vol. 17).

557. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, din 11.07.2014, s-a prelungit în privința învinuitului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu evidența termenului de arest din momentul expirării măsurii preventive aplicate anterior (f.d. 75, vol. 19).

558. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Eduard Galușceac, din 08.08.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 12.08.2014, orele 17:00 până la data de 09.11.2014, orele 17:00, inclusiv (f.d. 221-233, vol. 20).

559. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 07.11.2014, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 07.02.2015, orele 17:00 (f.d. 111-121, vol. 22).

560. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, din 27.01.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, până la data de 08.05.2015, orele 17:00 (f.d. 76-86, vol. 24).

561. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 06.05.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 08.05.2015, orele 17:00 până la 06.08.2015, orele 17:00 (f.d. 168-175, vol. 25).

562. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 31.07.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 06.08.2015, orele 17:00 până la 04.11.2015, orele 17:00 (f.d. 44-51, vol. 27).

563. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Lungu Grigore din 30.10.2015, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 04.11.2015, orele 17:00 până la 02.02.2016, orele 17:00 (f.d. 214-219, vol. 27).

564. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 01.02.2016, s-a prelungit în privința inculpatului *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, de la data de 02.02.2016, orele 17:00 până la 01.05.2016, orele 17:00 (f.d. 167-175, vol. 28).

565. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Albu Corina, din 16.03.2016, a fost revocată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului *****, eliberându-l de sub arest din sala de judecată (f.d. 27-29, vol. 29).

566. Astfel, instanța constată că inculpatul ***** s-a aflat în custodia statului în perioada de timp 14.03.2014, orele 19:20 – 16.03.2016**.**

567. Astfel, termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat *****, se va calcula **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 14.05.2014, orele 17:00 până la 16.03.2016.

568. În baza celor expuse, instanța reține că reeducarea inculpatului *****, ca obiectiv esențial al pedepsei penale, implică conștientizarea de către acesta a gravității faptelor comise, precum și necesitatea reintegrării sale în viața socială. Inculpatul trebuie să înțeleagă că respectarea normelor de drept penal este o condiție indispensabilă pentru evitarea unor eventuale sancțiuni viitoare și pentru conviețuirea într-o societate bazată pe legalitate.

569. În continuare, instanța de judecată reține că ***** s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiţii de detenţie, contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din data de 14.05.2014 până la 16.03.2016 (în total 673 zile).

570. Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către apărătorul inculpatului *****, avocata Ina Bodean, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în

jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.*

571. Apărătorul inculpatului *****, avocata Ina Bodean, a invocat că acesta a fost deținut în condiții inumane și degradante.

572. Potrivit informației nr. 2/B-133/24 din 29 aprilie 2024, emisă de administrația Penitenciarului nr. 13, s-a indicat perioada în care ***** a fost deținut în acest penitenciar, precum și celulele în care a fost plasat. Din conținutul raportului reiese că condițiile de detenție oferite corespund minimului necesar prevăzut de reglementările aplicabile izolatoarelor de urmărire penală.

573. De asemenea, instanța observă că acest raport este identic cu cel emis anterior în cazul lui *****. Prin urmare, pentru a evita repetarea acelorași informații, instanța face trimitere la analiza deja realizată asupra acelui raport**.**

574. Astfel, instanța consideră că dificultăţile cu care s-a confruntat ***** pe parcursul detenţiei sale în perioada 14.05.2014 - 16.03.2016, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și potrivit art.385 alin.(5) Codul de procedură penală, reducerea pedepsei lui ***** cu 673 (șase sute șaptezeci și trei) zile.

575. <u>Referitor la inculpații ***, *****, *****, *****, *****,</u>** în cadrul cercetării judecătorești, apărătorii inculpaților, Crețu Nadejda, Rudenco Mihai, Caracuian Victoria, Ciobanu Pintilie, au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului acestora, totodată, nu au solicitat reabilitarea inculpaților.

576. Procurorul Gonța Oleg, a susținut cererea avocaților inculpaților, solicitând încetarea procesului penal în privința acestora.

577. Instanţa de judecată conchide că solicitarea de a înceta procesele penale în privința inculpaților *****, *****, *****, *****, *****, urmează a fi admisă reieşind din următoarele motive.

578. Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

579. Instanța de judecată reține că, prin Certificatul de deces nr. 16, seria DC-IV 1787994, din 10.08.2020, eliberat de Primăria Suruceni, raionul Ialoveni, s-a constatat că la data de 03.04.2020, *****, c/p 2008002014380**,** a decedat.

580. La fel se reține, că potrivit răspunsului nr.02-2/6460 din 09.11.2017, s-a stabilit că inculpații , *****, c/p *****, la data de 28.09.2016, a decedat; *****, c/p *****, la data de 02.07.2017, a decedat și *****, c/p 2008002014380, la data de 15.07.2015, a decedat.

581. Totodată, s-a stabilit, că *****, c/p *****, la data de 24.04.2021, a decedat, fapt confirmat din informația extrasă de pe portalul „MConnect”, conectat la PIGD.

582. Astfel, instanța consideră că cercetarea judecătorească în privința inculpaților *****, *****, *****, ***** și *****, nu poate fi continuată în legătură cu decesul acestora, mai mult, părțile nu solicită continuarea judecării cauzei.

583. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privinţa inculpaților *****, *****, *****, ***** și *****, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestora.

Cu privire la măsura preventivă

584. Potrivit art. 395 alin.(1) lit. 5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

585. Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpații *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****, nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

586. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă, în privința inculpaților *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****, care se pune în executare imediat și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, iar măsurile de căutare aplicate prin Încheierea nr.1-311/15 din 08.02.2018 față de *****, prin Încheierea nr.1-311/2015 din 24.01.2025 față de *****, prin Încheierea nr.1-311/2015 din 24.01.2025 față de ***** și prin Încheierea nr.1-311/2015 din 22.02.2023 față de *****, se mențin.

Cu privire la corpurile delicte

587. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3), art. 157-162 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

588. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

589. Totodată, potrivit art. 162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa

acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

590. *Corpurile delicte referitoare la infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal săvârşită de către inculpaţii *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Sergheev Ghennadi, *****, ***** și ***** (cauza penală nr. 2013428082; 1-311/2016, 33-1-583-27022015):*

- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, în calitate de corpuri delicte următoarele obiecte: un telefon „iPhone 4”; 118 bancnote cu nominalul a câte 50 lei; 61 bancnote cu nominalul a câte 200 lei; 187 bancnote cu nominalul a câte 100 lei; 10 bancnote cu nominalul a câte 20 euro; o cheie de la automobilul de model „Mecedes” cu telecomandă (f.d. 7, vol. 11);
- prin ordonanța din 24.03.2014, a fost restituit automobilul de model „Mercedes S320”, cu n/î C NV 030, învinuitului Frija Aureliu (f.d. 145, vol. 11)._La 25.03.2014, Frija Aureliu a întocmit o recipisă referitor la restituirea automobilului său și a indicat că nu are pretenții (f.d. 146, vol. 11). La 28.03.2014, Frija Aureliu a întocmit o recipisă referitor la restituirea sumei de bani în valoare de 36 800 lei și a indicat că nu are pretenții (f.d. 147, vol. 11);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0027, nr. 811618; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0030, nr. 714760; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0033, nr. 297458; un cântar electronic de model „Digital Scale”; un pachețel din staniol cu o substanță solidă de culoare cafenie (f.d. 14, vol. 11);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: un plic de culoare galbenă numerotat nr. 1, cu inscripția pe el „Белый полиэтиленовый пакет в котором находится растителыное вещество темно-зеленого цвета, измелъченная, похожая на марихуану, Листовка из супер-маркета „Green Hills” в которой находиться тоже вещество”; un plic de culoare galbenă numerotat nr. 2, cu inscripția pe el „Листовка от магазина „Foxmart” в котрой находится растительное вещество темно-зеленого цвета, измелъченная, похожая на марихуану. Белая пепелъница с узорами с гаръю, пробка обвернутая фалъгой”; o sacoșă de polietilenă de culoare galbenă cu inscripția pe ea „Colins”, numerotată cu nr. 3, în care vizual se află un borcan din sticlă. Pe o funie legată la sacoșă se află o foaie pe care este inscripția „Стекляная трехлитровая банка, прозрачная с растителъным веществом измелъченное, похожее на марихуану”; un plic de culoare galbenă numerotat nr. 4, cu inscripția pe el „Мобилъный телефон „Nokia”, Мобилъный телефон „LG”, Упаковка от SIM карты Moldcell”(f.d. 59, vol. 11);

- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: plicul nr. 1 pe care este scris ,,nr. 1, pachețel de adezivă cu substanță cafenie cu miros sfecific" presupuse substanțe narcotice nu se desigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; plicul nr. 2 pe care este scris ,,nr. 2, bani în sumă de 3300 lei nu se desigilează, fiind expediat la MAI pentru experizare; plicul nr. 3 pe care este scris ,,nr. 3, telefon mobil de culoare neagră de model Unite", în care se află un telefon de model ,,Unite", cu nr. de IMEI 357353041152408 și o cartel SIM de la compania ,,Moldcell" (f.d. 183, vol. 11).
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: telefon mobil de model ,,Huawei Unite V-510" cu IMEI – 354549042070084, cu cartela SIM Unite 067543655; telefon mobil ,,Orange 3G F-100" cu IMEI 358047033306555, cu cartela SIM Orange cu nr. 1211100877930; telefon mobil ,,ZTE Unite F116" cu IMEI 357353040935464; cartela SIM Unite cu nr. 067593676; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300017554358; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300015483154; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300017554366; cartela SIM Moldcell nr. 89373020170024673743; cartela SIM Orange nr. 1307108010662; cartela SIM Unite nr. 89373030000000400887; două pachete din folie de stavida, în interiorul fiecăruia se aflăo substanță sub formă de praf nisipos, de culoare cafenie cu un miros specific înțepător care a fost depistată pe polița montată pe peretele din partea dreaptă a intrării în apartament, ele se aflau într-o vază de sticlă, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, sigilate cu ștampila ,,pentru pachete procuratura sectorului Botanica" și contrasemnate de toți participanții la procesul de percheziție. Celelalte obiecte depistate și ridicate, au fost împachetate într-o sacoșă de polietilenă de culoare albă și sigilat cu ștampila ,,pentru pachete procuratura sectorului Botanica" (f.d. 228, vol. 11).La data de 12.02.2014, Pascovscaia Vladlena Eduard a întocmit o recipisă precum că a primit 3 telefoane ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2014, pretenții nu are (f.d. 229, vol. 11).
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** pe care este scris și se află un pachețel de folie de staniol cu o substanță în formă de praf de culoare cafenie; **plicul nr. 2** în care se află: un inel din aur pe care este incrustat cu 2 steluțe cu 2 pietricele, cu proba 583; un pandativ din aur în formă de potcoavă cu proba 583; o brățară din aur cu proba 583; un lănțișor din aur cu lungimea de 39 cm; o porțiune de lănțișor din aur cu lungimea de 12 cm cu proba 585; o brățară din aur cu lungimea de 22 cm, deteriorat, cu proba 585; un lănțișor din aur cu lungimea de 54 cm, deteriorat cu proba 585; **plicul nr. 3** în care se află: 3 bancnote cu nominalul de 200 lei (seria 807743, 481631, 313870); 1 bancnote cu nominalul 100 lei (seria 511056); 3 bancnote cu nominalul 50 lei (seria 548900, 119363, 037824); 2 bancnote cu nominalul 20 lei (seria 355128, 362045), 1 bancnotă cu nominalul 5 lei (seria 105966); 2 bancnote cu nominalul 1 leu (seria 376897, 353965); **plicul nr. 4** în care se află: un telefon mobil de model ,,NOKIA 1616-2" cu IMEI: 355390040087419, cu

cartela SIM Orange cu nr. 068301305 (1304050344520). Obiectele din metal de culoare galbenă asemănător cu aurul și banii nominalizați sunt transmise cet. Bucalova Tatiana Anatol, pentru păstrare. Telefonul mobil se va păstra la materialele cauzei. Plicul cu substanță sub formă de praf se expediază la MAI pentru expertizare (f.d. 63-64, vol. 12). La data de 12.02.2024, Bucalova Tatiana Anatol a întocmit o recipisă precum că a primit bunurile recunoscute ca corpuri delicte prin ordonanța din 12.02.2014 (f.d. 65, vol. 12);

- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **pachetul nr. 1** în care se află un telefon mobil de model „Samsung" cu nr. de IMEI 356939058850909; **pachetul nr. 2** în care se află un telefon mobil de model „Samsung", cu nr. de IMEI 353630059188992, cu cartela SIM 1206086380917; **pachetul nr. 3** în care se află un telefon mobil de model „NGM Premier", cu nr. de IMEI 353528040463500 și nr. de IMEI 353528045463505, cu cartela SIM Orange 1105066534958 și Moldcell 89373020170011722453; **pachetul nr. 4** în care se află o cameră de luat vederi video de model „Toshiba XAO35937DI"; **pachetul nr. 5** în care se află două cartușe de culoare orange cu inscripția respectiv „Феттер 2/0" și „Сокол 12/70" și un cartuș cu numerotarea pe el 53988.
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** în care se află: 2 bancnote a câte 20 euro; 2 bancnote a câte 10 euro; 4 bancnote a câte 1 dolar SUA; 11 bancnote a câte 200 lei; 4 bancnote a câte 50 lei; o bancnotă a câte 100 lei cu seria F 0007, nr. 949063; **plicul nr. 2** în care se află: un telefon mobil de model „Samsung Gt-E1200 M, nr. IMEI 356410054119061, cu cartel Moldcell nr. 89373020170022012035; un telefon de model „Samsung GT-C6712" cu două numere cu nr. IMEI, respective 1: 357344048332282 și 2: 357345048332389, cu două cartele, una Moldcell cu nr. 89373020300016414216 și Orange cu nr. 1208088087359; un telefon de model „Samsung GTE 1182", cu două numere de IMEI, respectiv 1: 358422040747523 și 2: 358423040747521, fără cartele SIM; un Iphone cu ecranul deteriorat, fără cartele SIM; o cartelă SIM Orange cu nr. 1309109048303; o cartelă SIM Orange cu nr. 1309109333432; **plicul nr. 3** pe care este scris nr. 3 presupuse substanțe narcotice. Banii cu excepția bancnotei cu nominalul de 100 lei, se transmit cet. Lozovan Valentina, pentru păstrare. Bancnota cu nominalul de 100 lei se anexează la materialele cauzei penale. Telefoanele mobile se transmit cet. Lozovan Valentina, pentru păstrare. Plicul nr. 3 cu substanța sub formă de praf presupusa a fi substanță narcotică se expediază la MAI pentru expertizare (f.d. 151-152, vol. 13). La data de 12.02.2014, Lozovan Valentina a întocmit o recipisă în care a indicat că a primit banii care au fost ridicați în urma percheziției și telefonul de model „Samsung GT-C 6712, cu două cartele SIM și pretenții nu are (f.d. 155, vol. 13);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 12.02.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: un telefon de model „Samsung GTS 5230" fără număr de IMEI cu cartelă SIM, fără număr; cartelă SIM Moldcell nr. 8937302030015490415; cartelă SIM Unite 3G nr. 8937303000000490000; telefon mobil „Nokia N95", cu nr. IMEI 355739023673134;

telefon mobil ,,Unite CDMA" nr. ESN0238F902; telefon mobil ,,HP IPAG" cu nr. IMEI 355066001600909; telefonul mobil ,,Samsung GSGM" cu nr. IMEI 356945021400169 (f.d. 12, vol. 14);

- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 21.03.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: telefonul mobil Unite nr. IMEI 355291031530732, cu cartelă SIM Orange, nr. 1006046871579; telefonul mobil Samsung nr. IMEI 354263015828615, cu cartelă SIM Moldcell, nr. 89373020170019203498; telefonul mobil Samsung, nr. IMEI 355 171050335157; cartelă SIM Moldcell nr. 89373020320004091826; cartelă SIM Orange nr. 1109069425818; cartelă SIM Orange nr. 1012063905779; suport de la cartelă SIM Moldcell nr. 078136769 (f.d. 113, vol. 14). La 20.05.2014, Druga Marina a întocmit o recipisă în care a indicat că a primit bunurile recunoscute ca corpuri delicte și pretenții nu are (f.d. 114, vol. 14);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 31.03.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: 19 bancnote cu nominalul de 100 lei, respectiv: F0081 nr. 500170; F0051 nr. 841501; F0075 nr. 007454; F0061 nr. 890024; F0066 nr. 955208; F0043 nr. 708190; F0132 nr. 053489; F0040 nr. 935054; F0056 nr. 795705; F0120 nr. 644666; F0001 nr. 818446; F0129 nr. 266933; F0035 nr. 882694; F0114 nr. 635014; F0064 nr. 246145; F0100 nr. 046067; F0009 nr. 861625; F0110 nr. 128965; F0059 nr. 942867 (f.d. 198, vol. 15);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 22.04.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** pe care este scris ,,nr. 1, presupusă substanță narcotică" nu se desigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 2** pe care este scris ,, nr. 2, bani bancnote x 200 lei, 9 bancnote x 100 lei", care fiind desigilat s-a stabilit că în el se află **9 bancnote cu nominalul câte 100 lei fiecare**, cu seria și numerele următoare: F0029 nr. 791904; F0106 nr. 499008; F0076 nr. 509989; F0023 nr. 962381; F0002 nr. 825655; F0033 nr. 701238; F0002 nr. 866142; F0022 nr. 356836; F0018 nr. 957668 și **17 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare**, cu seria și numerele următoare: G0031 nr. 821163; G0026 nr. 538979; G0051 nr. 604041; G0059 nr. 661085; G0015 nr. 489024; G0051 nr. 577006; G0045 nr. 536710; G0001 nr. 529930; G0034 nr. 768956; G002 nr. 589206; G0028 nr. 437516; G0059 nr. 261753; G0050 nr. 640126; G0020 nr. 626217; G0022 nr. 282788; G0008 nr. 784315; G0013 nr. 861345; **plicul nr. 3** pe care este scris ,, nr. 3, telefoane Aprodu", în care se află un telefon mobil de model ,,Samsung" cu nr. de IMEI 355269059730079, cu cartelă SIM nr. 89373020170026425381, un cablu USB de culoare neagră, un portmoneu din pilele de culoare neagră în care se află permis de port armă nr. 940 pe numele lui *****, cartelă de vizită pe numele lui Adrian Bătrânac și una pe numele lui Igor Postu, un suport pentru cartelă Moldcell nr. 0170026425381, poliță de asigurare nr. AA0462648 (f.d. 52, vol. 16);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 23.04.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: un pachet din polietilenă în care se află un pahar pentru bere în care se află o

sticlă din masă plastică de 0,5 l, cu fundul tăiat, iar pe gâtul sticlei se află o foaie de staniol cu rămășițe de pretins scrum și un muștuc de la kalian pe care se află o foaie de staniol cu rămășite de pretins scrum (f.d. 101, vol. 16);

- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 23.04.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1, 2 și 4** în care se află conform procesului-verbal de percheziție pachete de polietilenă, cutii de la țigări, seringi cu substanțe presupuse a fi heroină nu se desigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 3** se află 25 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, 14 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare și 28 bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare (f.d. 182, vol. 16);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 19.05.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** pe care este scris ,,nr. 1, o geantă din piele de culoare neagră cu inscripția ,,Omennorta", cu curălușă ridicată de la ***** în data de 14.05.2014", nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 2** pe care este scris ,,nr. 2, un șervețel în care se află o substanță cristalizată de culoare străvezie ridicată de la ***** la 14.05.2014", nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 3** pe care este scris ,,nr. 2" și în care se află un ceas de model Q&G quartz, o cheie APHPD, brichetă Crichet, o brichetă Kent, 2 fișe cu inscripția pe ele ,,premier club și poker", cu nominalu de 100; **plicul nr. 4** pe care este scris ,,nr. 4, un pachețel confecționat din folie de staniol în care se află un praf cafeniu gălbui ridicat de la ***** la data de 14.05.2014" nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare (f.d. 55, vol. 17);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 19.05.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** pe care este scris ,,nr. 1, siringă 2, pachet cu substanță cafenie" nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 2** pe care este scris ,,nr. 2, 2 flacoane, sticlă naftizin, pachet cu pastile" nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 3** pe care este scris ,,nr. 3, bani, telefon, bilet amanet" în care se află două seringi cu inscripția pe ele BD U-100 Insulin, un ambalaj de la o seringă de unică folosință, 4 bucățele de hârtie de staniol de diferite dimensiuni, o cutie de la chibrite cu 4 bucățele de folie de staniol, două bilete de amanet, un FlaschCard de model Transcend, 4 327 lei în bancnote a câte 50, 100, 200, 20, 10 și un leu, cartelă SIM de model Moldcell în suport și un suport de la cartelă Sim de model Moldcell (f.d. 121, vol. 17). La data 10.07.2014, ***** a întocmit o recipisă precum că a primit bunurile ridicate în urma percheziției în automobilul său (f.d. 124, vol. 17).
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 19.05.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** pe care este scris ,,nr. 1, au fost sigilate 30 siringi, o sticluță și o cutie de pastile" nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 2** pe care este scris ,,nr. 2, au fost împachetate și sigilate 6 pachețele cu presupusa substanță narcotică" nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 3** pe care este scris ,,nr. 3, au fost sigilate 5 telefoane mobile" în care se află 5 telefoane mobile de model ,,Fly, Nokia expres music, Samsung, Sony Ericson și Nokia" (f.d. 127, vol. 17);

- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 19.05.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** pe care este scris „nr. 1, bani ridicați de la Covali P.” în care se află un bon de plată de la Supraten SA pe suma de 90 lei, un bon de consum din 15.05.2014 în sumă de 6 640 lei, o bucată de folie de staniol, 26 bancnote a câte 100 lei, 2 bancnote a câte 20 lei și 3 bancnote a câte 30 lei; **plicul nr. 2** pe care este scris „nr. 2, bani ridicați de la Covali P”. În care se află 50 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu seria și numerele enumerate în procesul verbal de percheziție din 16.05.2014, orele 17:45; **plicul nr. 3** pe care este scris „nr. 3, presupusa substanță narcotică ridicată de la Covali P” nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare; **plicul nr. 4** pe care este scris „nr. 4, presupusa substanță narcotică ridicată de la Covali P” nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare (f.d. 215, vol. 17). În acest sens, Covali Pavel a întocmit o recipisă în care a specificat că a primit suma de 2 670 lei, un bon de consum și un bon de plată, ridicate la 16.05.2014 din automobilul său cu n/î IL BE 440, precum și agenda care îi aparține, pretenții nu are (f.d. 216, vol. 17);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 19.05.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: **plicul nr. 1** pe care este scris „nr. 1, cutie de țigări Kent și presupusa substanță narcotică heroină predată de către ***** la 16.05.2014, nu se disigilează, fiind expediat la MAI pentru expertizare (f.d. 6, vol. 18);
- prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte din 19.05.2014, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2013428082, următoarele obiecte: 4 folii de staniol murdare de o careva substanță, trei seringi folosite, bani în sumă de 5 800 lei în bancnote de 200 lei, 9 bancnote cu nominalul de 1 000 ruble rusești, o bancnotă cu nominalul a 500 ruble rusești, 6 bancnote a câte 10 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolai SUA, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, 5 bancnote cu nominalul 50 euro, pastile „Diazepam 5 mg” – 9 bucăți, un telefon mobil de model „Iphone”, un Flash Unite 3G, un lăptop de model „HP”, un procesor în partea din spate cu nr. 2003002690666. Toate bunurile au fost ridicate și sigilate în colete de hârtie de culoare galbenă (f.d. 50, vol. 18).

591. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 186 alin. (1) Codul penal săvârşită de către inculpatul ***** (episodul din 20.09.2012, orele 14:40, cauza penală nr. 2012022086; 1-1797/2012, 41-1-9346-08112012):*

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.09.2012, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală: trei bucăți de rezerve „Gillette Fusion Power și o rezervă „Gillette Fusion 4”: ridicate prin CFL la data de 29.09.2012, din incinta ICS „Fourchette-M” SRL, situat pe ***** (f.d. 21, vol. 1).
- prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 28.10.2012, s-a dispus restituirea bunurilor părții vătămate ICS „Fourchette-M” SRL, situat pe *****: trei bucăți de rezerve „Gillette Fusion Power și o rezervă „Gillette Fusion 4” și s-a pus în sarcina reprezentantului ICS „Fourchette-M” SRL, păstrarea corpului delict până la terminarea procesului penal (f.d. 35, vol. 1). La 28.09.2012, ICS „Fourchette-M” SRL, Slobozian

Vitalie a întocmit a recipisă referitor la faptul că a primit bunurile, nu are obiecții față de starea acestora și se obligă să le păstreze până la finisarea cauzei penale (f.d. 35, vol. 1).

592. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ****** (*episodul din 28.11.2012, orele 16:15, cauza penală nr. 2012012304; 1-1797/2012, 41-1-9346-08112012):*

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.12.2012, au fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2012012263: un CD DV-R de model „Acme" pe care sunt fixate înregistrările video din 28.11.2012, la cafeneaua „Café-Bambuc" amplasată pe str. Armenească 52, mun. Chișinău (f.d. 73, vol. 2).

593. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ****** (*episodul din 11.12.2012, orele 13:00, cauza penală nr. 2012022972; nr. 1-2017/2013, 20-1-5081-22042013):*

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 10.01.2013, au fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2012022972: un CD DV-R de model „Acme" pe care sunt fixate înregistrările video din 11.12.2012, orele 13:30, din cafeneaua „Foișor" (f.d. 27, vol. 3).

594. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ****** (*episodul din 19.12.2013, orele 19:30, cauza penală nr. 2013422386; nr. 1-121/14, 12-1-1769-26022014):*

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.12.2013, a fost recunoscut corp delict si anexat la cauza penală nr. 2013422386, un CD cu înregistrări video din data de 19.12.2013 din sala pițerie „Celentano" amplasată pe bd. Decebal 139, mun. Chișinău, ridicate de la partea vătămată prin ordonanța de ridicare din data de 19.12.2013, examinate în cadrul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2013. Corpurile delicte a se păstra la cauza penală nr. 2013422386 (f.d. 16, vol. 4).

595. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Codul penal săvârșită de către inculpatul ****** (episodul din 18.03.2014, orele 17:30, cauza penală nr. 2014420484; 1-332/14, 12-1-4781-28052014):

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.03.2014, a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală nr. 2014420484, discul CD-R de model „Acme CD-R" cu înregistrări video de la camere de luat vederi instalate în incinta restaurantului „Pizzamania' de pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 21/1 (f.d. 19, vol. 5).

596. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ****** (*episodul din 05.02.2014, orele 14:00-14:30 și episodul din 21.01.2014, orele 17:00, cauza penală nr. 20144010221; 1-422/14, 12-1-6571-04072014).*

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13.02.2014, a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală nr. 2014010221, discul CD cu imagini video ridicate de la cafeneaua „TIK-TAK" din 05.02.2014, de pe str. Ștefan cel Mare, 134, mun. Chișinău (f.d. 15, vol. 7).

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13.02.2014, a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală nr. 2014010221, portmoneul de culoare neagră confecționat din piele care se închide cu un dispozitiv exterior, portmoneul având dimensiuni de aproximativ 12*9 cm. În portmoneu se află 2 despărțituri mari și 2 anexe buzunare mici. În portmoneu se afla card de reducere ,,Linella", card bancar ,,Moldindcombanc", ,,Victoriabank", ,,Mobiasbanca", eliberate pe numele *****, cart ,,Oter Distribution", card ,,Regia autonomă de transport București" card ,,Decathlon" eliberat pe numele *****, card ,,ACCA Student", cu fotografie, eliberat pe numele Natalia Cotruța, carduri de reducere: ,,IMC, Moldexpo, Pizza Celentano, Împărăția Curățeniei, Farmacia Feliciei, Club Diverta, Sensi. Carte de vizită ,,Biblioteca Municipală", cartela Client Orange, 2 poze cu chipul unui copil minor, 2 tichete de masa la cafeneaua ,,TIK-TAK" din ianuarie 2014 și bănuți cu nominalul 10 bani, total 90 bani și o copeică de 50 bani românești, diverse (f.d. 29, vol. 7).
- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.01.2014, a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală un CD cu înregistrări video ridicate din cafeneaua ,,Star Kebab" din incinta Centrului Comercial ,,Malldova (f.d. 58, vol. 7).

597. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul* ***** (episodul din 21.12.2012, *orele 23:00, cauza penală nr. 2014422088; 1-168/13; 12-1-2272-07032013):*

- prin ordonanța din 26.12.2012, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală nr. 2012422088: copia cererii de la oficiul cadastral Anenii Noi pe 1 file, copia contractului de vânzare-cumpărare pe 4 file, copia planului de construcție pe 1 filă (f.d. 20, vol. 8).

598. *Corpurile delicte referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal săvârșită de către inculpatul* ***** (*episodul din 13.06.2014, orele 12:25, cauza penală nr. 2014421128; 1-416/14, 12-1-11013-24102014):*

- prin ordonanța din 14.06.2014, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale nr. 2014421128, un portmoneu de culoare roșie în care în primul buzunar se află permis de conducere și buletin de identitate împreună cu fișa, ambele fiind pe numele *****. În al doilea buzunar se află un card bancar ce aparține ,,Victoriabank" și poliță de asigurare obligatorie de asistență medicală, ambele fiind pe numele *****, un card ce aparține ,,Victoriabank" pe SRL ,,Arnisean". În buzunarul 4 se află un card de la metro pe SRL ,,Arnisean", un card de reducere la marketul ,,Linella", o carte de vizită de la ,,Videosecurity", un card de reducere de la ,,Star Kebab" și un card de reducere la magazinul ,,Nr. 1". În buzunarul nr. 6 se află un card de reducere de la magazinul ,,Green Hills", un card de la magazinul ,,FoxMart" și un card de reducere la magazinul ,,Zolușca" (f.d. 17, vol. 23).
- prin ordonanța din 18.06.2014, părții vătămate i-au fost restituite aceste bunuri personale recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.06.2014 și a obligat-o de a le păstra la ea fără de a le înstrăina până la soluționarea definitivă a cauzei penale (f.d. 19, vol. 23). La 18.06.2024, partea vătămată a întocmit o recipisă referitor la

faptul că a primit aceste bunuri și se obligă să le păstreze până la ultima hotărâre pe acest caz (f.d. 20, vol. 23).

- prin ordonanța din 14.06.2014, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei nr. 2014421128, un telefon mobil de model ,,Nokia 1616-2”, de culoare neagră combinat cu albastru, cu IMEI 358263044247528 (f.d. 23, vol. 23).

599. Astfel, soarta corpurilor delicte se va soluționa după cum urmează:

- **Corpurile delicte:** 10 bancnote cu nominalul a câte 20 euro; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0027, nr. 811618; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0030, nr. 714760; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0033, nr. 297458; bani în sumă de 3 300 lei; o bancnotă a câte 100 lei cu seria F 0007, nr. 949063; 19 bancnote cu nominalul de 100 lei, respectiv: F0081 nr. 500170; F0051 nr. 841501; F0075 nr. 007454; F0061 nr. 890024; F0066 nr. 955208; F0043 nr. 708190; F0132 nr. 053489; F0040 nr. 935054; F0056 nr. 795705; F0120 nr. 644666; F0001 nr. 818446; F0129 nr. 266933; F0035 nr. 882694; F0114 nr. 635014; F0064 nr. 246145; F0100 nr. 046067; F0009 nr. 861625; F0110 nr. 128965; F0059 nr. 942867; 9 bancnote cu nominalul câte 100 lei fiecare, cu seria și numerele următoare: F0029 nr. 791904; F0106 nr. 499008; F0076 nr. 509989; F0023 nr. 962381; F0002 nr. 825655; F0033 nr. 701238; F0002 nr. 866142; F0022 nr. 356836; F0018 nr. 957668 și 17 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, cu seria și numerele următoare: G0031 nr. 821163; G0026 nr. 538979; G0051 nr. 604041; G0059 nr. 661085; G0015 nr. 489024; G0051 nr. 577006; G0045 nr. 536710; G0001 nr. 529930; G0034 nr. 768956; G002 nr. 589206; G0028 nr. 437516; G0059 nr. 261753; G0050 nr. 640126; G0020 nr. 626217; G0022 nr. 282788; G0008 nr. 784315; G0013 nr. 861345; 25 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, 14 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare și 28 bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare; 4 327 lei în bancnote a câte 50, 100, 200, 20, 10 și un leu; 50 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu seria și numerele enumerate în procesul verbal de percheziție din 16.05.2014, **se vor trece în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare**.
- **Corpurile delicte:** un telefon ,,iPhone 4”, un cântar electronic de model ,,Digital Scale”; un telefon mobil de culoare neagră de model Unite”, cu nr. de IMEI 357353041152408; un telefon mobil de model ,,NOKIA 1616-2” cu IMEI: 355390040087419, cu cartela SIM Orange cu nr. 068301305 (1304050344520); un telefon mobil de model ,,Samsung” cu nr. de IMEI 356939058850909; un telefon mobil de model ,,Samsung”, cu nr. de IMEI 353630059188992, cu cartela SIM 1206086380917; un telefon mobil de model ,,NGM Premier”, cu nr. de IMEI 353528040463500 și nr. de IMEI 353528045463505, cu cartela SIM Orange 1105066534958 și Moldcell 89373020170011722453; o cameră de luat vederi video de model ,,Toshiba XAO35937DI”; un telefon mobil de model ,,Samsung Gt-E1200 M, nr. IMEI 356410054119061, cu cartela Moldcell nr. 89373020170022012035; un telefon de model ,,Samsung GTE 1182”, cu două numere de IMEI, respectiv 1: 358422040747523 și 2: 358423040747521, fără cartele SIM; un Iphone cu ecranul deteriorat, fără cartele SIM ; un telefon de model ,,Samsung GTS 5230” fără număr de IMEI cu cartelă SIM, fără număr; telefon mobil ,,Nokia N95”, cu nr. IMEI 355739023673134; telefon mobil

„Unite CDMA” nr. ESN0238F902; telefon mobil „HP IPAG” cu nr. IMEI 355066001600909; telefonul mobil „Samsung GSGM” cu nr. IMEI 356945021400169; un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI 355269059730079, cu cartelă SIM nr. 8937302017002642538; un cablu USB de culoare neagră; o geantă din piele de culoare neagră cu inscripția „Omennorta”; un ceas de model Q&G quartz, o cheie APHPD, brichetă Crichet, o brichetă Kent, 2 fișe cu inscripția pe ele „premier club și poker”, cu nominalu de 100; 5 telefoane mobile de model „Fly, Nokia expres music, Samsung, Sony Ericson și Nokia”; un telefon mobil de model „Nokia 1616-2”, de culoare neagră combinat cu albastru, cu IMEI 358263044247528, **se vor restitui proprietarilor, după intrarea sentinței în vigoare.**

- **Corpurile delicte:** pachetele în care se află substanțele narcotice și alte obiecte, ridicate în urma percheziților, recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauza penală, remise spre expertizare și care se păstrează la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, **se vor nimici după intrarea sentinței în vigoare.**
- **Corpurile delicte:** o cartelă SIM de la compania „Moldcell”; cartela SIM Unite cu nr. 067593676; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300017554358; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300015483154; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300017554366; cartela SIM Moldcell nr. 89373020170024673743; cartela SIM Orange nr. 1307108010662; cartela SIM Unite nr. 8937303000000400887; două cartușe de culoare orange cu inscripția respectiv „Феттер 2/0“ și „Сокол 12/70” și un cartuș cu numerotarea pe el 53988; o cartelă SIM Orange cu nr. 1309109048303; o cartelă SIM Orange cu nr. 1309109333432; cartelă SIM Moldcell nr. 8937302030015490415; cartelă SIM Unite 3G nr. 8937303000000490000; un portmoneu din pilele de culoare neagră în care se află permis de port armă nr. 940 pe numele lui *****, cartelă de vizită pe numele lui Adrian Bătrânac și una pe numele lui Igor Postu, un suport pentru cartelă Moldcell nr. 0170026425381, poliță de asigurare nr. AA0462648, **se vor nimici după intrarea sentinței în vigoare.**
- **Corpurile delicte:** un CD DV-R de model „Acme” pe care sunt fixate înregistrările video din 28.11.2012, la cafeneaua „Café-Bambuc” amplasată pe str. Armenească 52, mun. Chișinău; un CD DV-R de model „Acme” pe care sunt fixate înregistrările video din 11.12.2012, orele 13:30, din cafeneaua „Foișor”; un CD cu înregistrări video din data de 19.12.2013 din sala pițerie „Celentano” amplasată pe bd. Decebal 139, mun. Chișinău; un disc CD-R de model „Acme CD-R” cu înregistrări video de la camere de luat vederi instalate în incinta restaurantului „Pizzamania’ de pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 21/1; un disc CD cu imagini video ridicate de la cafeneaua „TIK-TAK” din 05.02.2014, de pe str. Ștefan cel Mare, 134, mun. Chișinău; un CD cu înregistrări video ridicate din cafeneaua „Star Kebab” din incinta Centrului Comercial „Malldova, **se vor păstra la prezenta cauza penală pe toată durata păstrării acestora.**

<u>Cu privire la acțiunea civilă.</u>

600. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) coroborat cu art. 225 Cod de Procedură Penală al RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt

dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

601. Cu referire la acțiunele civile înaintate în prezența cauză, instanța notează că potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

602. La fel, este de menţionat şi cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

603. Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

604. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

605. Potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

606. Cu referire la art. 222 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă şi ei i se înmânează informaţie în scris despre drepturile şi obligaţiile ei prevăzute în art.62.

607. Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

608. Instanţa reţine, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

609. În aceiași ordine de idei, potrivit alin.(4) al normei precizate, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

610. În temeiul art.2036 alin.(1) și (2) Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

611. Potrivit art. 14 Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciul cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale.

612. La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile de răspundere materială cauzată prin infracțiune și este necesar să admită pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, solicitat de către părțile vătămate, or acestea constituie valorile prejudiciilor cauzate de către inculpați prin infracțiunile comise de către aceștia.

613. În conformitate cu art.2037 Codul civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are

o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

614. Instanța reține, că prin cererea de chemare în judecată înaintată în cadrul cercetării judecătorești, avocatul Ţmocno Ina în interesele părții vătămate ***** a solicitat de a încasa din contul inculpatului *****, suma de 5 000 lei prejudiciu moral și suma de 6000 lei cheltueli de judecată - cu tilu de cheltueli de asistență juridică.

615. ***Referitor la prejudiciul moral*** solicitat de a fi încasat de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate Luca Magdalena se notează următoarele circumstanțe:

616. La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei. Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sînt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

617. Instanța notează că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele psihice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

618. În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

619. Instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

620. În situația în care instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (1) Codul penal stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de repararea prejudiciului moral cauzat părții vătămate.

621. Totodată, în partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanța europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curții Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislația internă odată cu ratificarea Convenției.

622. Suma încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor şi practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constitui o satisfacție efectivă, reală și proporțională cu suferințele cauzate părții vătămate prin infracțiunea comisă.

623. Cu referire la cheltuielile pentru asistența juridică instanţa de judecată ia în consideraţie următoarele.

624. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, *”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată”,* iar potrivit art. 82 Codul de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii”.*

625. *Conform prevederilor art.96 Codul de procedură civilă, i*nstanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

626. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuililor a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariului avocatului (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată), b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, c) lista detaliată a actelor și acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

627. Potrivit Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin Decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30.03.2012 (în continuare Recomandări) ”*la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă”.*

628. În această ordine de idei, reţinând probele prezentate pentru dovada cheituielilor suportate (s-a prezentat copia bonului de plată seria QL nr.931663), complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, instanța va admite

pretenţia dată şi va încasa de la ***** în beneficiul ***** cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 6 000,00 (cinci mii,00) lei

629. Așadar, examinând chestiunea referitor la acţiunea civilă, instanţa reţine că:

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 186 alin. (1) Cod penal săvârşită de către inculpatul ***** (episodul din 20.09.2012, orele 14:40, cauza penală nr. 2012022086; 1-1797/2012, 41-1-9346-08112012, vol. 1, partea vătămată ICS ,,Fourchette-M" SRL, reprezentant Slobozian Vitalie):*

- La data de 28.09.2012, Slobozian Vitalie a înaintat cereri de recunoaștere în calitate de parte de parte vătămată și parte civilă în conformitate cu prevederile art. 61 Codul de procedură penală (f.d. 25, 28, vol. 1).
- Prin ordonanțele din 28.09.2012, ICS ,,Fourchette-M" SRL a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 681,04 lei (f.d. 26, 29, vol. 1).
- La data de 28.09.2012, reprezentantul ICS ,,Fourchette-M" SRL, Slobozian Vitalie a înaintat o cerere prin care a solicitat să-i fie restituite bunurile care a încercat să i le sustragă cet. ***** (f.d. 32, vol. 1).
- Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 28.10.2012, bunurile sustrase i-au fost restituite (f.d. 35, vol. 1).
- La 28.09.2012, Slobozian Vitalia a întocmit o recipisă în care a indicat că i-au fost restituite bunurile și obiecții față de starea acestora nu are (f.d. 35, vol. 1).

Respectiv, instanța stabilește că referitor la această infracțiune, acțiune civilă nu a fost înaintată.

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. e) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 08.12.2012, orele 20:00 și episodul din 09.12.2012, orele 01:00, cauza penală nr. 2012012304, 1-580/2013, 20-1-1556-06022013, vol. 2, partea vătămată ***** și *****):*

- Prin ordonanțele din 09.12.2012, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 28 000 lei (f.d. 11, 14, vol. 2, epidodul din 09.12.2012, orele 01:00).
- La data de 13.08.2013, partea vătămată ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****, în legătură cu faptul că s-au împăcat. Prejudiciul material a fost recuperat integral, pretenții materiale sau de alt ordin nu are față de Frunze Nicolae (f.d. 176, vol. 8).
- Prin ordonanțele din 26.12.2012, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6 300 lei (f.d. 66, 69, vol. 2).

Astfel, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** și va încasa de la ***** a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, în beneficiul părții vătămate ***** a.n. 29.12.1984, dom. mun. Chișinău, str. Creangă 82/1 ap. 73, cu titlu de prejudiciu material – suma de 6 300 lei**.**

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 11.12.2012, orele 13:00-14:00,* cauza penală nr. 2012022972; 1-2017/2013, 20-1-5081-22042013, *vol. 3, partea vătămată *****):*

- La data de 28.09.2012, ***** Ivan a înaintat cereri de recunoaștere în calitate de parte de parte vătămată și parte civilă în conformitate cu prevederile art. 61 Cod de procedură penală (f.d. 7, 12, vol. 4).
- La 11.01.2013, partea vătămată ***** Ivan a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, înaintată în conformitate cu prevederile art. 219-222 Cod de procedură penală, prin care a solicitat instanței încasarea de la cet. *****, în beneficiul său, a prejudiciului material în sumă de 4 500 lei (f.d. 13, vol. 3).
- Prin ordonanțele din 14.12.2012, ***** Ivan a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4 500 lei (f.d. 8, 14, vol. 3).
- La 13.08.2013, partea vătămată ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****, în legătură cu faptul că s-au împăcat. Prejudiciul material a fost recuperat integral, pretenții materiale sau de alt ordin nu are față de Frunze Nicolae (vol.8, f.d.175).

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 19.12.2013, orele 19:30,* cauza penală nr. 2013422386; 1-121/2014, 12-1-1769-26022014, *vol. 4, partea vătămată *****):*

- La data de 19.12.2013, ***** a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de parte de parte vătămată și parte civilă în conformitate cu prevederile art. 61 Codul de procedură penală (f.d. 8, vol. 4).
- Prin ordonanțele din 19.12.2013, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 291,50 lei (f.d. 9, 11, vol. 4).
- La 09.02.2017, partea vătămată ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****, în legătură cu faptul că s-au împăcat. Prejudiciul material a fost recuperat integral, pretenții materiale sau de alt ordin nu are față de Frunze Nicolae (vol.29, f.d.115).

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 18.03.2014, orele 08:30,* cauza penală nr. 2014420484; 1-332/2014, 12-1-4781-28052014, *vol. 5, partea vătămată *****):*

- Prin ordonanțele din 18.03.2014, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5 595 lei (f.d. 9, 10, vol. 5).
- La 09.02.2017, partea vătămată ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****, în legătură cu faptul că s-au împăcat. Prejudiciul material a fost recuperat integral, pretenții materiale sau de alt ordin nu are față de Frunze Nicolae (vol.29, f.d.114).

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul Frunze (episodul din 18.01.2014, orele 17:30-21:00, cauza penală nr. 2014020167; 1-779/2014, 12-1-1298-11022014, *vol. 6, partea vătămată *****):*

- Prin ordonanțele din 18.01.2014, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3 300 lei (f.d. 11, 14, vol. 6).
- La 18.01.2014, partea vătămată ***** a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, înaintată în conformitate cu prevederile art. 219-222 Cod de procedură penală, prin care a solicitat instanței încasarea de la cet. ***** Stepan, în beneficiul său, a prejudiciului material în sumă de 3 300 lei (f.d. 15, vol. 6).
- La 08.02.2017, partea vătămată ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****, în legătură cu faptul că s-au împăcat. Prejudiciul material a fost recuperat integral, pretenții materiale sau de alt ordin nu are față de Frunze Nicolae (vol.29, f.d.112).

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 05.02.2014, orele 14:00,* cauza penală nr. 2014010221; 1-658/2014, 20-1-2238-06032014, *vol. 7, partea vătămată *****):*

- La data de 05.02.2014, ***** Leonid a înaintat cereri de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă în conformitate cu prevederile art. 61 Cod de procedură penală (f.d. 5, 9, vol. 7).
- Prin ordonanțele din 05.02.2014, ***** Leonid a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 100 lei și prejudiciu moral în sumă de 500 lei, iar în total suma prejudiciului cauzat fiind de 1 600 lei (f.d. 6, 10, vol. 7).
- La 05.02.2017, partea vătămată ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****, în legătură cu faptul că s-au împăcat. Prejudiciul material a fost recuperat integral, pretenții materiale sau de alt ordin nu are față de Frunze Nicolae (vol.29, f.d.113).

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 21.12.2012, orele 23:00,* cauza penală nr. 2012422088; 1-168/2013, *12-1-2272-07032013*, *vol. 8, partea vătămată *****):*

- La data de 24.12.2012, ***** a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă în conformitate cu prevederile art. 61 Cod de procedură penală (f.d. 9, vol. 8).
- Prin ordonanțele din 24.12.2012, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 33 684 lei (f.d. 10, 11, vol. 8).
- Astfel, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** și va încasa de la ***** a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în *****, în beneficiul părții vătămate ***** a.n.

26.10.1975, dom. mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 39, ap. 3, cu titlu de prejudiciu material – suma de 33 684 lei.

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 13.06.2014, orele 12:25,* cauza penală nr. 2014421128; *1-416/14*, *12-1-6511-04072014*, *vol. 23, partea vătămată *****):*

- La data de 23.06.2014, ***** a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 6, vol. 23).
- Prin ordonanțele din 13.06.2014, ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 220 lei (f.d. 7-9, vol. 23).
- Astfel, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** și va încasa de la *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, dom. mun. Chișinău, str. Independenței 46, ap. 42, în beneficiul părții vătămate ***** a.n. 10.05.1968, dom. raionul A*****, cu titlu de prejudiciu material – suma de 1 220 lei**.**

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (1) Codu penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 03.07.2019, orele 06:30,* cauza penală nr. 2019420891; 1-168/2013, *1-20079747-12-1-14072020*, *vol. 31, partea vătămată *****):*

- La data de 03.07.2019, ***** a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 26, vol. 23).
- Prin ordonanțele din 03.07.2019, ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8 777,96 lei (f.d. 27, 29, vol. 23).
- Astfel, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** și va încasa de la *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, dom. mun. Chișinău, str. Independenței 46, ap. 42, în beneficiul părții vătămate Antoci Eugenia, a.n. 16.05.1999, dom. mun. Chișinău, bd. Dacia 50, ap. 179, cu titlu de prejudiciu material – suma de 8 777,96 lei.

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 06.01.2020, orele 13:00,* cauza penală nr. 2020420024; 1-2201/2020, *1-20100604-12-1-19082020*, *vol. 32, partea vătămată Luca Magdalena):*

- La data de 07.01.2020, Luca Magdalena a înaintat cereri de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă în conformitate cu prevederile art. 61 Cod de procedură penală (f.d. 9, 12, vol. 23).
- Prin ordonanțele din 07.01.2020, Luca Magdalena a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 7 000 lei (f.d. 10, 13, vol. 23).
- La data de 13.05.2021, avocatul Țmocno Ina în interesele părții vătămate, a depus o cerere de chemare în judecată cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, prin care a solicitat admiterea acțiunii civile în mărime de 18 000 lei din contul inculpatului ***** în beneficiul lui Luca Magdalena constituită din:

7 000 lei – pentru prejudiciul material, 6 000 – pentru cheltuieli de asistență juridică, 5 000 lei – pentru prejudiciul moral (f.d. 120-121, vol. 23).

- Astfel, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Luca Magdalena și va încasa de la *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, dom. mun. Chișinău, str. Independenței 46, ap. 42, în beneficiul părții vătămate ***** a.n. 29.07.1998, dom. mun. Chișinău, bd. Dacia 19, ap. 62, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune – suma de 7000,00 (șapte mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral – suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei și cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică – suma de 6 000,00 (șase mii,00) lei.

*Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (1) Codul penal săvârșită de către inculpatul ***** (episodul din 09.02.2020, orele 19:15,* cauza penală nr. 2020420263; 1-1683/2020, *1-20075802-12-1-07072020*, *vol. 30, partea vătămată *****):*

- La data de 10.02.2020, ***** a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 8, vol. 23).
- Prin ordonanțele din 03.07.2019, ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 4 758 lei (f.d. 9, 12, vol. 23).
- Astfel, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** și va încasa de la *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, dom. mun. Chișinău, str. Independenței 46, ap. 42, în beneficiul părții vătămate ***** a.n. 02.05.1977, dom. mun. Chișinău, str. Petricani 88/2, ap. 22, cu titlu de prejudiciu material – suma de 4 758 lei.

630. Mai mult, instanța conchide că şi condamnarea inculpaților ***** și ***** în mare parte, va constitui prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral şi care în cumul luat cu suma compensaţiei ce s-a decis să se acorde părților vătămate, va şi produce mulţumire justă deplină, bazată pe echitate şi va avea valoarea unei satisfacţii echitabile proporţionată circumstanţelor cauzei penale. Nu în ultimul rând, conform practicii CEDO, însuşi sancţionarea făptuitorului - constituie în sine o satisfacţie echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat victimei.

Dispozitiv:

631. În conformitate cu prevederile art.70, art.72, art.84, art.88 alin.(3) Codul penal, art.162, art.332 alin.(1), art.384-385, art.387 coroborat cu art.225, art.389, art.395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

*****,** a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, cetățean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit.d), art. 27, 186 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. e), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) Codul penal al RM, şi în baza acestor norme, se condamnă după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal –**7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;**

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Codul penal – **3 (trei) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis**;
- în baza art. 27, art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 20.09.2012)* – se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală;**
- în baza art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 21.12.2012)* – se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală**;
- în baza art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul din 21.01.2014)* – se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală**.

În baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui ********,*** a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei de către ********,*** a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în **********e calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadelor în care ********** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 25.12.2012, orele 11:30 până la 20.08.2013 și din 28.03.2014, orele 20:20 până la 16.03.2016.

Conform art. 385 alin.(5) CPP, pentru perioada aflării în detenție în Penitenciarul nr.-13, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 25.12.2012 până la 20.08.2013, ce constituie 239 zile și de la 28.03.2014 până la 16.03.2016, ce constituie 717 zile, în total – 956 zile, se reduce pedeapsa stabilită inculpatului ********** cu 956 (nouă sute cincizeci și șase) zile.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului ********,*** a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare imediat și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încetează procesul penal în cauzele penale privind învinuirea lui ********,*** a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) și art.192 alin. (2) lit.b) Codul Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

********,*** a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d), art.187 alin. (2 lit. b), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1) Codul penal al RM şi în baza acestor norme, se condamnă după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal –**7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;**

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal – **3 (trei) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis**;

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (*episodul din 03.07.2019)* – se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală;**

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (*episodul din 06.01.2020)* – se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală;**

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (*episodul din 09.02.2020)* – se liberează de pedeapsă penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul **intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.**

În baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, se calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadelor în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 13.06.2014, orele 22:30 până la 24.02.2015, și de la 06.05.2015 până la 21.10.2015.

Conform art. 385 alin.(5) CPP, pentru perioada aflării în detenție în Penitenciarul nr.-13, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 13.06.2014 până la 24.02.2015, ce constituie 257 zile și de la 06.05.2015 până la 21.10.2015, ce constituie 169 zile, în total – 426 zile, se reduce pedeapsa stabilită inculpatului ***** cu 426 (patru sute douăzeci și șase) zile.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare din momentul reținerii și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, iar măsurile de căutare aplicate prin Încheierea nr.1-311/2015 din 24.01.2025 față de *****, se mențin.

*****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM și în baza acestei norme, se condamnă la **7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, se calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 18.03.2014, orele 09:48 până la 16.03.2016.

Conform art. 385 alin.(5) CPP, pentru perioada aflării în detenție în Penitenciarul nr.-13, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 18.03.2014 până la 16.03.2016, ce constituie - 730 zile, se reduce pedeapsa stabilită inculpatului ***** cu 730 (șapte sute treizeci) zile.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare din momentul reținerii și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, iar măsurile de căutare aplicate prin Încheierea nr.1-311/2015 din 24.01.2025 față de *****, se mențin.

*****, a.n. 15.02.1988, c/p 2004042092863, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4, ap. 3, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal al RM şi în baza acestei norme, se condamnă la **7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei de către *****, a.n. 15.02.1988, c/p 2004042092863, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4, ap. 3, se calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 15.04.2014, orele 19:45 până la 16.03.2016.

Conform art. 385 alin.(5) CPP, pentru perioada aflării în detenție în Penitenciarul nr.-13, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 15.04.2014 până la 16.03.2016, ce constituie - 702 zile, se reduce pedeapsa stabilită inculpatului ***** cu 702 (șapte sute două) zile.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului *****, a.n. 15.02.1988, c/p 2004042092863, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4, ap. 3, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare din momentul reținerii și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

*****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. d) Codul penal al RM şi în baza acestei norme, se condamnă la **7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în *****, se calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 18.03.2014, orele 09:50 până la 16.03.2016.

Conform art. 385 alin.(5) CPP, pentru perioada aflării în detenție în Penitenciarul nr.-13, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 18.03.2014 până la 16.03.2016, ce constituie - 730 zile, se reduce pedeapsa stabilită inculpatului ***** cu 730 (șapte sute treizeci) zile.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare din momentul reținerii și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

*****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință și trai în *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM şi în baza acestei norme, se condamnă la **7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință și trai în *****, se calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, de la 16.05.2014, orele 17:45 până la 16.03.2016.

Conform art. 385 alin.(5) CPP, pentru perioada aflării în detenție în Penitenciarul nr.-13, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 16.05.2014 până la 01.02.2016, ce constituie - 627 zile, se reduce pedeapsa stabilită inculpatului ***** cu 627 (șase sute douăzeci și șapte) zile.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință și trai în *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare din momentul reținerii și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, iar măsurile de căutare aplicate prin Încheierea nr.1-311/2015 din 22.02.2023 față de *****, se mențin.

*****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM şi în baza acestei norme, se condamnă la **7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei de către *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat *****, se calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv, de la 14.05.2014, orele 17:00 până la 16.03.2016.

Conform art. 385 alin.(5) CPP, pentru perioada aflării în detenție în Penitenciarul nr.-13, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în calitate de prevenit de la 14.05.2014 până la 16.03.2016, ce constituie - 673 zile, se reduce pedeapsa stabilită inculpatului ***** cu 673 (șase sute șaptezeci și trei) zile.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare din momentul reținerii și se va menţine până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, iar măsurile de căutare aplicate prin Încheierea nr.1-311/2015 din 08.02.2018 față de *****, se mențin.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, **decedat la 28.09.2016,** de săvârșirea

infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, **decedat la 02.07.2017,** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, **decedat la 24.04.2021,** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, a.n.*****, c/p*****, cetățean al Republicii Moldova, **decedat la 15.07.2015,** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, **decedat la 03.04.2020,** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal al RM, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Corpurile delicte: 10 bancnote cu nominalul a câte 20 euro; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0027, nr. 811618; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0030, nr. 714760; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F 0033, nr. 297458; bani în sumă de 3 300 lei; o bancnotă a câte 100 lei cu seria F 0007, nr. 949063; 19 bancnote cu nominalul de 100 lei, respectiv: F0081 nr. 500170; F0051 nr. 841501; F0075 nr. 007454; F0061 nr. 890024; F0066 nr. 955208; F0043 nr. 708190; F0132 nr. 053489; F0040 nr. 935054; F0056 nr. 795705; F0120 nr. 644666; F0001 nr. 818446; F0129 nr. 266933; F0035 nr. 882694; F0114 nr. 635014; F0064 nr. 246145; F0100 nr. 046067; F0009 nr. 861625; F0110 nr. 128965; F0059 nr. 942867; 9 bancnote cu nominalul câte 100 lei fiecare, cu seria și numerele următoare: F0029 nr. 791904; F0106 nr. 499008; F0076 nr. 509989; F0023 nr. 962381; F0002 nr. 825655; F0033 nr. 701238; F0002 nr. 866142; F0022 nr. 356836; F0018 nr. 957668 și 17 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, cu seria și numerele următoare: G0031 nr. 821163; G0026 nr. 538979; G0051 nr. 604041; G0059 nr. 661085; G0015 nr. 489024; G0051 nr. 577006; G0045 nr. 536710; G0001 nr. 529930; G0034 nr. 768956; G002 nr. 589206; G0028 nr. 437516; G0059 nr. 261753; G0050 nr. 640126; G0020 nr. 626217; G0022 nr. 282788; G0008 nr. 784315; G0013 nr. 861345; 25 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, 14 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare și 28 bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare; 4 327 lei în bancnote a câte 50, 100, 200, 20, 10 și un leu; 50 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu seria și numerele enumerate în procesul verbal de percheziție din 16.05.2014, **se trec în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare**.

Corpurile delicte: un telefon „iPhone 4”, un cântar electronic de model „Digital Scale”; un telefon mobil de culoare neagră de model Unite”, cu nr. de IMEI 357353041152408; un telefon mobil de model „NOKIA 1616-2” cu IMEI:

355390040087419, cu cartela SIM Orange cu nr. 068301305 (1304050344520); un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI 356939058850909; un telefon mobil de model „Samsung”, cu nr. de IMEI 353630059188992, cu cartela SIM 1206086380917; un telefon mobil de model „NGM Premier”, cu nr. de IMEI 353528040463500 și nr. de IMEI 353528045463505, cu cartela SIM Orange 1105066534958 și Moldcell 89373020170011722453; o cameră de luat vederi video de model „Toshiba XAO35937DI”; un telefon mobil de model „Samsung Gt-E1200 M, nr. IMEI 356410054119061, cu cartela Moldcell nr. 89373020170022012035; un telefon de model „Samsung GTE 1182”, cu două numere de IMEI, respectiv 1: 358422040747523 și 2: 358423040747521, fără cartele SIM; un Iphone cu ecranul deteriorat, fără cartele SIM ; un telefon de model „Samsung GTS 5230” fără număr de IMEI cu cartelă SIM, fără număr; telefon mobil „Nokia N95”, cu nr. IMEI 355739023673134; telefon mobil „Unite CDMA” nr. ESN0238F902; telefon mobil „HP IPAG” cu nr. IMEI 355066001600909; telefonul mobil „Samsung GSGM” cu nr. IMEI 356945021400169; un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI 355269059730079, cu cartelă SIM nr. 8937302017002642538; un cablu USB de culoare neagră; o geantă din piele de culoare neagră cu inscripția „Omennorta”; un ceas de model Q&G quartz, o cheie APHPD, brichetă Crichet, o brichetă Kent, 2 fișe cu inscripția pe ele „premier club și poker”, cu nominalu de 100; 5 telefoane mobile de model „Fly, Nokia expres music, Samsung, Sony Ericson și Nokia”; un telefon mobil de model „Nokia 1616-2”, de culoare neagră combinat cu albastru, cu IMEI 358263044247528, **de restituit proprietarilor, după intrarea sentinței în vigoare.**

Corpurile delicte: pachetele în care se află substanțele narcotice și alte obiecte, ridicate în urma percheziților, recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauza penală, remise spre expertizare și care se păstrează la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, **de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.**

Corpurile delicte: o cartelă SIM de la compania „Moldcell”; cartela SIM Unite cu nr. 067593676; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300017554358; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300015483154; cartela SIM Moldcell nr. 89373020300017554366; cartela SIM Moldcell nr. 89373020170024673743; cartela SIM Orange nr. 1307108010662; cartela SIM Unite nr. 8937303000000400887; două cartușe de culoare orange cu inscripția respectiv „Феттер 2/0“ și „Сокол 12/70” și un cartuș cu numerotarea pe el 53988; o cartelă SIM Orange cu nr. 1309109048303; o cartelă SIM Orange cu nr. 1309109333432; cartelă SIM Moldcell nr. 89373020300015490415; cartelă SIM Unite 3G nr. 8937303000000490000; un portmoneu din pilele de culoare neagră în care se află permis de port armă nr. 940 pe numele lui *****, cartelă de vizită pe numele lui Adrian Bătrânac și una pe numele lui Igor Postu, un suport pentru cartelă Moldcell nr. 0170026425381, poliță de asigurare nr. AA0462648, **de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.**

Corpurile delicte: un CD DV-R de model „Acme” pe care sunt fixate înregistrările video din 28.11.2012, la cafeneaua „Café-Bambuc” amplasată pe str. Armenească 52, mun. Chișinău; un CD DV-R de model „Acme” pe care sunt fixate înregistrările video din 11.12.2012, orele 13:30, din cafeneaua „Foișor”; un CD cu înregistrări video din data

de 19.12.2013 din sala pițerie „Celentano” amplasată pe bd. Decebal 139, mun. Chișinău; un disc CD-R de model „Acme CD-R” cu înregistrări video de la camere de luat vederi instalate în incinta restaurantului „Pizzamania’ de pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 21/1; un disc CD cu imagini video ridicate de la cafeneaua „TIK-TAK” din 05.02.2014, de pe str. Ștefan cel Mare, 134, mun. Chișinău; un CD cu înregistrări video ridicate din cafeneaua „Star Kebab” din incinta Centrului Comercial „Malldova, **de păstrat la prezenta cauza penală pe toată durata păstrării acestora.**

Se admit acțiunile civile înaintate împotriva lui *****, a.n. *****, c/p *****, de către părțile vătămate ***** și *****.

Se încasează, de la *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, în beneficiul lui *****, a.n. *****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 33 681,00 (treizeci și trei mii șase sute optzeci și unu, 00) lei.

Se încasează, de la *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, în beneficiul lui *****, a.n. *****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune - suma de 6 300,00 (șase mii trei sute,00) lei.

Se admit acțiunile civile înaintate împotriva lui *****, a.n. *****, c/p *****, de către părțile vătămate *****, Antoci Eugenia, Luca Magdalena și *****.

Se încasează din contul lui *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, în beneficiul cet. *****, a.n. 10.05.1968, domiciliată raionul A*****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune – suma de 1 220,00 (o mie două sute douăzeci,00) lei.

Se încasează din contul lui *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, în beneficiul cet. Antoci Eugenia, a.n. 16.05.1999, c/p 2005036047720, domiciliată mun. Chișinău, bd. Dacia 50, ap. 179, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune – suma de 8 777,96 (opt mii șapte sute șaptezeci și șapte, 96) lei.

Se încasează din contul lui *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, în beneficiul cet. ***** a.n. *****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune – suma de 4 758,00 (patru mii șapte sute cincizeci și opt,00) lei.

Se încasează din contul lui *****, a.n. *****, c/p *****, cu viza de reședință în *****, în beneficiul cet. ***** a.n. *****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune – suma de 7000,00 (șapte mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral – suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei și cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică – suma de 6 000,00 (șase mii,00) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președinta ședinței,
judecătoarea
Corina Albu