Dosarul nr. 5r-37/2025
4-25001661-48-5r-06012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

9 aprilie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, avocatul Bîrca Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.12.2024 întocmită în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional în privința persoanei juridice SRL ,,Acit-Trans" ,-

C O N S T A T Ă:

La 23.12.2024, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Ion Pîrțac, reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.357 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 (șasezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, pentru faptul că în perioada 21-22 august 2024, începînd cu orele 22:00-00:30, în satul *****, r-nul Străşeni, în urma zgomotului generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a petrei gestionat de SRL ,,Acit-Trans,,, i-a fost tulburată liniștea pe timp de noapte cet. Gnip Alexandru, loc. s. ***** r. Străşeni.

Reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe, ne fiind de acord, la data de 30.12.2025, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 23.12.2024.

La 03.01.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În motivarea contestației reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe, a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 23.12.2024, agentul constatator incumbă SRL ,,Acit-Trans" ignorarea prevederilor NCME 04.02.2014, și comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM, fără a specifica de o manieră expresă și concretă modalitatea factuală de manifestare a faptei contravenționale și de materializare în conduita

întreprinderii a elementelor componenței de contravenție incriminate. Indică că, fapta contravențională incriminate SRL „Acit-Trans" nu au avut loc, avînd în vedere următoarele circumstanțe de fapt și de drept. Face referire la prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM, tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice (în redactarea articolului la data pretinsei fapte). Indică la constatările eronate ale agentului constatator „funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a pietrei gestionat de SRL „Acit-Trans,, ar fi fost susceptibilă să „tulbure liniștea pe timp de noapte". Menționează că SRL „Acit-Trans", în calitate de beneficiar al dreptului de valorificare a zăcămîntului de substanțe minerale utile „Peresecin,, și producător al materiei prime agregate (pietriș de calcar), deține și exploatează în strictă corespundere cu normele se securitate industrială o linie tehnologică de concasare și sortare a pietrișului, amplasată în sat. *****, com. Micăuți pe terenul cu nr. cadastral 8024103.026, cu suprafața de 1,2151 ha, cu modul de folosință pentru construcții. Concretizează că, în cadrul activității sale economice și de producere SRL „Acit-Tran,, respectă deplin prevederile cadrului legal, fiind recunoscută ca fiind un contribuabil mare, precum și asigură peste 110 locuri de muncă pentru locuitorii com. Micăuți și a altor localități megieșe din r-nul Strășeni și r-nul Orhei. Atrage atenția la regimul de activitate al SRL „Acit-Tran,, care este reglementat conform prevederilor Codului muncii și Regulamentului intern al întreprinderii, inclusiv organizarea în două schimburi a funcționării Fabricii de prelucrare a pietrei. Se face referire la prevederile art. 101 din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, (1) Munca în schimburi, adică lucrul în 2, 3 sau 4 schimburi, se aplică în cazurile cînd specificul activității instituției sau durata procesului de producție depășește durata admisă a zilei de muncă, precum și în scopul utilizării mai eficiente a utilajului, sporirii volumului de producție sau de servicii. (3) Programul muncii în schimburi se aprobă de angajator după consultarea reprezentanților salariaților, ținîndu-se cont de specificul muncii. Adaugă că, graficul de muncă al Fabricii de prelucrare a pietrei gestionate de SRL „Acit-Tran,, a fost aprobat prin ordinul administratorului întreprinderii nr. A272 din 31.03.2022 după cum urmează: schimbul I - orele 08.00-16.30, cu pauza de o oră; schimbul II - orele 17.00-00.30, cu pauza de o oră. Suplimentar, învederă că recent, prin Decizia Consiliului comunal Micăuți nr. 5/6.4. din 19.11.2024 „Cu privire la examinarea cererilor și demersurilor parvenite în adresa APL și Consiliului local Micăuți,,, s-a acceptat graficul de lucru al fabricii SRL „Acit-Trans", în vederea organizării eficiente a procesului de producere și a activității fabricii de concasare și de sortare a pietrișului de calcar pentru construcții

amplasată în comuna Micăuți, s. *****, r-nul Strășeni în două schimburi. Menționează pct. pct. 6.1-6.2 din NCM E.04.02:2014 (MCH 22.05-2014), parametrii normați ai zgomotului permanent în punctele de calcul sunt nivelele de presiune sonoră L, dB, în benzile de frecvență de octavă cu frecvențe mediu geometrice 31,5, 63, 125, 250, 500, 1000, 2000, 4000 și 8000 Hz. Pentru calculele orientative se admite utilizarea nivelelor sonore LA, dBA. Parametrii normați ai zgomotului nepermanent (intermitent, oscilant în timp) sunt nivelele echivalente de presiune sonoră I_3kb, dB în benzile de frecvente de octavă cu mediile geometrice 31,5, 63, 125, 250, 500, 1000, 2000, 4000 și 8000 Hz și nivelele maxime de zgomot LAwaKC., dB. Se admite utilizarea nivelelor sonore echivalente U\3kb., dBA și a nivelelor sonore maxime LAMaxc., dBA. Zgomotul este considerat în limitele normei, dacă, atît la nivelul echivalent, cît și la cel maxim, nu depășește valorile normate stabilite. Face referire la scrisoarea Centrului de Sănătate Publică Chișinău, nr. 02-6/8822 din 11.09.2024, adresată Inspectoratului de poliție Strășeni și Primăriei comunei Micăuți, potrivit căreia s-a relatat despre evaluarea conform procesului-verbal nr. 198P de măsurare a zgomotului și vibrației din 21-22 august 2024, în dormitorul proprietății private a cet. Gnip Alexandru, stabilindu-se indicatorul de 42,3 dBA, observă că potrivit datelor din Tabelul 1 al NCM E.04.02:2014 (MCH 22.05-2014), rezultă că nu depășește nivelul sonor maximal al sunetului, care pe timp de zi este reglementat la nivelul de 55, iar pe timp de noapte de 45 (dBA). Concluzionînd asupra celor expuse, indică că incriminarea SRL „Acit-Trans" a oricăror presupuse fapte de tulburare a liniștii în contextul exercitării regulamentare a activităților economice statutare, este contrară principiului legalității precum și scopurilor legii contravenționale. Cu precădere că activitatea de producere a SRL „Acit-Tran„ și desfășurarea regimului de muncă în două schimburi sînt organizate în mod legitim în zona industrială a comunei Micăuți, sat. ***** și prin coordonare cu autoritățile administrației publice locale. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 23.12.2024, nu conține toate mențiunile prevăzute în mod imperativ de legislația în vigoare privind fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Consideră că omisiunile agentului constatator, în coroborare cu lipsa faptului contravenției incriminare, conduc la nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 23.12.2024. Concluzionează că datele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 23.12.2024 nu sunt veridice, iar fapta contravențională care a fost imputată SRL „Acit-Tran„ nu a avut loc. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 23.12.2024 ca fiind ilicit, neîntemeiat și pasibil de a fi anulat. Contrar situației de fapt și de drept, procesul-verbal cu privire la contravenție din nr. MAI06 *****din 23.12.2024 a fost

întocmit în absența faptului contravenției, precum și prin derogare de la normele imperative ale legii. Or, SRL „Acit-Trans,, nu a admis încălcarea, la data și în circumstanțele relevate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 23.12.2024, a prevederilor art. 357 alin. (1) al Codului contravențional, care ar putea fi materializată în fapta contravențională incriminată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție contestat reflectă o investigare insuficientă și rudimentară a cazului. Contrar constatărilor eronate din procesul-verbal cu privire la contravenție din nr. MAI06 *****din 23.12.2024, faptul contravenției nu a avut loc, iar aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL „Acit-Trans,, o consideră nejustificată.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Acit-Trans,, avocatul Valeriu Bîrcă, a susținut pe deplin contestația în sensul formulat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024 și decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale invocând aspectele de fapt și de drept descrise detaliat în cadrul acestei contestații. Suplimentar adaugă că, în urma audierii părții vătămate în cadrul ședinței de judecată s-au convins încă o dată că la efectuarea măsurărilor instrumentale, reprezentanți ai SRL „ACIT-TRANS” nu au fost prezenți, cu privire la rezultatul acestor măsurări exprimăm dubii vizavi de caracterul autentic și obiectiv al acestora. Dorește să revină asupra chestiunii calificării nejustificate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, cel care a întocmit procesul-verbal, domnul Pîrțac Ion, încadrând fapta nejustificat în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, tulburarea liniștii. Așa cum a relatat și în cadrul expunerii anterioare, latura obiectivă a contravenției incriminate conține alte semne formale ale comportamentului persoanei care poate fi atrasă la răspundere în temeiul componentei contravenționale. În speță, faptul că SRL „ACIT-TRANS” își desfășoară activitatea sa economică și de producere în regim autorizat în corespundere cu coordonările autorităților publice locale sub nici o formă nu poate fi încadrată această faptă contravențională. Vrea să atragă atenția asupra faptului că Codul contravențional al Republicii Moldova la art. 273 pc.14 incriminează depăşirea normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei, cele două componente ale contravenției prevăzute la art. 263 și 357 Cod contravențional protejând diverse valori sociale. Procesul-verbal contravențional din 23 decembrie 2024 incriminând SRL „ACIT-TRANS” tulburarea liniștii publice prin faptul că își desfășoară activitatea sa în regim automat nu constituie exigență primordială. În această ordine de idei vrea să menționeze că potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional se prevede norme imperative privitor la respectarea principiului legalității incriminării în procesul contravențional. Citarea literalmente a acestui text de lege spune următoarele, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în

conformitate cu legea contravenţională iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise. Astfel, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contestat a admis încălcarea acestei norme imperative aplicând procedura analogiei, constatările executate în speța concretă la cazul dedus judecății. Așa cum îndeplinește art. 357 Cod contravențional tulburarea liniștii publice constă în acțiunea de tulburare a liniștii de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare. Sub nici o formă încadrarea formală a acestor numite ale laturii obiective ale contravenției în cauză nu se raportează la fapta incriminată SRL „ACIT-TRANS" în speța dedusă judecății. Astfel, în condițiile constatării lipsei faptei contravenționale incriminate în procesul-verbal contestat în acțiunile SRL „ACIT-TRANS" și a elementelor faptei în cauză legitim urmează a fi aplicate prevederile art. 441 Cod contravențional și anume cu încetarea procesului contravențional în lipsa faptei contravenției incriminate. Aceste relatări precum și toate circumstanțele relatate în instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei duc în viziunea lor la răsturnarea prezumției de legalitate, și autenticitate și veridicitate a procesului-verbal contestat, fapt care în viziunea lor urmează a fi luat în considerație de către instanța de judecată prin aplicarea efectelor legii contravenționale cu încetarea procesului-verbal în lipsa faptei contravenționale incriminate în baza acestui act juridic. Solicită admiterea contestației în sensul declarat cu anularea procesului-verbal în cauză și a deciziei agentului constatator ca fiind ilegale și nefondate cu încetarea procesului-contravențional.

Reprezentantul SRL „Acit-Trans„ Negura Gheorghe, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și sa alăturat la cele invocate de către avocatul Valeriu Bîrcă.

Agentul constatator, Ion Pîrțac, fiind citat legal, fapt confirmat prin citația expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Strășeni, nu s-a prezentat însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa din motiv că este în imposibilitate de a se prezenta fiind implicat în alte activități de serviciu.

Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

În ședința de judecată, victima Gnip Alexandru, a declarat că, la data de 23 iulie 2024 a depus plângere la organele de poliție deoarece SRL „Acit-Trans" și-a amplasat utilajele în apropierea casei de locuit. Concretizează că, aceste utilaje scot sunete destul de mari și elimină colb. În afară de utilaje ei acolo lucrează cu mașini și escavatoare care de asemenea sunt extrem de mari. În afară de faptul că suportă sunetele acestea zilnic, ei lucrează și în schimbul doi, până la orele 01:00 ceea ce nu îi permite să se odihnească. Cu aceste sunete ei îi torturează mai mult de opt ore pe zi. În luna august a fost de la

Ministerul Sănătății, de la Centrul de Sănătate Publică Chișinău, și au făcut măsurări ale zgomotului, aceste documente le-a expediat instanței. Aceștia au constatat că pe timp de noapte nivelul sunetului este mai mare decât trebuie să fie pentru sănătate. Utilajele care le-a amplasat SRL „Acit-Trans" pe teritoriu sunt din anul 2012-2016. Menționează că are legătură plângerea lui cu faptul că el a fost sancționat. Pietrele au fost aruncate tot din cauza că pe timp de noapte activau și scoteau sunetele destul de mari. Indică că, el a aruncat pietrele. La efectuarea măsurărilor efectelor de zgomot erau două persoane cu care a comunicat, Josan Dumitru și Vangheli Daniela. Erau două persoane de la Centrul de Sănătate Publică Chișinău, el nu le cunoaște. Reprezentanți de la SRL „Acit-Trasn" nu cunoaște dacă au fost prezenți, erau doar două persoane pe care nu le cunoaște. Conform scrisorii Centrului de Sănătate Publică Chișinău rezultă că măsurările au fost din dormitorul lui. Josan Dumitru i-a spus ca măsurările de zgomot să fie exacte în cameră să nu fie prezent nimeni. După ce domnul Josan Dumitru i-a spus, ei au ieșit din cameră și dumnealui a început măsurările.

Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime,,.

Studiind materialele cauzei, audiind poziția reprezentantul SRL „Acit-Trans", avocatului Valeriu Bîtcă, a victimei Gnip Alexandru şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

La caz, în şedinţa de judecată s-a constatat că SRL ,,Acit-Trans,, este învinuit de către agentul constatator de faptul că în perioada 21-22 august 2024, începînd cu orele 22:00-00:30, în satul *****, r-nul Strășeni, în urma zgomotului generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a petrei gestionat de SRL ,,Acit-Trans,,, i-a fost tulburată liniștea pe timp de noapte cet. Gnip Alexandru, loc. s. ***** r. Strășeni.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 23.12.2024, în prezența reprezentantului SRL ,,Acit-Trans,,, fapt confirmat la pct. 14 din procesul verbal cu privire la contravenție, menționat ,, în prezența reprezentantului,,.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei

sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției reprezentantului SRL ,,Acit-Trans,, a anexat la materialele dosarului: informația 112 din 23.07.2024 (f.d. 10); procesul verbal de consemnare a plîngerii verbal (f.d.11); proces verbal de consemnarea declarației victimei din 23.07.2024 (f.d. 12); explicația cet. Gnip Alexandru (f.d.13); solicitarea IP Strășeni către Centrul de Sănătate Publică (f.d. 15); răspunsul Centrul de Sănătate Publică Chișinău (f.d.16); procesul verbal nr. 198P de măsurarea zgomotului și vibrației din 21-22.08.2024 (f.d.17-18); graficul de muncă a Fabricii de prelucrare piatră (f.d. 23-24); procesul verbal cu privire la contravenție din 23.12.2024 (f.d. 34).

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile

folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia reprezentantului SRL „Acit-Trans„ în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional nu a fost probate.

La acest capitol, cercetînd răspunsul Centrului de Sănătate Publică Chișinău anexat de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă că informația urmează a fi apreciate obiectiv, or o astfel de apreciere a fost efectuată prin prisma Regulamentului sanitar privind normativele admise de emitere a zgomotului și a vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 15.03.2019, care stabilește nivelurile admise ale zgomotului și vibrației pentru populație la desfăşurarea activităților de comerț interior de către unităţile comerciale și care se aplică pentru toate persoanele fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma organizatorico-juridică, care desfăşoară activități în domeniul comerţului interior.

De asemenea, instanța de judecată atestă că, producerea de gălăgie de către SRL„Acit-Trans” se atribuie lesne la sintagma de „alte acțiuni similare”, prin urmare, apreciază critic alegațiile apărătorului, precum, că gălagia produsă de utilajele SRL„Acit-Trans” nu cade sub incidența acțiunilor prevăzute de componența art. 357 alin.1) Cod Contravențional.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Instanța constată că argumentele reprezentantului contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal menționat.

Astfel, raportând cele constatate în ședință de judecată la norma de drept material invocată supra, instanța ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului SRL,,Acit-Trans" este dovedită cu certitudine.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, avocatul Bîrca Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.12.2024 întocmită în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional în privința persoanei juridice SRL ,,Acit-Trans" - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***