Dosarul Nr. 5r – 57/2020

H O T Ă R Â R E **copie:**

în numele Legii

05 februarie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hânceşti sediul central, Republica Moldova
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Tamara Mereuță
Grefier Diana Holban, Ochișor Svetlana
Cu participarea:
agentului constatator
Avocatul contestatarului

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către Stropșa Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în baza art.242 alin. (1) Cod contravențional al RM, aplicată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 785498 din 22.07.2020 în privința lui Stropșa Vasile, născut la ***** domiciliat în *****, c/p ***** – în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM

a c o n s t a t a t:

La 30.07.2020 în Judecătoria Hîncești a parvenit contestația contravenientului Stropșa Vasile în propria cauză, declarată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare contravenţională din 22.07.2020 aplicată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 785498 din 22.07.2020 întocmit de către agentul constatator al IP Hîncești – Erhan Vitalie, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Prin contestaţia depusă, contestatarul invocă că, în fapt, la data de 23.06.2020, circulând regulamentar cu automobilul de model „Toyota Avensis, în mun.Hîncești, pe strada Alexandru cel Bun, din direcția străzii Chișinău spre strada George Coșbuc pe partea dreaptă a carosabilului, în imediata apropiere de intersecția străzilor Alexandru cel Bun și Chișinău, în timp ce ocolea regulamentar un obstacol de pe partea dreaptă a fost tamponat pe stânga de automobilul de model „Toyota Prius”, condus cu viteză excesivă de către Uțica Cristian-Luca, care ulterior, tot din cauza vitezei excesive ce o avea, a lovit peste mai mult de 25 de metri un alt automobil parcat pe sens opus și ulterior s-a tamponat într-o barieră de beton de pe partea dreaptă a carosabilului la peste 12,8 metri de la momentul celui de al doilea impact, împingându-l câțiva metri.

Menționează contestatarul că astfel, conducătorului vehiculului de model „Toyota Prius”, Uțica Cristian-Luca, i-au trebuit minim 37,8 m de frânare pentru a-și stopa automobilul și trei obiecte în care să-și încetinească viteza, 2 automobile, dintre care unul parcat și în final tamponându-se și împigând o barieră de beton. Distanța de 37,8 m de frânare o invocă minimă, deoarece aceasta rezultă din schemă, dar nu este una corectă atâta timp cât automobilul de model „Toyota Prius”, condusă de Uțica Cristian-Luca avea o oprire zigzag față de carosabil.

Se indică în continuare în motivarea contestației, că din discuția cu agentul constatator, a înțeles că materialele acumulate au fost transmise spre efectuare unei expertize. În acest sens,

prin răspunsul din 10.07.2020 agentul constatator a informat despre dispunerea unei expertize traseologice, dar a refuzat acordarea posibilității de a face cunoștință cu actul de numire și acordare a întrebărilor, invocând lipsa căruiva statut pe marginea dosarului a avocatului ales.

La data de 22.07.2020, deși au fost informați despre numirea unei expertize traseologice, s-a adus la cunoștință un Raport de constatare tehnico-științifică, care în natura sa juridică nu reprezintă o expertiză, nu are aceeași forță probantă.

Indică că asupra raportului a obiectat după cum urmează:

- a fost efectuat în lipsa acordării posibilității de a acorda întrebările de rigoare și absolut necesare cazului contravențional;

- nu a văzut careva act care ar certifica calitatea de specialist, fiind aplicată ștampila de expert judiciar;

- chiar aplicând ștampila de expert judiciar, adică prezumând că acesta activează ca expert, iar împuternicirile acestuia sunt redate online în registrul experților judiciari atestați, Lungu Vladimir a răspuns la întrebările pentru care nu a fost certificate. Adică toate întrebările date vizează expertiza traseologică în transportul rutier pct.16.03 al Nomenclatorului expertizelor judiciare aprobat prin HG nr.195 din 24.03.2017, pe care expertul Lungu Vladimir, conform Registrului de stat al experților judiciari are competențe doar asupra expertizei circumstanțelor accidentului rutier pct.16.01 al Nomenclatorului expertizelor judiciare aprobat prin HG nr.195 din 24.03.2017;

- întrebările puse nu cumulează toate informația necesară pentru determinarea adevăratului făptaș, astfel întrebările puse avantajează o singură persoană, nerăspuzându-se la obiecțiile principale enunțate supra și anume viteza vădit excesivă a automobilului de model „Toyota Prius", condus de Uțica Cristian-Luca, dedusă minim din distanța de frânare coroborată cu accidentarea a trei obiecte pentru a frâna. Anume urmele și distanța de frânare reflectă modul cum s-a acționat asupra pedalei de frână, intensitatea frânării, calitățile de frânare ale autovehiculului cât și viteza acestuia, nemaivorbind de posibilitatea de a tampona automobilul de model „Peugeot" și obstacolul de beton, care în final au produs pagube suplimentare.

Menționează contestatarul că tot la acea dată, 22.07.2020 i s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și aplicată decizia de sancționare fără a fi cercetate obiecțiile, cu toate că sunt conturate date certe care fac a presupune din punctul de vedere a unui observator independent că anume conducătorul automobilului de model „Toyota Prius", se face vinovat de producerea accidentului din 23.06.2020.

Indică în continuare contestatarul la prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, cu mențiunea asupra faptului că agentul constatator a omis fazele principale ale constatării faptei contravenționale, ce a viciat întreg procesul verbal și respectiv decizia acestuia, or agentul constatator nu a ținut cont de obiecțiile formulate, nu a dat răspuns la cele mai importante contradicții ale situației, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil.

Minim, nu s-a ținut cont de prevederile Regulamentului circulației rutiere, conducătorul automobilului de model „Toyota Prius", conducând în același sens, fiind la o distanță nu mare, a cunoscut despre situația rutieră și anume trebuia să analizeze viteza sa de deplasare ca a unui automobil ce îl precedează, să analizeze faptul că are un obstacol pe dreapta ce urmează să-l ocolească și făcând depășire pe stânga urma să o facă în așa manieră în care să nu îi pericliteze mersul.

În realitate, a fost lovit lateral, nu el pe el și astfel acesta a încălcat prevederile pct.14 lit.a), pct.45 alin.(1) lit.d) și alin.(2) coroborate cu pct.7; pct.51 lit.b); pct.52 alin.(2) Regulamentul circulației rutiere.

Concluzionează că doar în urma cercetării tuturor circumstanțelor și aprecierii probelor administrate prin prisma pertinenței, concludenței și utilității, agentul constatator urma să încheie un proces verbal cu privire la contravenție, respectând dispozițiile art.443 Cod contravențional, în situația dedusă nu s-a ținut cont de jurisprudența CEDO (Anghel vs România).

Solicită încetarea procesului din motiv că probele prezentate denotă că actul contestat a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură și lipsa vinovăției săvârșirii contravenției imputate în general.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului Vasile Stropșa, avocatul Alexandru Macar a susţinut integral contestaţia depusă conform temeiurilor de fapt şi de drept invocate în ea.

Contestatarul Stropșa Vasile, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, potrivit cererii, ultimul a solicita examinarea cauzei contravenționale în lipsă.

În ședința de judecată, agentul constatator Vitalie Erhan, a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenție și instanței a declarat că, reieșind din materialele dosarului, din audierile martorilor a ajuns la concluzia că Stropșa Vasile avea în faţă un obstacol, era nevoit să schimbe viteza de deplasare, Uţică Cristian văzând că are în față un automobil, a decis sa facă depășirea, în urmă la ce a fost accidentul. Ambii au depus declaraţii, a anunţat verbal că va fi un raport, la care au fost de acord.

La întrebarea apărătorului a concretizat că obstacolul care l-a întâlnit Stropșa Vasile nu era și pentru Uțică Cristian. Imaginar erau două benzi, ambele în direcţii diferite. Automobilele Toyota Avensis și Toyota Prius aveau aceeași direcție de deplasare. La orice schimbare a direcţiei de mers, conducătorul auto trebuie să se asigure. Nu este expert pentru a aprecia viteza de deplasare. Pe numele șefului a expediat demersul de expertiză. La întocmirea procesului verbal s-a bazat pe raport. Nu a verificat în baza de date a cui sunt automobilele. Ca părţi vătămate a indicat șoferii.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cazului contravențional, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia neîntemeiată şi care urmează de respins din următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM în vigoare la momentul comiterii faptei imputante și la depunerea contestației, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând materialele cauzei contravenționale, instanţa a stabilit că contestatarul s-a adresat cu contestația IP Hîncești la data de 27.07.2020, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei, contestația fiind înregistrată sub numărul de intrare 4453, iar decizia emisă asupra cauzei contravenționale a fost întocmită de către agentul constatator la data de 22.07.2020, astfel că contestatarul s-a încadrat în termenul legal stabilit pentru depunerea contestaţiei.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) CC, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța reține că la 22.07.2020 a fost întocmit procesul – verbal în privința contravenientului Stropșa Vasile în baza art. art. 242 alin.(1) Cod contravențional al R.M., în baza căruia i-a fost aplicată amendă în mărime de 20 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite doua tipuri de cerințe: respectiv, încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar si constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenţiei beneficiază de prezumţia de legalitate şi temeinicie, prezumţie care, deşi neconsacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât şi în practica instanţelor judecătoreşti. O astfel de prezumţie nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumţia de nevinovăţie. După cum a constatat şi Curtea CEDO (Salabiakuc.Franţei, Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ţinându-se cont de miza litigiului, şi respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi în cuantum de 1000 lei cu 5 puncte de penalizare) cât şi asigurarea posibilităţii contravenientului de a-şi dovedi susţinerile, de a combate prezumţia de legalitate şi temeinicie, permit aplicarea acestei prezumţii.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanţa reţine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate menţiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator.

Pe de altă parte, instanța admite că contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul

relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului verbal de contravenție putând fi combătută prin proba contrarie.

În cauza s-a administrat, la cererea contestatarului proba cu expertiza autotehnică.

Astfel, prin raportul de expertiză nr.427-429 din 29.03.2023 întocmit în cauză de expert Sapunji Mihail, s-a conchis că:

1) Spațiul necesar de oprire în siguranță a unui automobile de model „Toyota Prius" la viteza de deplasare de 50 km/h, în condițiile producerii accidentului rutier din 23.06.2020 și în dependență de situația rutieră creată la momentul producerii accidentului rutier constituie 29÷34,6 m;

2) Spațiul necesar de oprire în siguranță a unui automobile de model „Toyota Prius" la viteza de deplasare de 60 km/h, în condițiile producerii accidentului rutier din 23.06.2020 și în dependență de situația rutieră creată la momentul producerii accidentului rutier constituie 38,2÷44,9 m;

3) În legătură cu lipsa datelor inițiale menționate în partea „Examinare" a prezentului raport, refuz formularea concluziei în privința întrebării referitoare spațiului necesar de oprire în siguranță a mijlocului de transport de model „Toyota Prius" cu n/î ***** după lovitura cu mijlocul de transport de model „Toyota Avensis" cu n/î *****;

4,5) În legătură cu lipsa datelor inițiale menționate în partea „Examinare" a prezentului raport, refuz formularea concluziei în privința întrebărilor referitoare posibilității conducătorului mijlocului de transport de model „Toyota Prius" de a evita coliziunea cu automobilul de model „Toyota Avensis";

-Dacă conducătorul mijlocului de transport de model „Toyota Prius" putea observa automobilul de model „Peugeot 307" ca obstacol de circulație la o distanță de 26,2 m, atunci acesta nu dispunea de posibilitatea tehnică de a Evita coliziunea cu automobilul de model „Peugeot 307" prin frânare;

-cercetări referitor la posibilitatea tehnică de a evita accidentul rutier față de blocul de beton nu s-au efectuat deoarece întrebarea își pierde sensul ethnic din motivele indicate în partea „Examinare";

6) Distanța aproximativă parcursă de automobilul „Toyota Prius" de la lovitura cu mijlocul de transport de model „Toyota Avensis" și până la stoparea lui definitive constituie aproximativ 41,9m.

Totodată, potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-2596 din 20.07.2020 întocmit de specialistul Vladimir Lungu, s-a conchis că:

1) În momentul initial al comiterii accidentului rutier:

- automobilul de modelul „Toyota Avensis" cu numărul de înmatriculare *****, a fost tamponat în partea laterală față stânga (roata față stânga) cu partea laterală față dreapta (aripa față dreapta si partea spate a arcei roții față dreapta) a automobilului de modelul „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****;

după care a mai comis o tamponare secundară:

- automobilul de modelul „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare ***** cu partea sa laterală față stânga (aripa față stânga) s-a tamponat în partea spate dreapta (panoul spate, panoul lateral dreapta spate și roata spate dreapta) a automobilului de modelul „Peugeot 307" cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe partea stângă a drumului.

2) Conform deteriorărilor depistate la automobile, în momentul inițial al impactului, axele longitudinale ale automobilelor de modelul „Toyota Avensis" cu numărul de înmatriculare ***** și „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****, erau posibil sub un unghi de

aproximativ 30° - 40°, (mai precis acest unghi poate fi stabilit în cazul prezentării automobilelor deteriorate la examinare, în starea lor după accident).

Traiectoria de deplasare a unităților de transport implicate în accident (automobilului de modelul „Toyota Avensis" cu numărul de înmatriculare ***** și a automobilului de modelul „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****), față de marginile părții carosabile a străzii Alexandru cel Bun, din mun. Hîncești, în momentul tamponării - vezi pe schema la scara nr.2 a accidentului rutier în baza Schiței locului accidentului rutier din 23 iunie 2020.

3) Conform examinărilor efectuate, prealabil tamponării automobilul de modelul „Toyota Avensis" cu n/î *****, condus de Stropsa Vasile a efectuat manevra de cotire spre stânga, intersectând coridorul dynamic de deplasare a automobilului de model „Toyota Prius" cu n/î *****, condus de Uțica Cristian-Luca, ce se deplasa pe banda de circulație de sens opus a străzii Alexandru cel Bun, (fiind deja antrenat în manevra de depășire);

4) Referitor la respectarea părților implicate în accidental rutier a cerințelor legale ale Regulamentului Circulației Rutiere s-a menționat că necesită o apreciere juridică și întrebarea nu s-a rezolvat.

Instanța apreciază că din evaluarea judiciară a materialului probator administrat în cauză se reține că accidentul de circulație în cauză a avut loc datorită apariției autoturismului Toyota Avensis cu nr. de înmatriculare ***** condus de contestatarul Stropșa Vasile în traiectoria de deplasare a autoturismului Toyota Prius cu nr. de înmatriculare ***** condus de Uțica Cristian-Luca care se deplasa pe aceeasi direcție de mers și care a intrat în manevra de cotire spre stânga, (după cum indică chiar contestatarul în motivarea contestație „în timp ce ocoleam un obstacol de pe partea dreaptă") intersectând coridorul dinamic de deplasare a automobilului de model Toyota Prius condus de Uțica Cristian, în acest mod accidentul neputând fi evitat, decât în măsura în care contestatarul efectua manevra de viraj stânga după o prealabilă și temeinică **asigurare** și semnalizare în mod regulamentar, ori evita spre dreapta ori renunța la manevră.

Împrejurările anterioare accidentului rezultă din menţiunile procesului-verbal de efectuare a cercetării la faţa locului. Conform acestuia, anterior producerii accidentului starea carosabilului era uscată (f.d.7).

Dinamica producerii accidentului rezultă pe lângă raportul de constatare tehnico-științifică și raportul de expertiză inclusiv din declaraţiile persoanelor audiate nemijlocit la data producerii accidentului rutier, precum și din declarațiile lui Stropșa Vasile care a declarat că „în jurul orei 16:20 mă deplasam spre strada Alexandru cel Bun, în acest moment mă deplasam cu cel mult 30 km/h. În fața mea pe partea dreaptă era o mașină, după care am ocolit-o puțin să o trec înainte, după care din partea stângă am avut o pălitură de la un automobil de marca Toyota Prius…(f.d.33)"

Chiar și în cazul în care instanța reține faptul că manevra de virare în sensul ocolirii unui obstacol era regulamentară, contestatarul trebuia să se asigure înainte de a afectua manevra de virare.

Potrivit pct.39 alin.(1) din Regulamantul Circulației Rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Astfel, contestatarul a efectuat manevra de virare spre stânga cu încălcarea cerințelor prevăzute de pct.39 alin.(1) din Regulamantul Circulației Rutiere, actiunea sa fiind determinanta în producerea incidentului rutier.

Mai mult ca atât, conform prevederilor pct. 45 alin.(2) al Regulamantului Circulației Rutiere, în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, iar pct.55 alin.(1) dispune că în cazul în care trecerea în sensuri opuse este imposibilă, conducătorul de vehicul pe partea căruia se află obstacolul trebuie să cedeze trecerea.

Având în vedere că automobilul de model Toyota Avensis s-a lovit efectiv de laterala dreaptă a automobilului de model Toyota Prius, demonstrează clar că Stropșa Vasile în momentul manevrei de cotire spre stânga nu s-a asigurat suficient în cursul schimbării direcţiei de mers.

Referitor la viteza pe care o avea autoturismul de model Toyota Prius condus de Uțica Cristian în momentul impactului, instanța apreciază că reieșind din raportul de expertiză judiciară s-a stabilit că spațiul de oprire în siguranță a automobilului de model Toyota Prius la viteza de deplasare 50-60 km/h, în urma coliziunii cu automobilul de model Toyota Avensis constituie 34,6÷44,9m. Totodată, dacă conducătorul mijlocului de transport de model „Toyota Prius" putea observa automobilul de model „Peugeot 307" ca obstacol de circulație la o distanță de 26,2 m, atunci acesta nu dispunea de posibilitatea tehnică de a evita coliziunea cu automobilul de model „Peugeot 307" prin frânare din motiv că că distanța la care se afla automobilul de model Toyota Prius de la locul coliziunii cu automobilul de model Peugeot 307, este mai mică decât spațiul de oprire în siguranță al automobilului de model Toyota Prius la viteza de deplasare 50-60 km/h.

În ceea ce privește apărarea formulateă în conținutul contestației referitoare la raportul de constatare tehnico-științifică atașat la materialele cauzei instanța nu le poate reține, or conform prevederilor art.139 alin.(2) cod de procedură penală constatarea tehnico-științifică și cea medico-legală pot fi efectuate și de către un expert judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari.

Pe de altă parte, instanța apreciază că la dispunerea constatărilor tehnico-ştiinţifice, medico-legale şi expertizelor judiciare este necesar să se ţină cont de faptul că legea procesual-penală împarte în două grupe aceste procedee de probaţiune, adică: obligatorii şi facultative. Obligatorii sunt acele expertize care sunt prevăzute şi reglementate de art. 143 Cod de procedură penală. Facultative sunt acele constatări tehnico-ştiinţifice, medico-legale şi expertize judiciare care se dispun la decizia organului de urmărire penală, procurorului, instanţei judecătoreşti din oficiu sau la insistenţa părţilor în proces. Funcţia importantă a lor este de a pune în lumină rolul pe care l-ar putea juca anumite împrejurări de fapt în lămurirea cauzei şi deci concludenţa lor probatorie.

Totodată, în la cererea contestatarului, pentru a respecta dreptul la apărare și la contradictorialitate al părţilor în cadrul examinării cauzei s-a încuviințat proba cu expertiza autotehnică.

Din analiza cumulară a contestației, de rând cu procesul verbal întocmit, instanța nu a constatat temeiuri de declararea nulității acestuia conform art. 445 Cod contravențional al R.M.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Stropșa Vasile, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție din 22.07.2020, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional al R.M., ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 395, 448, 462, 465 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către Stropșa Vasile, asupra procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI04785498 și a deciziei de sancționare din 22.07.2020 în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hânceşti.

Preşedintele ședinței,
Judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță