Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eduard Galuşceac)
Dosarul nr. 2a-2351/24
(2-23129178-02-2a-12062024)

D E C I Z I E

29 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari
Grefier Iulius Șpac

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Vasile Pșederschi și cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea Mixtă ”SODO MIGLIORI GROUP” Societate cu Răspundere Limitată, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sodo Migliori Antonio împotriva Ruslanei Pșederschi, lui Vasile Pșederschi și Întreprinderii Mixte ”SODO MIGLIORI GROUP” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvabilitate, cu privire la constatarea nulității absolute și recunoașterea nulă contractului de împrumut, încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 6 septembrie 2023, reclamantul Sodo Migliori Antonio, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ruslanei Pșederschi, lui Vasile Pșederschi și Întreprinderii Mixte ”SODO MIGLIORI GROUP” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvabilitate (*în continuare ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL în proces de insolvabilitate*), cu privire la constatarea nulității absolute și recunoașterea nulă contractului de împrumut, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că reclamantul Sodo Migliori Antonio, este cetățean al *****.
Indică că în anul 2006, reclamantul şi companionul său Amato Alessandro au fondat ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în proporții de 50% la 50% din capitalul social. Genul principal de activitate al întreprinderii era transportarea internațională a călătorilor şi mărfurilor.

Relevă că în anul 2007, Amato Alessandro a înstrăinat cota sa parte din capitalul social al întreprinderii în proporții de 45% reclamantului Sodo Migliori Antonio, iar 5% pârâtei Ruslana Pșederschi. Astfel, reclamantul a devenit asociat cu 95%, iar Ruslana Pșederschi cu 5% din capitalul social al ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL. Tot în 2007, Ruslana Pșederschi a fost numită în calitate de administrator a ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL.
Menționează că, în legătură cu faptul că ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL nu era profitabilă, începând cu anul 2016, ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL şi-a sistat activitatea, iar Ruslana Pșederschi urma să întocmească actele de lichidare a întreprinderii.
Susține că la începutul anului 2023, reclamantul a fost citat la Procuratura raionului Orhei, în scopul de a da mărturii într-un dosar penal, în care Ruslana Pșederschi este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal, pentru faptul că la 1 august 2017 a falsificat semnătura reclamantului într-un ordin dintr-o altă întreprindere (ÎM"Consprod-Market" SRL) unde la fel, reclamantul este asociat cu 45,5%, iar Ruslana Pșederschi este asociată cu cota de 5% şi totodată era administratoarea întreprinderii date.
Relevă că în același timp, reclamantul s-a interesat şi de soarta ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL, unde a constatat că de către Vasile Pșederschi, soțul Ruslanei Pșederschi, a fost înaintată o cerere Judecătoriei Chişinău, sediul Central de intentare a procedurii de insolvabilitate în privinţa ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL.
Comunică că, în luna aprilie 2023, avocatul reclamantului a fost admis în procesul de insolvabilitate a ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL unde a constatat că temei de intentare a procedurii de insolvabilitate de către Vasile Pșederschi, a servit contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 potrivit condițiilor căruia Ruslana Pșederschi din numele ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL, a luat cu împrumut de la soțul său Vasile Pșederschi, suma de 90000 lei şi care nu i-a restituit.
Consideră că contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, este contrar legii şi este lovit de nulitate absolută deoarece, la momentul procurării cotei de 5% şi acceptării funcției de administrator al ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL, Ruslana Pșederschi şi-a asumat obligația de a nu încheia contracte din numele ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL ce depășesc suma de ¼ din mărimea capitalului social al ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL. Pe când, contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, a fost încheiat fără acordul Adunării generale a asociaților. Mai mult ca atât, Ruslana Pșederschi nici odată nu a convocat adunarea generală a asociaților în scopul luării cu împrumut a sumei de 90000 lei şi nici odată nu a comunicat reclamantului despre necesitatea şi raționamentul luării unui astfel de împrumut.

La fel, punctează că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 197 din 6 martie 2023, capitalul social al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL este de 5400 lei. Iar potrivit pct. 6.1 lit. g) al actului de constituire al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc ¼ din capitalul social al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL.
Mai indică reclamantul că, articolul 49 alin. (2) lit. f[1]) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților ține aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operațiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, și societate pe de altă parte.
Indică, că conform art. 187 Cod civil, administratorul trebuie să acționeze conform nivelului de competentă şi diligență corespunzătoare cunoștințelor, competenței şi experienței pe care le deține, precum şi celor care se pot aștepta de la un bun administrator. Se consideră că administratorul nu încalcă obligația prevăzută la alin. (1) dacă, în momentul când acționează, este în mod rezonabil îndreptățit să considere că acționează în interesul persoanei juridice şi că deține informații adecvate.
Mai mult, comunică că, articolul 188 Cod civil prevede că, administratorul trebuie să evite situația în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situație. Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abțină de la negocierea si luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operațiunea la care se referă conflictul. Administratorul trebuie să se abțină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calității sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfășoară activități proprii sau prin persoanele sale afiliate. Administratorul trebuie să se abțină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităților de a efectua investiții sau de a desfășura activități pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcției dacă investiția sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepția cazului când persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influenta administratorului. Administratorul trebuie să se abțină de la implicarea, în nume propriu sau prin persoanele sale afiliate, în activități identice, similare sau complementare cu cele desfășurate de persoana juridică (obligația de ne concurență). Obligațiile prevăzute de prezentul articol nu se aplică dacă administratorul a obținut aprobarea corespunzătoare de la organul competent al persoanei juridice.

De asemenea indică că, pentru a încheia un contract din numele ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL pentru o sumă ce depășește 1350 lei, pârâta Ruslana Pșederschi, urma în mod obligatoriu să convoace Adunarea generală şi să obțină acordul adunării generale a asociaților, însă un astfel de acord din partea asociaților pârâta Ruslana Pșederschi nu l-a avut şi nu avea dreptul să semneze un astfel de contract. Mai mult ca atât, Ruslana Pșederschi niciodată nu a comunicat reclamantului necesitatea contractării unui împrumut într-o sumă atât de mare. Plus la aceasta, reclamanta se află în relații de afinitate cu Vasile Pșederschi, fiind soția acestuia, iar art. 49 alin. (2) lit. f[1]) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007 prevede expres, că pentru aprobarea încheierii unor astfel de contracte era necesar acordul adunării generale a asociaților ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. Deoarece un astfel de acord pârâta Ruslana Pșederschi nu l-a obținut, rezultă că contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, este contrar ordinii publice şi este lovit de nulitate absolută.
Comunică reclamantul faptul că contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 a fost încheiat între Ruslana Pșederschi, din numele ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL şi Vasile Pșederschi, cu conflict de interese, fără acordul adunării generale a asociaților rezultă, că este lovit de nulitate absolută şi necesită a fi recunoscut nul de instanţa de judecată. Totodată, luând în considerare faptul că vinovați în încheierea contractului respectiv sunt ambii pârâți, consideră, că cheltuielile de judecată şi de asistență juridică urmează a fi încasate în mod solidar de la ambii pârâți.
Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea nulității absolute cu recunoașterea nulă contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 încheiat între Vasile Pșederschi şi Ruslana Pșederschi din numele ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, prin care Vasile Pșederschi a dat, iar Ruslana Pșederschi a luat cu împrumut suma de 90000 lei, precum și încasarea din contul pârâților Vasile Pșederschi și Ruslana Pșederschi, a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, s-a admis acțiunea. S-a constatat nulitatea absolută a Contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, încheiat între Vasile Pșederschi și ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. S-a încasat în mod solidar de la Ruslana Pșederschi și Vasile Pșederschi, suma de 2700 lei cu titlu de recompensa taxei de stat.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 aprilie 2024, **apelantul Vasile Pșederschi**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei

Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La 30 aprilie 2024, **apelanta Ruslana Pșederschi**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
5. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, **apelanta ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, amânarea achitării taxei de stat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 12 iunie 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererilor de apel. S-a acordat apelantului Vasile Pșederschi, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2295,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a acordat apelantei Ruslana Pșederschi, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2295,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a admis cererea de amânare a plății taxei de stat, înaintată de apelanta ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu. S-a amânat plata taxei de stat la depunerea

cererii de apel de către apelanta ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, în mărime de 2295,00 lei. S-a acordă apelantei ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și a probelor invocate în susținerea apelului, și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelanților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă (f.d.161-165).

8. La 5 iulie 2024, apelantul Vasile Pșederschi, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 19 iulie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.196).
9. Iar la 8 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la data de 3 iulie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.166).
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta Ruslana Pșederschi, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanţei de apel, expuse în încheierea Curţii de Apel Chişinău emisă la data de 19 iunie 2024.
11. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de apelantul Vasile Pșederschi și de apelanta ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea apelului depus de **apelantul Vasile Pșederschi**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi casată.

Menţionează că nici o probă dintre cele administrate în cadrul procesului de judecată nu indică la un conflict de interese la încheierea contractului de împrumut

nr. 1 din 14 ianuarie 2022. Mai mult ca atât, nici însăşi cererea de chemare în judecată propriu-zis nu invocă precum că încheierea contractului prenotat ar fi cumva afectată de vreun conflict de interese. Astfel, consideră că nimic din ceea ce a reținut instanţa de fond în motivarea soluției sale, nu indică asupra vreunei contradicţii a tranzacției încheiate de către Vasile Pșederschi şi ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, cu vreo dispoziție legală concretă care ar fi ocrotit un interes general, precum şi nu se demonstrează în ce mod raționamentele sale se raportează la conceptul de „interes general” din dreptul civil şi cum acest concept ar fi relevant speței date. Totodată, din moment ce instanţa confundă interesele particulare ale reclamantului Sodo Migliori Antonio cu interesele întreprinderii al cărei asociat este acesta din urmă, urmează a fi notat că nici chiar constatarea/declararea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 nu schimbă în mod esențial efectele patrimoniale ale acestei tranzacții.

Punctează că prestațiile executate în temeiul acestui contract, precum şi alte îmbogățiri obţinute din acele prestaţii, se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogățirea nejustificată. Adică, persoana îmbogățită în urma contractului în cauză (împrumutatul ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL) este obligată să restituie împrumutătorului (Vasile Pșederschi) îmbogățirea (suma încasată de la acesta din urmă în valoare de 90000,00 lei), împreună cu fructele şi folosința îmbogățirii, conform art. 1990 alin. (1) din Codul civil. Însă instanța omite a da soluție cauzei sub acest aspect esențial şi, în consecință, eșuează o cercetare exhaustivă, mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor circumstanţelor cauzei în ansamblul şi interconexiunea lor, pentru clarificarea drepturilor şi obligațiilor părţilor, așa cum cere imperativ art. 194 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Consideră că acţiunea reclamantului Sodo Migliori Antonio nu poate avea alte efecte, decât cele care deja există (obligația pecuniară a întreprinderii ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL faţă de Vasile Pșederschi în sumă de 90000,00 lei, plus dobânzile), ceea ce indică evident că dreptul reclamantului este exercitat predominant în scopul de a cauza întreprinderii ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL şi/sau lui Vasile Pșederschi, un prejudiciu sau a le dăuna în alt mod, ceea ce este definit de lege ca fiind abuz de drept.

Relevă că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 martie 2023 judecătorul Mariana Fondos-Frațman, a dispus a admite cererea depusă de Vasile Pșederschi privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, a constata insolvabilitatea ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL şi a intenta procesul de insolvabilitate faţă de ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. Pentru a decide astfel, instanţa de insolvabilitate a reținut că debitorul ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL nu şi-a onorat obligaţiile

ce reies din contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 în valoare de 90000,00 lei.
Punctează că în mod special, faptul că actualul reprezentant al reclamantului în instanţa de fond, avocatul Petru Coşleț, care a semnat cererea de chemare în judecată în speţă, a participat la ședințele instanţei de insolvabilitate, prezentându-se drept reprezentantul uneia dintre părţi, a avut acces la materialele cauzei. Cu toate acestea, niciuna dintre părţi, în fața instanţei de judecată, nu a invocat careva temeiuri de nulitate a contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022. Astfel, în speță, cert este că debitorul ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL, este persoană îmbogățită care a obținut o îmbogățire în baza contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, care se pretinde că a fi fost lovit de nulitate cu efect retroactiv. Iar, prin prisma dispoziţiilor legale, debitorul ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL nu este îndreptățită la îmbogățire pe baza acestui temei. Însă aceste circumstanțe şi analiza lor au fost completamente omise în hotărârea apelată, care, din contra, favorizează abuzul de drept al pretinsului reclamant Sodo Migliori Antonio şi îi oferă acestuia posibilitatea *quazi-legală* de îmbogățire nejustificată din contul împrumutătorului Vasile Pșederschi.
Susține că cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, contrar dispoziţiilor art. 386 alin. (1) lit. d) în coroborare cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că soluţionarea pretențiilor sale este atribuită competenței jurisdicționale a altei instanţe.
Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 martie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL. Hotărârea prenotată a devenit definitivă și irevocabilă de la data pronunțării încheierii Curţii de Apel Chişinău din 6 iunie 2023, prin care a fost restituită cererea de apel declarată împotriva hotărârii 28 martie 2023. Totodată, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 149/2012, competența exclusivă la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare aparține instanţei de insolvabilitate care judecă această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Prin urmare, din momentul intentării procesului de insolvabilitate în privinţa ÎM"SODO MIGLIORI GROUP"SRL, prin hotărârea din 28 martie 2023, definitivă şi irevocabilă, competența exclusivă de judecare a prezentului litigiu revine judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman, or, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
În contextul celor enunțate, consideră că este cert că acţiunea înaintată de către avocatul Petru Coșleț în numele lui Sodo Migliori Antonio, referitor la constatarea

nulității contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, a fost una inadmisibilă din start, iar, prin prisma dispoziţiilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, se impunea restituirea cererii de chemare în judecată dat fiind faptul că instanţa nu este competentă, din punct de vedere al competenței jurisdicționale stabilite prin lege, să judece cauza.

La fel, punctează că în speță, nu se atestă careva probe ale prezenței interesului propriu născut şi actual a lui Sodo Migliori Antonio pentru a înainta acţiunea în speţă. Aspectele relevante în acest sens se rezumă la simpla mențiune a faptului că reclamantul este unul dintre asociații ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. La caz, ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL dispune de personalitate juridică şi răspunde de sine stătător pentru obligaţiile sale, iar asociații săi, inclusiv, reclamantul Sodo Migliori Antonio, nu sunt ținuți să răspundă pentru obligaţiile societății prenotate. Astfel, în condițiile în care ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL a încheiat tranzacții, inclusiv, cea vizată în prezenta cauză, numai întreprinderii îi revin eventualele riscuri şi beneficii ce pot rezulta din această tranzacție. Iar în aceste condiții, altor subiecți, decât ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, le lipsește un interes actual în realizarea sau în anularea acestei tranzacții. Astfel, în acţiunea înaintată, reclamantului Sodo Migliori Antonio, îi lipsește capacitatea de folosință, ceea ce urma să determine admiterea de către instanţa de fond a excepției de inadmisibilitate, care a fost ridicată de către subsemnatul, cu refuzul judecătorului să primească cererea de chemare în judecată, prin încheiere, ca fiind inadmisibilă, în condițiile art. 169 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. La fel, susține că în speță nu a fost respectată nici procedura prealabilă de către Sodo Migliori Antonio.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

13. În motivarea apelului depus de **<u>apelanta ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu</u>**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Punctează că nici o probă dintre cele administrate în cadrul procesului de judecată nu indică la un conflict de interese la încheierea contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022. Mai mult ca atât, nici însăşi cererea de chemare în judecată propriu-zis nu invocă precum că încheierea contractului prenotat ar fi cumva afectată de vreun conflict de interese. Astfel, consideră că nimic din ceea ce a reținut instanţa de fond în motivarea soluției sale, nu indică asupra vreunei contradicții a tranzacției încheiate de către Vasile Pșederschi şi ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, cu vreo dispoziție legală concretă care ar fi ocrotit un interes general, precum şi nu se demonstrează în ce mod raționamentele sale se

raportează la conceptul de „interes general” din dreptul civil şi cum acest concept ar fi relevant speței date.
Consideră că instanţa confundă interesele particulare ale reclamantului Sodo Migliori Antonio cu interesele întreprinderii al cărei asociat este acesta din urmă, urmează a fi notat că nici chiar constatarea/declararea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 nu schimbă în mod esențial efectele patrimoniale ale acestei tranzacții.
Punctează că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 martie 2023 judecătorul Mariana Fondos-Frațman, a dispus a admite cererea depusă de Vasile Pșederschi privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, a constata insolvabilitatea ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL şi a intenta procesul de insolvabilitate faţă de ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. Pentru a decide astfel, instanţa de insolvabilitate a reținut că debitorul ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL nu şi-a onorat obligaţiile ce reies din contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 în valoare de 90000,00 lei.
Relevă că actualul reprezentant al reclamantului în instanţa de fond, avocatul Petru Coșleț, care a semnat cererea de chemare în judecată în speţă, a participat la ședințele instanţei de insolvabilitate, prezentându-se drept reprezentantul uneia dintre părţi, a avut acces la materialele cauzei. Cu toate acestea, niciuna dintre părţi, în fața instanţei de judecată, nu a invocat careva temeiuri de nulitate a contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022.
Astfel, în speță, cert este că debitorul ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, este persoană îmbogățită care a obținut o îmbogățire în baza contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, care se pretinde că a fi fost lovit de nulitate cu efect retroactiv. Iar, prin prisma dispoziţiilor legale, debitorul ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL nu este îndreptățită la îmbogățire pe baza acestui temei.
Susține că cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, contrar dispoziţiilor art. 386 alin. (1) lit. d) în coroborare cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că soluţionarea pretențiilor sale este atribuită competenței jurisdicționale a altei instanţe.
Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 martie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. Hotărârea prenotată a devenit definitivă și irevocabilă de la data pronunțării încheierii Curţii de Apel Chişinău din 6 iunie 2023, prin care a fost restituită cererea de apel declarată împotriva hotărârii 28 martie 2023. Totodată, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 149/2012, competența exclusivă la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare aparține instanţei de insolvabilitate care judecă această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Prin urmare, din momentul intentării procesului de

insolvabilitate în privinţa ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, prin hotărârea din 28 martie 2023, definitivă şi irevocabilă, competența exclusivă de judecare a prezentului litigiu revine judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman, or, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

La fel, punctează că în speță, nu se atestă careva probe ale prezenței interesului propriu născut şi actual a lui Sodo Migliori Antonio pentru a înainta acţiunea în speţă. Aspectele relevante în acest sens se rezumă la simpla mențiune a faptului că reclamantul este unul dintre asociații ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. La caz, ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL dispune de personalitate juridică şi răspunde de sine stătător pentru obligaţiile sale, iar asociații săi, inclusiv, reclamantul Sodo Migliori Antonio, nu sunt ținuți să răspundă pentru obligaţiile societății prenotate. Astfel, în condițiile în care ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL a încheiat tranzacții, inclusiv, cea vizată în prezenta cauză, numai întreprinderii îi revin eventualele riscuri şi beneficii ce pot rezulta din această tranzacție. Iar în aceste condiții, altor subiecți, decât ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, le lipsește un interes actual în realizarea sau în anularea acestei tranzacții. Astfel, în acţiunea înaintată, reclamantului Sodo Migliori Antonio, îi lipsește capacitatea de folosință, ceea ce urma să determine admiterea de către instanţa de fond a excepției de inadmisibilitate, care a fost ridicată de către subsemnatul, cu refuzul judecătorului să primească cererea de chemare în judecată, prin încheiere, ca fiind inadmisibilă, în condițiile art. 169 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. La fel, susține că în speță nu a fost respectată nici procedura prealabilă de către Sodo Migliori Antonio.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

14. În ședința instanței de apel, apelanta-pârâtă ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererea de apel depusă de apelantul Vasile Pșederschi, a solicitat admiterea.

Apelantul-pârât Vasile Pșederschi, în ședința instanței de apel, fiind legal citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Intimatul-reclamant Sodo Migliori Antonio, în ședința instanței de apel, fiind legal citat pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Petru Coşleț, nu s-a prezentat. Concomitent, Colegiul reține că la 29 ianuarie 2025 ora 1:57 prin

intermediul poștei electronice, avocatul Petru Coșleț, ce acționează în interesele lui Sodo Migliori Antonio, a depus referință la cererile de apel, solicitând respingerea cererilor de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond. La fel, prin referința dată, a solicitat examinarea cererilor de apel în lipsa sa.
Intimata-pârâtă Ruslana Pșederschi, în ședința instanței de apel, fiind legal citată prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererilor de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

15. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că cererile de apel sunt neîntemeiate şi care urmează a fi respinse din următoarele motive.
16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând aceste termen.
17. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
18. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
19. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit alin.(2), partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

20. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
22. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
23. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
24. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
25. Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
26. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

27. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
28. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reţine că la 6 septembrie 2023, reclamantul Sodo Migliori Antonio, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ruslanei Pșederschi, lui Vasile Pșederschi și ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL în proces de insolvabilitate, cu privire la constatarea nulității absolute cu recunoașterea nulă a contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 încheiat între Vasile Pșederschi şi Ruslana Pșederschi din numele ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, prin care Vasile Pșederschi a dat, iar Ruslana Pșederschi a luat cu împrumut suma de 90000 lei, precum și încasarea din contul pârâților Vasile Pșederschi și Ruslana Pșederschi, a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, s-a admis acțiunea. S-a constatat nulitatea absolută a Contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, încheiat între Vasile Pșederschi și ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL. S-a încasat în mod solidar de la Ruslana Pșederschi și Vasile Pșederschi, suma de 2700 lei cu titlu de recompensa taxei de stat.
30. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea integrală a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
31. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
32. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
33. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

34. Conform prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).
35. Conform prevederilor art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Alin. (2) prevede că nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.
36. Conform prevederilor art. 331 alin. (1) din Codul civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Alin. (2) prevede că actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Iar potrivit alin. (3), drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.
37. Conform prevederilor art. 334 alin. (1) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Alin. (2) prevede că actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Potrivit alin. (3), actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Potrivit alin. (4), dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4.

38. Concomitent, conform prevederilor art. 187 alin. (1) din Codul civil, administratorul trebuie să acţioneze conform nivelului de competenţă şi diligenţă corespunzătoare cunoştinţelor, competenţei şi experienţei pe care le deţine, precum şi celor care se pot aştepta de la un bun administrator. Potrivit alin. (2), se consideră că administratorul nu încalcă obligaţia prevăzută la alin.(1) dacă, în momentul cînd acţionează, este în mod rezonabil îndreptăţit să considere că acţionează în interesul persoanei juridice şi că deţine informaţii adecvate.
39. Conform prevederilor art. 188 alin. (1) din Codul civil, administratorul trebuie să evite situaţia în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situaţie. Potrivit alin. (2), administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abţină de la negocierea şi luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operaţiunea la care se referă conflictul. Alin. (3) prevede că administratorul trebuie să se abţină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calităţii sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfăşoară activităţi proprii sau prin persoanele sale afiliate. Potrivit alin. (4), administratorul trebuie să se abţină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităţilor de a efectua investiţii sau de a desfăşura activităţi pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcţiei dacă investiţia sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepţia cazului cînd persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influenţa administratorului. Alin. (5) prevede că administratorul trebuie să se abţină de la implicarea, în nume propriu sau prin persoanele sale afiliate, în activităţi identice, similare sau complementare cu cele desfăşurate de persoana juridică (obligaţia de neconcurenţă). Iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, obligaţiile prevăzute de prezentul articol nu se aplică dacă administratorul a obţinut aprobarea corespunzătoare de la organul competent al persoanei juridice.
40. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Sodo Migliori Antonio, din următoarele considerente.
41. Potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 05/01-02-143 din 1 aprilie 2024 (f.d.128-129), 1 noiembrie 2006 la Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrată Întreprinderea cu Capital Străin ”SODO MIGLIORI GROUP” Societate cu Răspundere Limitată, numărul de identificare de stat unic

(IDNO) *****, administrator Dornea Anatolie, asociați Sodo Migliori Antonio 50%, Amato Alessandro 50%.

42. La 9 august 2007 au fost înregistrate modificări operate în actele de constituirea privind schimbarea sediului în *****, fiind consemnate în registru de stat date cu privire la desemnarea noului administrator Ruslana Pșederschi.
43. La 8 iulie 2011 au fost înregistrate modificări operate în actele de constituirea privind modificarea denumirii din Întreprinderea cu Capital Străin ”SODO MIGLIORI GROUP” în Societatea cu Răspundere Limitată ”SODO MIGLIORI GROUP” și modificarea componenței asociaților după cum urmează Ruslana Pșederschi – 100%.
44. La 1 noiembrie 2011 au fost înregistrate modificări operate în actele de constituirea privind modificarea denumirii din Societatea cu Răspundere Limitată ”SODO MIGLIORI GROUP” în Întreprinderea Mixtă ”SODO MIGLIORI GROUP” și modificată componența asociaților după cum urmează Ruslana Pșederschi - 5% și Sodo Migliori Antonio (*****) 95%.
45. La 26 martie 2014 au fost înregistrate modificări efectuate în actele de constituire privind completarea listei genurilor de activitate.
46. La 17 martie 2017, au fost înregistrate modificări efectuate în actele de constituire privind modificarea sediului în *****.
47. Concomitent, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 817 din 3 noiembrie 2022, rezultă că, capitatul social al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, constituie 5400 lei, administrator Ruslana Pșederschi, asociați Sodo Migliori Antonio 95% și Ruslana Pșederschi 5%.
48. Colegiul constată că la 14 ianuarie 2022, între Vasile Pșederschi, în calitate de împrumutător, și ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL reprezentat de Ruslana Pșederschi – administrator, în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. 1.
49. Potrivit pct. 1.1 al contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietatea împrumutatului mijloacele bănești în sumă de 90000 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului aceiași sumă de bani.
50. Conform pct. 1.2 al contractului menționat, suma împrumutului indicată la pct. 1.1 se oferă împrumutatului pe un termen de 3 luni.
51. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că la 7 decembrie 2022, Vasile Pșederschi a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL.
52. Iar prin hotărârea nr. 2i-600/22 din 28 martie 2023, s-a admis cererea depusă de Vasile Pșederschi privind intentarea procesului de insolvabilitate în

privința ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, fiind constatată insolvabilitatea ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL.

53. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, s-a validat creanța debitorului Vasile Pșederschi, în sumă de 90000 lei.
54. La fel, conform procesului-verbal de observare directă a activității contribuabilului nr. 2062 din 27 septembrie 2022, ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, nu desfășoară activitate din 2016.
55. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat nulitatea absolută a contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, or, la caz nu a fost respectat pct. 6.1 lit. g) din Actul de constituire al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, potrivit căruia de competența adunării generale ține aprobarea contractelor, încheiate pe suma ce depășește ¼ din Capitatul social, precum și a contractelor încheiate între Societate și Asociații ei.
56. La fel, conform pct. 3.2 din Actul de constituire al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, la data constituirii societății, capitalul social este de 5400 lei.
57. Respectiv, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că Ruslana Pșederschi acționând din numele ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, având intenția de a încheia contractul de împrumut, urma a obține acordul Adunării generale a societății privind împrumutarea mijloacelor financiare în mărime de 90000 lei, or suma împrumutului depășește cu mult ¼ din capitatul social al societății ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL.
58. La caz, contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 încheiat între Vasile Pșederschi și ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, reprezentat de Ruslana Pșederschi – administrator, nu a fost aprobat de către adunarea generală a societății.
59. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond constatând nulitatea absolută a contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, just a reținut că fără aprobarea de către adunarea generală a societății ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, administratorul Ruslana Pșederschi nu era în drept să semneze contractul de împrumut.
60. Colegiul reține și prevederile art. 49 alin. (2) lit. f[l]) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, potrivit căruia, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţine aprobarea încheierii actelor juridice și altor operațiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, și societate, pe de altă parte.
61. Potrivit pct. 6.1 lit. g) al Actului de constituire al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea

contractelor, încheiate pe sume ce depășesc ¼ din capitalul social al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL.

62. Respectiv, pentru a încheia un contract din numele ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL pentru o sumă ce depășește 1350 lei, sau în caz de afinitate între administratorul statutar al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL - Ruslana Pșederschi şi soțul acesteia Vasile Pșederschi, urma în mod obligatoriu să convoace Adunarea generală şi să se obțină acordul Adunării generale al asociaților, însă la caz, un astfel de acord nu a fost obținut, ceea ce rezultă, că Contractul de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 este contrar legii imperative, este lovit de nulitate absolută şi just a fost anulat de instanţa de fond.
63. Concomitent, Colegiul reține că faptul că Ruslana Pșederschi şi Vasile Pșederschi, sunt soț şi soţie, nu a fost negat de către aceștia în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de fond şi prin prisma art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, nu necesită a fi probat prin alte mijloace de probă.
64. Dispunând respingerea cererilor de apel, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelanților precum că reclamantul-intimat Sodo Migliori Antonio, ar fi abuzat de drepturile sale, la contestarea Contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022 și că ar fi obținut o îmbogățire fără justă cauză, or, prin înaintarea acţiunii şi anularea contractului de împrumut nr. 1 din 14 ianuarie 2022, Sodo Migliori Antonio și-a apărat investiţiile sale în proporții de 95 %, făcute în fondul statutar al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, iar îmbogățirea fără justă cauză nu a fost demonstrată.
65. La fel, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul apelanților precum că la caz, s-a încălcat competența jurisdicțională, or, în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond s-a constatat cu certitudine, că cererea a fost înaintată cu respectarea prevederilor articolelor 33, 38 din Codul de procedură civilă, precum şi reieşind din prevederile articolelor 1, 15, 16 din Codul civil.
66. Concomitent, Colegiul constată că pârâții-apelanți, în susținerea cererilor de apel invocă că, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 martie 2023, devenită irevocabilă prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 6 iunie 2023, s-ar fi intentat procedura de insolvabilitate în privinţa ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, fiind validată suma de 90000,00 lei.
67. La acest compartiment, Colegiul punctează că obiect al prezentului litigiu este cerința de nulitate a contractului nr. 1 din 14 ianuarie 2022, fapt de care instanța de fond just a ținut cont.
68. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază critic și argumentul apelanților precum că Sodo Migliori Antonio nu ar fi avut vreun interes născut şi actual la înaintarea acţiunii în judecată, or, anume Sodo Migliori Antonio a investit

surse financiare în valoare de 95% din capitalul social al ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL.

69. Prin urmare, prin prisma articolelor 500, 501 din Codul civil, art. 46 din Constituție şi Articolul 1 al Protocolului Adițional nr. 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, reclamantul-intimat Sodo Migliori Antonio are dreptul de a înainta acţiunea în judecată, în scopul protejării bunurilor sale investite în ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL.
70. Colegiul apreciază critic argumentul apelanților invocat în cererea de apel, precum că la caz nu s-a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului, or, legea nu prevede respectarea acestei proceduri în cazul dat.
71. Dispunând respingerea cererilor de apel, Colegiul punctează că apelantul Vasile Pșederschi și apelanta ÎM”SODO MIGLIORI GROUP”SRL, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu, contrar art. 118 din Codul de procedură civilă, nu au prezentat nici o probă pertinentă şi concludentă ce ar demonstra cu certitudine cele invocate în cererile de apel.
72. Prin urmare, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelanților, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
73. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
74. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
75. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, Colegiul constată că instanța de fond just a admis și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.
76. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond, just a admis acțiunea depusă de Sodo Migliori Antonio, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

77. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
78. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanții, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea poziției lor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis integral acţiunea.
79. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
80. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererilor de apel, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de apelantul Vasile Pșederschi și de către apelanta Întreprinderea Mixtă ”SODO MIGLIORI GROUP” Societate cu Răspundere Limitată, în persoana lichidatorului Dumitru Cucu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari