Dosarul nr. 4-146/2025

H O T Ă R Â R E

în cauza contravenţională

30 octombrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Judecătorul - Valentina Suruceanu (unipersonal) soluționînd în procedura scrisă cauza contravențională de învinuire a lui

Gonța Nicolae *****, *născut la* *****, *****, *domiciliat în satul* *****, *r-nul* *****,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 iunie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional intentat în privința lui **Gonța Nicolae** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.

Conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 06 decembrie 2024, cauza contravențională de învinuire a lui Bucur Sergiu a fost numită spre examinare în procedură scrisă. Făptuitorului i sa transmis o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum și sa solicitat părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise în corespundere cu art. 464^2 din Codul contravențional.

Conform adeverinței anexate la coletul returnat instanței, Gonța Nicolae nu sa prezentat la oficiul poștal pentru recepționarea corespondenței /f.d.16/, judecătorul a stabilit că regulile de citare legală înserate la art. 384 CC, au fost respectate, din care considerente prin prisma art. 455 alin. (3) CC, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Avînd în vedere prevederile art. 464^1-464^2 din Codul contravențional, sa dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părților, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

La data de 16 iunie 2025, în jurul orei 15:40, **Gonța Nicolae** a chemat intenționat fals serviciul 112.

Acțiunile lui **Gonța Nicolae** au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

La data de 19 iunie 2025, de către agentul constatator al IP Hîncești, Gonța Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****.

Prin decizia agentului constatator din 19 iunie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui **Gonța Ion** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod

contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 342 Cod contravențional potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din 19.06.2025, urmează că, a fost întocmit în prezența făptuitorului **Gonța Nicolae** și careva obiecții nu a înaintat /f.d.4/.

Potrivit art. 2 din Codul contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În sensul art. 5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea.

În corespundere cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Urmare a probatoriului administrat în cursul constatării faptei ilicite și a făptuitorului - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate de către judecător, în pofida faptul că făptuitorul și agentul constatator *nu au prezentat poziția scrisă și nici nu s-au expus asupra procedurii de examinare a cauzei*, în opinia judecătorului, vinovăţia lui Gonța Nicolae de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare prin materialele dosarului contravențional în cauză, după cum urmează:

- *Informație telefonică recepționată prin intermediul SNAU 112, potrivit căreia la 16.06.2025, ora 15:40, a telefonat Gonța Nicolae care a comunicat că fiind la domiciliu în satul *****, r-nul ***** are conflict cu mai multe persoane /f.d.5/;*
- *Procesul-verbal anexat la f.d.6, potrivit căruia la data de 17 iunie 2025, a fost audiată Cherdivară Elena care a comunicat că, la data de 16 iunie 2025, ora 15:34 era în centrul satului *****, r-nul ***** și de ea sa apropiat o persoană de gen masculin vizibil în stare de ebrietate alcoolică sa prezentat ca Gonța Nicolae. Ia spus că are nevoie de un telefon mobil pentru a apela la poliție, ia transmis telefonul său mobil și acesta a comunicat operatorului cineva cu o pilă motorizată dorește să omoare o femeie, din discuția acestuia se observa că nu este conștient în ce vorbește;*

- *Procesul-verbal anexat la f.d.7, potrivit căruia la data de 17 iunie 2025, a fost audiată Foltea Eudochia și a relatat că, locuiește în satul *****, r-nul *****, la data de 16 iunie 2025, era la serviciu și a auzit că Gonța Nicolae a telefonat la 112 precum că ea este în pericol. Acesta face abuz de băuturi alcoolice, uneori vine la ea îl hrănește și îi dă haine de îmbrăcat;*
- *Procesul-verbal de a audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 19 iunie 2025, potrivit căruia Gonța Nicolae a relatat că la data de 16 iunie 2025, sa aflat în satul *****, r-nul ***** pe parcursul zilei a servit băuturi alcoolice și i sa părut că Foltea Eudochia este în primejdie și că cineva vrea să o agreseze fizic și a apelat la serviciul 112, recunoaște că a efectuat un apel fals /f.d.10/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Gonța Nicolae** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunile lui **Gonța Nicolae** întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional - după indicii calificativi: ”*chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”.*

Ca urmare a concluziei enunţate, judecătorul atestă următoarele:

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către **Gonța Nicolae** în componenţa de contravenție prevăzută de art. 342 din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului judecătorul ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancțiunea art. 342 din Codul Contravențional, prevede pedeapsă – amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Pentru aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 342 din Codul contravențional.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Judecătorul reține că, în privința lui **Gonța Nicolae** nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul de ai fi numită o asemenea sancțiune.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a făptuitorului.

Motiv din care judecătorul nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Avînd în vedere cele reținute supra, **Gonța Nicolae** se va recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută la sancțiunea articolului 342 din Codul contravenționale și anume 30 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei judecătorul a luat în considerare personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea acestuia față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia pînă și după săvîrșirea faptei, considerente din care a aplicat pedeapsa cu amendă la limită minimă și anume de 30 unități convenționale.

La fel, la aplicarea sancțiunii maxime judecătorul a luat în considerare acțiunile făptuitorului raportate cu interesele victimei, astfel, pedeapsa este proporțională în raport cu consecințele acțiunii ilicite ale lui **Gonța Nicolae**.

În opinia judecătorului, pedeapsa cu amendă va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în acţiunea de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă.

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte

agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460, 462, art. 464^1-464^3 Cod contravenţional, judecătorul,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat **Gonța Nicolae** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 /una mie cinci sute/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui **Gonța Nicolae** că, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Valentina SURUCEANU