Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi (jud. Vitalie Muntean)
Dosarul nr. 2r-2165/25 (2-25134793-02-2r-06112025)

D E C I Z I E

14 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților*, recursul declarat de avocatul Vladimir Buga în interesele lui Vera Reveneala,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 octombrie 2025, prin care a fost restituită cererea,

în cauza civilă la cererea înaintată de Vera Reveneala, cu participarea persoanei interesate Agenției Servicii Puplice cu privire la constatarea inexactităților în actul de stare civilă,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 19 septembrie 2025, avocatul Vladimir Buga în interesele lui Vera Reveneala a depus cerere în instanța de judecată cu participarea persoanei interesate Agenției Servicii Puplice cu privire la constatarea inexactităților în actul de stare civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 24 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii înaintate de avocatul Buga Vladimir în interesele petiționarei Verei Reveneala, comunicându-se Verei Reveneala și reprezentantului acesteia, despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere și explicându-le că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 octombrie

2025, s-a restituit cererea înaintată de avocatul Buga Vladimir în interesele petiționarei Verei Reveneala și s-a remis Verei Reveneala și reprezentantului acesteia încheierea în cauză, împreună cu cererea și înscrisurile anexate, explicânduli-se, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleiași temeiuri dacă a lichidat integral neajunsurile

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 03 noiembrie 2025, avocatul Vladimir Buga în interesele lui Vera Reveneala a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei în prima instanță, pentru examinare în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Vladimir Buga în interesele lui Vera Reveneala a invocat că încheierea este lipsită de careva motivare, iar, concluziile judecătorului în privința restituirii cererii de chemare în judecată sunt subiective și neargumentate. Or, la materialele cauzei a fost anexat extrasul de pe actul de deces nr. 14 din 27.08.1977 întocmit de Primăria Delacău, raionul Anenii Noi, în privința căruia se solicită constatarea inexactităților, care a și constituit motivul restituirii cererii, pe motivul neprezentării acestuia la actele cauzei.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 28 octombrie 2025, fiind remisă la adresa avocatului Vladimir Buga la aceeași dată prin poștă terestră, și recepționată de aceasta la data de 29 octombrie 2025, fapt confirmat prin semnătura ultimului de la f.d.9.

Astfel, recursul declarat de avocatul Vladimir Buga în interesele lui Vera Reveneala la data de 03 noiembrie 2025 împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 octombrie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că

recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă *recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

În acord cu dispoziția de la art. 279 alin. (1) lit. j) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: constatarea inexactităţii înscrierilor în registrele de stare civilă*.

În temeiul art. 280 alin. (1) Cod de procedură civilă, în procedură specială, *cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap.XXIII-XXXIV şi în alte legi*.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează: documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele*.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).*

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

În temeiul art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se*

restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din lucrările dosarului, instanța de recurs a constatat că la 19 septembrie 2025, avocatul Vladimir Buga în interesele lui Vera Reveneala a depus cerere în instanța de judecată, cu participarea persoanei interesate Agenției Servicii Puplice cu privire la constatarea inexactităților în actul de stare civilă, prin care a solicitat constatarea inexactității înscrierii în actul de deces nr. 14 din 27.08.1977, întocmit de Primăria Decalău, raionul Anenii Noi, în care numele și prenumele defunctei este înscris „Reveneala Anisia" în loc de „Revinială Marina".

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 24 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii înaintată de avocatul Buga Vladimir în interesele petiționarei Verei Reveneala, comunicându-se Verei Reveneala și reprezentantului acesteia, despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere, și anume prezentarea instanței copia actului de deces nr. 14 din 27.08.1977, întocmit de Primăria Delacău, r-nul Anenii Noi, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 (șapte) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere și explicându-le că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Încheierea respectivă a fost remisă în adresa reprezentantului recurentei, avocatul Vladimir Buga la 26 septembrie 2025, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la f.d.7, însă, la materialele cauzei lipsesc careva date privind recepționarea de către reprezentantului recurentei, avocatul Vladimir Buga a încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 24 septembrie 2025.

La fel, din materialele cauzei urmează că prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 octombrie 2025, s-a restituit cererea înaintată de Vera Reveneala cu participarea persoanei interesate Agenției Servicii Puplice cu privire la constatarea inexactităților în actul de stare civilă.

Dispunând restituirea cererii de chemare în judecată în baza art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamanta nu ar fi înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea din 24 septembrie 2025, întrucât nu a prezentat copia actului de deces nr. 14 din 27.08.1977, întocmit de Primăria Delacău, r-nul Anenii Noi.

Însă, verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma circumstanțelor cauzei și a actelor depuse pentru înlăturarea neajunsurilor, Colegiul civil reține că soluția primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

Or, materialele cauzei atestă faptul că la data înaintării cererii în instanță de judecată, reprezentantul reclamantei Vera Reveneala, avocatul Vladimir Buga a anexat la cerere inclusiv și extrasul de pe actul de deces nr. 14 din 27.08.1977,

întocmit de Primăria Delacău, r-l Anenii Noi, fapt menționat în actele anexe din cuprinsul cererii înaintate, (f.d.4).

În aceste circumstanțe, Colegiul reține că neajunsurile formale invocate prin încheierea din 24 septembrie 2025, de fapt nu au existat, motiv pentru care, nu se poate reține la caz, temeiul legal de restituire a cererii în condițiile art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În consecință, reținând ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului cu referire la netemeinicia restituirii cererii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 28 octombrie 2025, emisă de instanța de fond.

Astfel, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de intentare a procesului civil.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Vladimir Buga în interesele lui Vera Reveneala.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Vera Reveneala, cu participarea persoanei interesate Agenției Servicii Puplice cu privire la constatarea inexactităților în actul de stare civilă, restituind cauza în aceeași instanță și în același complet de judecată, la faza intentării procesului civil.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca