C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1068/24 Judecătoria Orhei sediu Central
4-23185000-03-4r-25102024 Judecător V.Severin

D E C I Z I E
În numele Legii
20 decembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediu Central din 11.04.2024, emisă pe cazul contravențional privind acuzarea lui **Codrean Serghei** de comiterea contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 06.12.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Anghel Tudor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05924435, în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Codrean Serghei, pe faptul că, acesta, la 30 noiembrie 2023, în jurul orei 07:35, aflându-se în strada Mihai Sadoveanu din mun.Orhei, la ghereta ce îi aparține, l-a agresat fizic pe Iațco Eduard, lovindu-l cu palma în regiunea feței, provocându-i dureri fizice.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator Inspectoratului de Poliție Orhei, Anghel Tudor din 06.12.2023, lui Codrean Serghei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Codrean Serghei la data de 19.12.2023 în temeiul art.448 CCo a depus contestație, solicitând anularea acestor acte ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediu Central din 11.04.2024 contestația depusă de Codrean Serghei, a fost admisă. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05924435 și decizia de sancționare din 06.12.2023, prin care Codrean Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și s-a încetat procesul, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediu Central din 11.04.2024 a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, solicitând casarea ei, cu adoptarea unei noi hotărâri cu privire la sancționarea lui Codrean Serghei.

În argumentarea acestor solicitări, recurentul a menționat, că instanța eronat a conchis despre nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 06.12.2023 în privința lui Codrean Serghei, or, fapta acestuia se califică conform semnelor contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) CCo, pentru ce și a fost sancționat, nefiind necesară indicarea vreunor norme juridice speciale.

Consideră recurentul, că instanța a examinat superficial şi neobiectiv cauza, neanalizând probele pertinente şi concludente acumulate şi prezentate de către agentul constatator, care confirmă integral vinovăţia lui Codrean Serghei în comiterea faptei prevăzută la art.78 alin.(1) CCo.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20.12.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 03.11.2024 a parvenit referință din partea agentului constatator Tudor Anghel în susținerea recursului său.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis pe alte temeiuri decât cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, ce e întemeiată pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Codrean Serghei privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) CCo, instanța de fond nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Codrean Serghei, iar neexpunerea pe fond cauzei a fost determinată de concluzia greșită a instanței cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, în privința lui Codrean Serghei în baza art.78 alin.(1) CCo.

Pentru a-și motiva soluția, instanța de judecată a indicat, că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a descris la general fapta contravențională, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nefăcând referire la un act cu caracter normativ, pretins a fi nerespectat de către Codrean Serghei, prin ce agentul constatator a ignorat prevederile art.443 alin.(1) lit.e) și alin.(7) CCo, respectiv, în opinia instanței actul întocmit nu a întrunit cerințele de legalitate.

Colegiul penal nu este de acord cu poziția instanței și constată, că de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 în privința lui Codrean Serghei, au fost respectate întocmai rigorile art.443 CCo, iar fapta contravențională reținută în sarcina lui Codrean Serghei a fost înserată corespunzător, cuprinzând redarea clară și concisă a semnelor contravenției ce se pretinde a fi comisă de ultimul, încadrarea căreia a fost făcută just în baza art.78 alin.(1) CCo.

Deci, în baza probelor acumulate agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, a constatat, că Codrean Serghei la data de 30 noiembrie 2023, în jurul orei 07:35, aflând-se pe strada Mihai Sadoveanu din mun. Orhei, la ghereta ce îi aparține, l-a agresat fizic pe Iațco Eduard, lovindu-l cu palma în regiunea feței, provocând-i dureri fizice, respectiv, agentul constatator a conchis că de către Codrean Serghei au fost încălcate prevederile Codului contravențional, expuse în art.78 alin.(1) CCo.

Potrivit art.78 alin.(1) CCo, este pasibilă răspunderii contravenționale fapta exprimată prin: ”*maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

La caz, agentul constatator a stabilit, că Codrean Serghei fiind în relații ostile cu victima Iațco Eduard, l-a agresat fizic lovindu-l cu palma în regiunea feței, provocând-i dureri fizice corporale, concluzionându-se că calificarea faptei a fost făcută corect, în temeiul art.78 alin.(1) CCo.

Cu referire la invocarea de către instanța de fond a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 întocmit în privința lui Codrean Serghei pe motivul existenței rectificărilor efectuate de către agentul constatator la rubrica ”prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.....” Colegiul penal reține următoarele: în virtutea împuternicirii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, indiferent prin ce mod sau mijloc a luat cunoștință de săvârșirea contravenției, el încheie procese-verbale cu privire la contravenție, ca fiind legale, până la proba contrară. Respectiv, există prezumția că toate actele administrative unilaterale întocmite de agentul constatator întrunesc condițiile de valabilitate după formă, conținut și emană de la persoana competentă învestită legal.

Relevant speței în aspectul nominalizat este și faptul, că regimul juridic al nulității actului administrativ reprezintă regulile cărora le este supusă nulitatea absolută sau relativă.

Instanța de recurs menționează că art.443 din Codul contravențional este intitulat ”Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție”, totodată, art.445 din același act normativ stabilește ca ”sancțiune” efectul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul lipsei consemnărilor, a datelor și faptelor indicate la art.443, astfel, legiuitorul a prevăzut la art. 445 Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie: (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal; (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Deci cu privire la invocarea nulității de către instanța de fond a procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul rectificărilor efectuate de agentul constatator referitor la norma legală în care se încadrează acțiunile ilicite ale contravenientului Codrean Serghei, Colegiul penal notează că faptul dat nu afectează nicidecum esența învinuirii aduse care a fost descrisă în actul întocmit la data de 06.12.2023 la rubrica nr.6 ”fapta contravențională”, fiind cert că aceasta se

conține anume la alineatul (1) a art. 78 Cod contravențional, deci chestiunea respectivă atribuindu-se la nulitatea relativă și nu la cea absolută.

Cu referire la invocarea de către instanța de fond a necitării și neaudierii lui Codrean Serghei pe faptul întocmirii în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție Colegiul penal notează faptul, că potrivit materialelor cauzei, acțiunile agentului constatator de întocmire în privința făptuitorului a procesului verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 au fost precedate de depunerea de către victima Iațco Eduard a plângerii la data de 30.11.2023 (f.d. 8), precum și depunerea la data de 01.12.2023 de către Codrean Serghei și soția acestuia a explicațiilor pe marginea plângerii depuse (f.d. 12,13), totodată, contrar argumentelor instanței de fond, la data de 07.12.2023 contravenientul a fost informat de către șeful Sectorului de poliție nr.1 Dmitrii Alexeev despre faptul sancționării acestuia pentru fapta reținută în sarcina lui în baza art. 78 alin. (1) Cod penal prin actul întocmit la data de 06.12.2023(f.d.23).

Reieșind din cele reținute și descrise supra, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsite de suport constatările instanței referitor la lipsa citării și audierii contravenientului Codrean Serghei privitor la fapta comisă.

De asemenea Colegiul penal își va expune dezacord și cu invocarea instanței de fond a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Codrean Serghei la data de 06.12.2023 pe motivul includerii în acesta în calitate de martor asistent a lui ***** care s-ar afla în relații ostile cu Codrean Serghei, or faptul dat atestă doar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența contravenientului și nicidecum nu afectează învinuirea adusă acestuia, totodată explicațiile și declarațiile martorului respectiv în cadrul acumulării materialului contravențional au fost depuse conform regulilor de audiere a acestuia cu avertizarea de răspundere pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da declarații, astfel probele respective nefiind afectate de nulitate pe motivul pretinselor relații ostile.

Cât vizează vinovăția lui Codrean Serghei, Colegiul penal consideră că agentul constatator sub acest aspect a examinat cauza just, în baza probelor acumulate, corect ajungând la concluzia cu privire la confirmarea vinovăției lui Codrean Serghei în fapta lui imputată, bazată pe probe concludente și pertinente, cum ar fi:

- pângărea victimei Iațco Eduard din 30.11.2023;
- procesul verbal de audierea victimei din 30.11.2024;
- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 30.11.2024;
- explicații de la Codrean Serghei din 01.12.2023;
- raport de expertiză judiciară nr. 202325P0441 din 30.11.2024

Respectiv, în baza probelor nominalizate agentul constatator just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Codrean Serghei s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că Codrean Serghei la data de 30 noiembrie 2023, în jurul orei 07:35, aflând-se în strada Mihai Sadoveanu din mun. Orhei, la ghereta ce îi aparține, l-a agresat fizic pe Iațco Eduard, lovindu-l cu palma în regiunea feței, provocând-i dureri fizice corporale.

Este de menționat, că înaintând contestația, Codrean Serghei nu invocă careva argumente cu privire la nevinovăția sa, invocând doar că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023.

Respectiv, analizând argumentele instanței de judecată expuse în hotărâre în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal le apreciază neîntemeiate, iar concluzia greșită cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, în privința lui Codrean Serghei în baza art.78 alin.(1) CCo, a determinat neexpunerea asupra aspectelor de fapt și de drept ale cauzei. Din aceste motive, hotărârea instanței este pasibilă casării, iar contestația se va admite din alte motive decât cele invocate.

Deși recurentul pledează pentru sancționarea lui Codrean Serghei în baza art.78 alin.(1) CCo, Colegiul penal constată temei pentru anularea deciziei de sancționare emisă la 06.12.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, în privința lui Codrean Serghei. Or, la soluționarea cauzei instanța de recurs, având în vedere prevederile art.30 alin.(2,5) CCo, constată că este deja prescrisă răspunderea lui Codrean Serghei pentru contravenția săvârșită.

Colegiul reține că potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1) CCo, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*, la alin.(5) fiind indicat, că *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Respectiv, având în vedere cele menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Codrean Serghei, prevăzută de art.78 alin.(1) CCo, a fost comisă la data de 30.11.2023. Respectiv, la 30.11.2024 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Codrean Serghei în temeiul art.26 și art.30 CCo, cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a contestației din alte motive, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința lui Codrean Serghei în baza art.78 alin.(1) CCo, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.04.2024, emisă pe cazul contravențional privind acuzarea lui **Codrean Serghei** de comiterea contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) CCo, se admite din alte motive, cu casarea hotărârii nominalizate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Contestația înaintată de **Codrean Serghei** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, din 06.12.2023, se admite din alte motive.

În temeiul art.30 alin.(2,5) CCo, se încetează procesul contravențional în privința lui **Codrean Serghei** pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) CCo, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Anghel, din 06.12.2023, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (o mie) lei, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui **Codrean Serghei** la răspunderea contravențională.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.