**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr. 21rji-812/2024 Judecătoria Orhei sediul Central

Judecător: Veronica Severin

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**24 septembrie 2024** **mun. Bălți**

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**,

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul directorului adjunct, comisar-șef de justiție în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești, Florea Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 martie 2024, adoptate în limitele cererii avocatului Alexandru Iachimciuc în interesele condamnatului Balan Ion, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 07 februarie 2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea apărătorului Iachimciuc Alexandru privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, în privința lui Balan Ion, deţinut în Penitenciarul nr. 18-Brănești.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.21ji-1045/23 din 20 martie 2023, s-a dispus admiterea cererii, s-a înlocuit partea rămasă neexecutată cu închisoare de 1 an 1 lună și 24 zile din pedeapsa stabilită condamnatului Balan Ion, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore.

S-a liberat, condamnatul Balan Ion de pedeapsa închisorii stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din data de 20.04.2020, înainte de termenul rămas neexecutat către data de 20 martie 2023, imediat din momentul prezentării încheierii, din instituția penitenciară, unde ultimul se deține, Balan Ion

*****v-a semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială î-şi are domiciliul său, în vederea executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității. S-a obligat condamnatul Balan Ion *****, conform art. 90 alin. (6) Cod penal: - să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.21ji-1045/23 din 20 martie 2023, administrația Penitenciarului nr. 18-Brănești, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii nominalizate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea condamnatului Balan Ion, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2023, a fost admis recursul Penitenciarului nr. 18 Brănești, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.21ji-1045/23 din 20 martie 2023, fiind casată integral această încheiere și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Fiind investită cu o nouă rejudecare a cauzei în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 martie 2024, s-a admis cererea apărătorului Alexandru Iachimciuc privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă în interesele condamnatului Balan Ion  Anatolie.

S-a înlocuit partea neexecutată cu închisoare de 1(unu) an 1 (una) lună și 24 zile din pedeapsa stabilită condamnatului Balan Ion, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din data de 06.04.2020, prin care în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca din 06.12.2013, pe un termen de 3(trei) ani și 1(una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a fost stabilit definitiv lui Balan Ion *****, născut la *****, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod Penal, *în formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci de mii) lei*.

S-a explicat prevederile art. 64 alin. (5) Cod Penal, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

Ne fiind de acord cu verdictul judiciar emis de prima instanță, în cadrul termenului legal de contestare, de către directorul-adjunct, comisar-șef de justiție, Florea Ion în cadrul P-18 Brănești a declarat recurs prin ce a solicitat admiterea lui,

casarea încheierii emise de către Judecătoria Orhei sediul Central din 19 martie 2024, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului primei instanței cu respingerea cererii apărării depusă în interesele condamnatului Balan Ion privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

În motivarea recursului, administrația P-18 Brănești a punctat faptul că, încheierea primei instanței este neîntemeiată, or instanța de fond la soluționarea mecanismului prevăzut de art. 92 Cod penal, nu a luat în considerație faptul că, comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei, or potrivit raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei constituie ,, Nerealizat,, respectiv comportamentul condamnatului s-a calificat ca fiind ,, Negativ,,.

Prin urmare, susține recurentul că, condamnatul are o conduită neutră față de personalul penitenciarului, a fost sancționat de 14 ori pentru încălcări de regim, nu a participat la munci remunerate sau neremunerate, nu a participat la activități educative, nu a manifestat interes pentru achitarea prejudiciilor cauzate prin infracțiune, astfel toate aceste chestiuni nu au fost bine analizate fapt prin ce în mod eronat s-a ajuns la concluzia aplicării art. 92 Cod penal în sarcina condamnatului Balan Ion.

Prin urmare, declară recurentul că, prima instanţă nefondat a ignorat argumentele reprezentantului administraţiei Penitenciarului nr.18- Brăneşti şi concluziile Comisiei penitenciare, referitor la refuzul expedierii materialelor în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării în sarcina condamnatului a prevederilor art. 92 Cod penal, or conform comportamentului acestuia în perioada executării pedepsei, condamnatul încă prezintă pericol, ceea ce denotă că acesta nu a dedus concluziile de rigoare şi nu şi-a schimbat atitudinea faţă de valorile ocrotite de legea penală.

Urmare celor expuse, declară recurentul că, având în vedere faptul că, Balan Ion este caracterizat negativ pe perioada ispășirii pedepsei, denotă că acesta nu a dat dovadă că a păşit pe calea corectării, fapt pentru ce cererea urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

La data de 13 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 martie 2024.

La data da 24 septembrie 2024, în adresa Curți de Apel Bălți a parvenit referința avocatului Iachimciuc Alexandru în interesele lui Balan Ion prin care a solicitat respingerea recursului formulat de către administrația P-18 Brănești ca

fiind nefondat în condițiile în care soluția primei instanței este întemeiată și legală, just înlocuindu-i ultimului prin prisma art. 92 Cod penal, pedeapsa închisorii cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000(una mie) u.c., echivalent a 50 000 (cincizeci mii) lei, pedeapsă ce deja a fost executată, achitând astfel în folosul statului suma stabilită.

Subsecvent, menționează apărarea că, Ion Balan fiind la libertate pentru o perioadă de mai bine de 1 an și 6 luni a dat dovadă că soluția instanței de fond este întemeiată, manifestând astfel un comportament deopotrivă încrederii acordate de prima instanță.

***Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii în cauză, rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.***

Colegiul îşi întemeiază soluţia în baza prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, conform căruia, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Potrivit art. 449 alin. (3) Cod dep r.penală, stipulează în mod expres faptul că, *trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

În situația dictată, instanța de recurs reține faptul că, prezenta speță anterior a constituit obiect de examinarea în procedura recursului, ce prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2023 s-a dispus desființarea soluției primei instanței adoptată la data de 20 martie 2023, oferind în acest sens indicații certe, ce prin prisma art. 451 Cod de pr.penală nu au fost înlăturate la o nouă rejudecare a cauzei în fond prin prisma încheierii recurate din 19 martie 2024, astfel în remedierea acestei situații, Colegiul penal găsește necesar prin incidența art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, să admite recursul organului extrajudiciar, casează hotărârea primei instanței cu rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Or, adoptând soluția dată, Colegiul penal indică că, instanţa de fond a adoptat o hotărâre nefondată, examinând superficial cauza în privința condamnatului Balan Ion și nu s-a ținut cont de faptul că, la caz nu au fost prezentate documente confirmative privind concluzia primei instanțe, precum că, condamnatul întrunește condițiile prevăzute de art. 92 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu

privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

La caz, Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Soroca, din 06.12.2013, Balan Ion *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, și conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei ***** din 10.09.2013 și stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani și 1 lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016, s-a admis demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind transferul condamnatului Balan Ion *****din statul străin, pentru executarea în continuare a pedepsei în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova. S-a acceptat, pentru executarea în continuare a pedepsei în instituțiile 4 penitenciare ale Republicii Moldova, transferul condamnatului Balan Ion *****, condamnat prin sentința Judecătoriei raionului Troițk, or.Moscova, Federația Rusă din 23.09.2014, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.162 alin.(4) lit. v) Cod penal al Federației |Ruse, la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în colonie cu regim sever. În cazul acceptării transferului condamnatului pentru continuarea executării pedepsei în RM, de către instanța competentă a statului de condamnarea lui Balan Ion *****, acesta considerându-se ca fiind condamnat în baza art. 188 alin.(3) lit. c) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Calcularea termenului de executare al pedepsei se face din 23.09.2014,

cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv a lui Balan Ion *****, din 04.11.2013 până la 22.09.2014.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28.01.2020, s-a încetat procedura de examinare a cererii depuse în interesele condamnatului Balan Ion *****, cu privire la aplicarea legii nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Din motivul, că însăşi participanţii la proces au solicitat emiterea soluţiei în cauză, această încheiere nu a fost contestată.

Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul central din data de 20.04.2020, s-a admis demersul administrației Instituției Penitenciare nr. 18 Brănești. În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, prin sentința Judecătoriei Soroca din 06.12.2013, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016, sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se stabilește definitiv, lui Balan Ion *****, a.n.*****, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând începutul termenului de executare a pedepsei din data de 04.11.2013.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.02.2022, a fost admisă plângerea condamnatului Balan Ion împotriva administrației instituțiilor penitenciare nr.17 Rezina și nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constat faptul că, condamnatul Balan Ion, a fost deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina, perioada de la 28.11.2017 până la 12.12.2017; 23.01.2018 – 13.02.2018; 27.03.2018 – 10.04.2018; 09.04.2020 – 16.06.2020; 02.07.2020 – 19.07.2021 și de la 18.10.2021 – 07.12.2021 și în ***** perioada de la 25.04.2017 – 28.11.2017; 12.12.2017 – 23.01.2018; 13.02.2018 – 27.03.2018; 10.04.2018 – 09.04.2020; 19.07.2021 – 18.10.2021 și de la 07.12.2021 până în prezent, data de 21.02.2022, pe o perioada totală de 1747 (una mie șapte sute patruzeci și șapte) zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art. $473^4$ alin. (4) din Codul de procedură penală, și redusă pedeapsa condamnatului Balan Ion, cu 174 (una suta șaptezeci și patru) zile, pentru perioada de 1747 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.17 Rezina și în *****, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În privința perioadei de 7 (șapte) zile, calculate în condițiile art. $473^4$ alin. (4) Codul de procedură penală, din perioada de 1747 zile și care nu au putut fi împărțite la 10, s-a acordat, cu titlu de compensare condamnatului Balan Ion, suma de bani în mărime de 350 (trei sute cincizeci) lei, adică, câte o unitate

convențională pentru o zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2022, încheierea din 21.02.2022, fiind menținută.

De asemenea Colegiul atestă că, în prealabil condamnatul Balan Ion s-a adresat cu cerere către Comisia penitenciarului nr. 18 Brănești privind examinarea posibilității aplicării în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal.

Prin hotărârea Comisiei penitenciarului nr. 18 Brănești din 24.01.2023 a fost respinsă cererea condamnatului Balan Ion de a prezenta materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blândă, conform art. 92 Cod penal, din motiv că condamnatul Balan Ion *are un comportament contradictoriu pe perioada detenției, nu este angajat în cîmpul muncii.(f.d.20).*

La data de 07 februarie 2023 avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele condamnatului Balan Ion s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Central cu cererea privind înlocuirea în privința condamnatului Balan Ion a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Fiind investită cu o nouă rejudecare a cauzei în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 martie 2024, s-a admis cererea apărătorului Alexandru Iachimciuc privind înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blîndă în interesele condamnatului Balan Ion.

Colegiul penal, lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursului, consideră a fi neîntemeiată soluția judecătorului de instrucție privind admiterea solicitării formulate în interesele condamnatului Balan Ion privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal, or, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către condamnatul Balan Ion se atribuie la categoria infracțiunilor grave, iar în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) Cod penal, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

Respectiv, rezultă că posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința lui Balan Ion ar fi posibilă doar după ispășirea a cel puțin jumătate din termenul de pedeapsă.

Drept urmare, Colegiul penal constată că, începutul termenului executării pedepsei de către Balan Ion a fost la 04.11.2013, iar sfârșitul termenului este la 13.05.2024 (cu calculul a 174 zile), respectiv partea rămasă neexecutată cu închisoare din partea pedeapsă stabilită celui din urmă, ***este de 1 an 1 lună și 24 zile***, astfel, se constată că la data de 19 martie 2023 Balan Ion a executat mai mult de jumătate din pedeapsa stabilită.

Reieșind din prevederile legale reglementate de art.92 Cod penal, Colegiul penal deduce că posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, poate avea loc în cazul în care instanța de judecata va constata că, condamnatul în timpul executării pedepsei a avut un comportament satisfăcător și s-a corectat.

Astfel, din materialele dosarului, Colegiul penal constată că condamnatul Balan Ion își ispășește pedeapsa pentru comiterea unor infracțiuni care fac parte din categoria celor grave, pe parcursul executării pedepsei a fost sancționat, sancțiunea fiind stinsă și menține relațiile sociale cu membrii familiei. Suplimentar instanța de recurs remarcă că, Comisia penitenciarului examinând în procedura prejudiciară cererea avocatului în interesele condamnatului Balan Ion, a refuzat cererea privind înaintarea materialelor în instanța de judecată, din motivul *„calificativul comportamentului este negativ, dinamica infracțională este negativă”*.

Prin urmare, Colegiul reține că, reieșind din aceste caracteristici a personalității condamnatului, ținând cont de caracterul și natura infracțiunilor comise, de termenul real executat al pedepsei, partea din pedeapsă executată real nu este suficientă pentru a concluziona că condamnatul a conștientizat urmările faptelor comise și s-ar fi corectat, iar cererea avocatului în interesele condamnatului privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, înaintate în temeiul art. 92 din Codul penal este înaintată prematur.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, motivele invocate în cererea de recurs sunt relevante şi convingătoare, reieșind din materialele cauzei, iar cererea condamnatului Balan Ion privind aplicarea înlocuirii părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Codul penal este una neîntemeiată. Or, la examinarea cererii condamnatului privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art. 92 Codul penal, judecătorul de instrucție, eronat a admis cererea ultimului, invocând faptul că „corectarea lui Balan Ion este posibilă fără executarea deplină a pedepsei și, corespunzător a conchis că în privința ultimului este posibilă aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal”, folosind ca argument doar acest indiciu drept decisiv.

La fel, Colegiul penal menționează că, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că, instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, fapt neînsușit de judecătorul fondului.

Prin urmare, apreciind circumstanțele stabilite pe parcursul examinării cauzei, raportate la împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal conchide că, prima instanță incorect a ajuns la concluzia că, cererea condamnatului Balan Ion este întemeiată, și menționează că, la moment motivele invocate în cerere sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate în modul corespunzător, iar înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă a condamnatului în circumstanțele sus enunțate ar fi inoportună și nu ar îndeplini scopului pedepsei penale, ceea ce 6 impune la caz inaplicabilitatea prevederilor art. 92 Codul penal.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, *corectarea şi resocializarea condamnatului*, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Drept urmare, Colegiul conchide că în cazul din speță, instanța nu a reușit obiectiv să-și motiveze soluția de ne admitere a argumentelor administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești cu privire la ne întrunirea de către condamnatul Balan Ion a condițiilor de înlocuire a pedepsei neexecutate cu una mai blândă, în lipsa unor date veridice în acest sens, la fel ca și celor ce ar demonstra imposibilitatea deținerii lui continuare în condiții de penitenciar, motiv pentru care va admite recursul declarat de administrația penitenciarului nr.18 Brănești, dispunând casarea totală a încheierii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri pe cauză și anume de a fi respinsă cererea avocatului A.Iachimciuc depusă în interesele lui Ion Balan, privind aplicarea art. 92 Cod penal, în condițiile în care corectarea acestuia nu va fi posibilă fără deducerea în continuare a executării pedepsei penale stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din data de 20.04.2020. Deducerea în continuare a executării pedepsei penale stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din data de 20.04.2020, prin care Ion Balan a fost condamnat în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, prin sentința Judecătoriei Soroca din 06.12.2013, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016, sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se stabilește definitiv, lui Balan Ion *****, a.n.*****, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând începutul termenului de executare a pedepsei din data de 04.11.2013, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis, fiindu-i rămas spre executare 1 (unu) ani 1 (una) luni 24 (douăzeci și patru) zile.

Colegiul penal dispune căutarea, reținerea și plasarea lui Balan Ion a.n. ***** în custodia administrației instituției penitenciare nr.18 Brănești spre executare în continuare a pedepsei cu închisoare neexecutată de 1 (unu) ani 1 (una) luni 24 (douăzeci și patru) zile, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție *****.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2) lit. b), Cod de pr.penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Admite recursul directorului adjunct, comisar-șef de justiție în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești, Florea Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 martie 2024, adoptate în limitele cererii avocatului Alexandru Iachimciuc în interesele condamnatului Balan Ion, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, casează total soluția primei instanței, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Respinge cererea avocatului Alexandru Iachimciuc în interesele condamnatului Balan Ion privind soluționarea chestiunii înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal – ca fiind nefondată.

Deducerea în continuare a executării pedepsei penale stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din data de 06 aprilie 2020, prin care în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca din 06.12.2013, pe un termen de 3(trei) ani și 1(una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a fost stabilit definitiv lui Balan Ion *****, născut la *****, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiindu-i rămas spre executare 1 (unu) ani 1 (una) luni 24 (douăzeci și patru) zile.

Căutarea, reținerea și plasarea lui Balan Ion *****a.n. ***** în custodia administrației instituției penitenciare nr. 18 Brănești spre executare în continuare a pedepsei cu închisoare neexecutată de 1 (unu) ani 1 (una) luni 24 (douăzeci și patru) zile, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție *****.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecătorul:** **Ion Talpa**

**Judecătorii:** **Oxana Mironov**

**Svetlana Șleahtițki**