

Dosar penal nr. 1-920/2024
Nr. PIGD 1-24134546-09-1-25112024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Igor Mozgovoï

Daniela Lesnic și Anna Odainic

Ivan Mărgineanu

Aliona Ciocanu

Nicolae Cepoi

examinând în ședința de judecată deschisă, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală parvenită la 26.11.2024 de învinuire a lui:

Cepoi Nicolae Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii incomplete, divorțat, cu doi copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Cepoi Nicolae**, având statut de partea vătămată în cadrul cauzei penale, aflate spre examinare la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), înregistrată în instanță cu numerele: 1-24093199-09-1-19082024 și 1-153/24, privind comiterea în privința sa a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - Huliganism, începând cu 09.09.2024, aflându-se pe teritoriul raionului *****, prevalându-se de influența pe care o are asupra avocatului său, numele căruia nu l-a numit, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, este o persoană publică, ori aceasta este persoană autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, care la rândul său (avocatul) având influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, care au în gestiune și reprezintă interesele statului în dosarul penal respectiv, precum procurorul și judecătorul de caz, astfel că poate să-i determine pe aceștia să adopte în interesul inculpaților pe cauză: D*****, o decizie favorabilă, încât acestora să nu le fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, astfel că, Cepoi Nicolae afirmând cu tărie că mijlocește din numele avocatului său pretinderea la ***** și ceilalți

inculpați menționați mai sus, mijloace bănești în suma totală de 60 000 lei, din care 10 000 lei urmând să-i revină avocatului și 50 000 lei pentru persoanele cu funcție de demnitate publică, ce au atribuție la examinarea și adoptarea deciziei pe marginea cauzei penale respective.

2. La 16.10.2024, conform prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, Cepoi Nicolae, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, iar la 16.10.2024, în corespundere cu art. 282 din același cod, lui Cepoi Nicolae i-a fost înaintată acuzarea respectivă.

La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Cepoi Nicolae și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Cepoi Nicolae asistat de apărătorul său – Ciocanu Aliona, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Cepoi Nicolae și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Cepoi Nicolae.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cepoi Nicolae a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciocanu Aliona și procurorul Ivan Mărgineanu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cepoi Nicolae, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, recunoaște integral vina. Totodată, la întrebările adresate a comunicat că, admite că a avut cu ***** careva discuții și ultimul la înregistrat cu telefonul, a ascultat înregistrarea. De la ***** a solicitat 60 000 lei, din care 10 000 lei urmând să-i revină avocatului, din suma respectivă de bani era pentru procuror și judecător, dar nu a concretizat suma care le va reveni acestora.

3. Deși, inculpatul Cepoi Nicolae vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului *****, (din 11.09.2024), /Vol. I, f.d. 8-10/;
- declarațiile martorului *****, (din 26.09.2024), /Vol. I, f.d. 167-168/;
- declarațiile martorului *****, (din 30.09.2024), /Vol. I, f.d. 169-170/;
- declarațiile martorului *****, (din 15.10.2024), /Vol. I, f.d. 171-172/;
- declarațiile martorului *****, din 15.10.2024), /Vol. I, f.d. 173-174/;
- procesul-verbal din 11.09.2024 de examinarea a obiectelor, cu anexa - plasa foto — potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil a cet. *****, fiind stabilite înregistrări pertinente pentru caz, /Vol. I, f.d. 12-13, 14-18/;
- procesul-verbal din 12.09.2024 de examinarea a obiectelor, cu anexa - stenograma înregistrării (comunicării), /Vol. I, f.d. 19, 20-22/;
- copia citației la dosarul penal nr. 1-24093199-09-1-19082024 — potrivit căreia se confirmă că pe rolul Judecătoriei Bălți (sediul *****) se află cauza penală de învinuirea lui *****, *****, și *****, în baza art. 287 Cod penal, ședința fiind stabilită pentru 09.09.2024, ora 11:00, /Vol. I, f.d. 11/;
- informațiile de pe portalul instanțelor de judecată la dosarul penal nr. 1-24093199-09-1-19082024 — potrivit căreia se confirmă că pe rolul Judecătoriei Bălți (sediul *****) se află cauza penală de învinuirea lui *****, *****, și *****, în baza art. 287 Cod penal, ședința fiind stabilită pentru 09.09.2024, ora 11:00, după care ulterior a fost amânată pentru 11.09.2024, orele 12:50 și 01.10.2024, orele 15:10, /Vol. I, f.d. 24. 25/;
- înregistrarea cu denumirea „VID_20240909_174357”, care a fost transcrisă din telefonul cet. *****, aflată pe un disc optic anexat la materialele cauzei penale, /coperta de la Vol. I/;
- procesul-verbal din 24.10.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu anexele - stenogramele înregistrărilor, /Vol. I, f.d. 123-124, 125-128, 129-132/;
- înregistrările în format audio, care reprezintă rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu anexele - stenogramele înregistrărilor, /coperta de la Vol. II/;
- procesul-verbal din 24.10.2024 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) a lui Cepoi Nicolae Mihail, ***** a.n., care au avut loc prin numărul de telefon mobil 067799658, cu anexele - stenogramele discuțiilor, /Vol. I, f.d. 143-144, 145-153/;
- înregistrările în format audio, care reprezintă rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) a lui Cepoi Nicolae Mihail, ***** a.n., care au avut loc prin numărul de telefon mobil 067799658, cu anexele - stenogramele discuțiilor, /coperta de la Vol. I/.

4. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Cepoi Nicolae, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Cepoi Nicolae, în *pretinderea și acceptarea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice (persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public), pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca Cepoi Nicolae să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

5. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca fiind gravă (*art. 326 alin. (1) Cod penal*) pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică recunoașterea vinovăției, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.

Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind mai puțin gravă.

În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.

La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.1. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei convenit și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Cepoi Nicolae în baza art. 326 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1400 /o mie patru sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 70 000 /șaptezeci mii/ lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Mijloacele materiale de probă:

- înregistrările video de pe suportul de stocare a informației de tip DVD-R, de model „Media Range”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, să rămână la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital CD-R „Artex” cu numărul inventar 19/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, să rămână la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital DVD-R „MediaRange” cu numărul inventar 2423/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete DGAO a CNA”, să rămână la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital DVD-R „MediaRange” cu numărul inventar 2424/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete DGAO a CNA”, să rămână la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

5.2. Avocatul Ciocanu Aliona și inculpatul Cepoi Nicolae nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

6. Instanța de judecată constată că, pedeapsa convenită de către inculpatul Cepoi Nicolae reprezentat de apărătorul Ciocanu Aliona cu procurorul Mărgineanu Ivan se încadrează în limitele de pedeapsă pentru asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsă va fi acceptată de către instanța de judecată.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

7. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...*asigurarea executării sentinței*”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

8. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- înregistrările video de pe suportul de stocare a informației de tip DVD-R, de model „Media Range”, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital CD-R „Artex” cu numărul inventar 19/2024, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital DVD-R „MediaRange” cu numărul inventar 2423/2024, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete DGAO a CNA”, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital DVD-R „MediaRange” cu numărul inventar 2424/2024, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete DGAO a CNA”, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

9. Corpuri delict, acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

10. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 338-341, 382,384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1²) și art. 509-509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Cepoi Nicolae Mihail**, reprezentat de avocatul Ciocanu Aliona și procurorul Mărgineanu Ivan, în cadrul

cauzei penale de învinuirea lui Cepoi Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Se recunoaște Cepoi Nicolae vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1400 /o mie patru sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 70 000 /șaptezeci mii/ lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se aplică în privința lui Cepoi Nicolae măsura preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Mijloacele materiale de probă:

- înregistrările video de pe suportul de stocare a informației de tip DVD-R, de model „Media Range”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital CD-R „Artex” cu numărul inventar 19/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital DVD-R „MediaRange” cu numărul inventar 2423/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete DGAO a CNA”, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- suport digital DVD-R „MediaRange” cu numărul inventar 2424/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete DGAO a CNA”, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător
Mozgovoi**

/semnătura/

Igor