Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Moldovanu

Dosarul nr. 2r-2472/25
(2-25047397-02-2r-12122025)

D E C I Z I E

11 iunie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Roman Pascari
Judecătorii Hristina Craveț și Svetlana Vîșcu

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Cebotari Ana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Ana către Întreprinderea Municipală „Piața Centrală" privind anularea ordinului nr. 32p din 25 februarie 2025 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului pentru perioada de absență forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, -

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La 01 aprilie 2025, Cebotari Ana a depus cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală „Piața Centrală" privind anularea ordinului nr. 32p din 25 februarie 2025 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului pentru perioada de absență forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Ana către Întreprinderea Municipală „Piața Centrală" privind anularea ordinului nr. 32p din 25 februarie 2025 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. S-a explicat reclamantei că, este în drept să se adreseze instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat reclamantei că, este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe

rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată şi imposibilitatea înștiințării instanței.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 2 decembrie 2025 Cebotari Ana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs şi casarea integrală, ca neîntemeiată, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Cebotari Ana împotriva ÎM „Piaţa Centrală" privind anularea ordinului nr. 32 din 25 februarie 2025, restituind cauza spre rejudecare.

4. În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că în încheierea contestată se menţionează că în şedinţa de judecată care a avut loc la data de 08 octombrie 2025, la ora 10:30, i s-a adus la cunoştinţă sub semnătură data următoarei şedinţe de judecată, stabilită pentru 21 octombrie 2025, la ora 10:30.

5. În realitate, în şedinţa de judecată din 08 octombrie 2025, la ora 10:30, nu a fost stabilită data exactă a următoarei şedinţe, ci s-a anunţat că aceasta va fi programată în perioada 21-28 octombrie, iar data şi ora urmau să fie precizate ulterior.

6. La 21 octombrie a contactat telefonic secretarul judecătorului, iar acesta i- a spus să vină la Judecătorie pentru a primi încheierea.

7. Astfel, a fost dusă în eroare, ceea ce a constituit motivul neprezentării ei la şedinţa de judecată din 21 octombrie 2025.

8. Suplimentar a mai invocat că instanţa de fond nu a examinat în mod efectiv cauza pe fond și nu a clarificat o circumstanţă importantă privind adevăratul motiv al concedierii ei, deoarece îi este cunoscut cu certitudine faptul că, după concediere, în această funcţie a fost angajat o altă persoană, care lucrează şi în prezent. Acest fapt poate fi stabilit în mod cert doar de către instanţa de fond.

9. O hotărâre judecătorească obiectivă este posibilă doar cu condiţia examinării pe fond a acţiunii de către instanţa de fond.

10. La data de 9 iunie 2026 reprezentantul intimatei a prezentat instanței de recurs obiecții la recursul declarat de Cebotari Ana, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

11. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 21 octombrie 2025 (f.d. 65-68), înmânată recurentei la 19 noiembrie 2025 (f.d. 72), iar recursul a fost depus la 2 decembrie 2025 (f.d. 75), prin ce se constată că recursul a fost depus în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

14. Art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

15. Art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă:

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul *citat legal* nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau *nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa*, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis şi casată încheierea contestată, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, reieşind din considerentele ce succed.*

17. Din materialul probator rezultă că pentru ședința de judecată din 21 octombrie 2025 reclamanta Cebotari Ana s-a semnat în recipisă (f.d. 52), însă, instanța de fond reținând că nu este prezentă reclamanta, motivele neprezentării nefiind cunoscute, iar reprezentantul pârâtei a solicitat scoaterea cererii de pe rol, a conchis de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Ana către Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” privind anularea ordinului nr. 32p din 25 februarie 2025 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului pentru perioada de absență forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

18. Colegiul judiciar apreciază că soluția instanței de fond este rezultatul unei aplicări excesiv formaliste a art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, fără evaluarea conduitei procesuale a reclamantei și a stadiului concret în care se afla judecarea cauzei.

19. În acest sens, Colegiul judiciar reține că măsura scoaterii cererii de pe rol prevăzută de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă constituie o sancţiune procesuală excepţională, justificată doar în măsura în care conduita reclamantului relevă lipsa interesului pentru continuarea procesului ori face imposibilă examinarea cauzei. Aplicarea acestei norme nu poate fi desprinsă de circumstanţele concrete ale cauzei şi de stadiul procesual în care survine neprezentarea părţii, instanţa fiind obligată să asigure un just echilibru între exigenţele disciplinei procesuale şi dreptul efectiv al persoanei la examinarea cererii sale de către o instanţă de judecată. Scopul acestei sancțiuni nu este sancționarea oricărei absențe a reclamantului, ci prevenirea tergiversării procesului și înlăturarea situațiilor în care conduita acestuia demonstrează lipsa interesului pentru continuarea judecății.

20. Din materialele dosarului rezultă că recurenta a participat la examinarea cauzei în şedinţele de judecată din 24 iulie 2025 şi 8 octombrie 2025, în cadrul cărora au fost prezentate explicaţiile participanţilor la proces şi au fost cercetate înscrisurile administrate în cauză. Astfel,

până la momentul pronunţării încheierii contestate, recurenta a manifestat în mod constant interes pentru susţinerea pretenţiilor formulate, aspect confirmat de participarea la ședințele anterioare și de implicarea activă în administrarea probatoriului, iar conduita sa procesuală nu poate fi interpretată ca o renunţare tacită la judecarea cererii sau ca o lipsă de interes faţă de soluţionarea litigiului.

21. Completul observă că întreruperea examinării cauzei după şedinţa din 8 octombrie 2025 nu a fost determinată de comportamentul recurentei, ci de necesitatea procesuală identificată de instanţă de a atrage din oficiu un nou participant la proces. Această împrejurare demonstrează că amânarea examinării nu a fost determinată de conduita reclamantei, ci de necesitatea completării cadrului procesual, aspect care exclude concluzia privind dezinteresul acesteia față de judecarea cauzei . Prin urmare, continuarea examinării cauzei la datele ulterioare a fost consecinţa unei măsuri dispuse de instanţă în vederea asigurării examinării complete a litigiului, dar nu a unor omisiuni imputabile reclamantei. În aceste condiţii, neprezentarea recurentei la şedinţa ulterioară nu putea fi apreciată izolat, fără evaluarea conduitei sale procesuale pe parcursul întregii examinări a cauzei.

22. În aceste condiții, Colegiul nu consideră necesară verificarea distinctă a criticilor recurentei referitoare la modalitatea în care i-a fost comunicată data ședinței din 21 octombrie 2025, întrucât chiar și presupunând legalitatea citării, aplicarea sancțiunii prevăzute de art.267 lit.g) Cod de procedură civilă rămânea nejustificată în raport cu conduita procesuală anterioară a reclamantei și cu stadiul avansat al examinării cauzei.

23. De asemenea, instanţa de recurs reţine că la data pronunţării încheierii contestate cauza se afla într-un stadiu avansat de examinare. Explicaţiile participanţilor fuseseră deja audiate, iar probele înscrise fuseseră cercetate, astfel încât litigiul fusese examinat în substanţa sa. În asemenea circumstanţe, aplicarea sancţiunii scoaterii cererii de pe rol, ca urmare a neprezentării reclamantei la o şedinţă stabilită după administrarea probatoriului, apare ca o măsură excesivă în raport cu scopul urmărit de dispoziţiile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă şi incompatibilă cu exigenţa soluţionării cauzelor civile pe fondul pretenţiilor deduse judecăţii.

24. Într-o asemenea etapă procesuală, în care explicațiile părților au fost administrate, iar probele cercetate, interesul public privind soluționarea litigiului pe fond prevalează asupra aplicării unei sancțiuni procesuale întemeiate exclusiv pe neprezentarea la o singură ședință de judecată.

25. Completul consideră că interpretarea şi aplicarea normelor procesuale trebuie realizate în concordanţă cu principiile consacrate de art. 5 şi art. 10 Cod de procedură civilă, precum şi cu garanţiile dreptului de acces la justiţie şi ale dreptului la un proces echitabil. Or, sancţiunile procedurale care împiedică examinarea fondului litigiului nu pot fi aplicate în mod formalist, fără a se verifica dacă acestea răspund unei necesităţi reale a procesului şi dacă sunt proporţionale cu scopul legitim urmărit. În speţă, împrejurările cauzei nu relevă o atitudine de pasivitate procesuală de natură să justifice încetarea examinării cererii prin scoaterea acesteia de pe rol. Principiul proporționalității impune alegerea acelei măsuri procesuale care afectează în cea mai mică măsură dreptul persoanei de a obține examinarea fondului cauzei.

26. Având în vedere participarea anterioară a recurentei la examinarea cauzei, stadiul avansat al procesului la momentul pronunţării încheierii contestate, precum şi faptul că amânarea şi continuarea şedinţelor au fost determinate de măsurile procesuale dispuse de instanţă din oficiu, Completul de recurs concluzionează că instanţa de fond a aplicat în mod excesiv şi disproporţionat în raport cu scopul urmărit de dispoziţiile art.267 lit.g) Cod de procedură civilă. În consecinţă, încheierea contestată nu poate fi menţinută, urmând a fi casată, cu remiterea cauzei instanţei de fond pentru continuarea examinării acesteia din faza procesuală la care a fost întreruptă.

27. Interpretarea contrară ar permite încetarea examinării unor litigii aflate într-o etapă avansată exclusiv pentru neprezentarea reclamantului la o singură ședință de judecată, indiferent de conduita sa procesuală anterioară, ceea ce ar transforma sancțiunea prevăzută de art.267 lit.g) Cod de procedură civilă într-un mecanism excesiv de formalist și incompatibil cu finalitatea procesului civil.

28. Colegiul judiciar subliniază că măsura scoaterii cererii de pe rol reprezintă o sancțiune procesuală ce limitează accesul efectiv la justiție și, din acest motiv, dispozițiile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă sunt de strictă interpretare și aplicare. Instanța nu poate dispune scoaterea cererii de pe rol atunci când din materialele dosarului rezultă că reclamanta a manifestat în mod constant interes pentru susţinerea pretenţiilor formulate, iar conduita sa procesuală nu poate fi interpretată ca o renunţare tacită la judecarea cererii sau ca o lipsă de interes faţă de soluţionarea litigiului.

29. În consecință, Colegiul judiciar concluzionează că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual, încălcare care a influențat soluția adoptată și care nu poate fi înlăturată în instanța de recurs prin substituirea instanței de fond în examinarea cauzei. În asemenea condiții, se impune casarea încheierii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, pentru continuarea examinării pricinii cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură civilă și cu examinarea cauzei în fond.

30. În conformitate cu dispozițiile art. 427 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs casează integral sau parțial hotărârea ori încheierea atacată și remite cauza spre rejudecare instanței competente atunci când sunt constatate încălcări ale normelor de drept procedural care au condus la soluționarea greșită a cauzei și care, prin natura lor, nu pot fi înlăturate în instanța de recurs.

31. În speță, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a făcut o aplicare eronată a dispozițiilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, fără a verifica existența tuturor condițiilor cumulative prevăzute de această normă. Deși recurenta a manifestat în mod constant interes pentru susţinerea pretenţiilor formulate, iar conduita sa procesuală nu poate fi interpretată ca o renunțare tacită la judecarea cererii sau ca o lipsă de interes faţă de soluţionarea litigiului, instanța a reținut contrariul și a dispus scoaterea cererii de pe rol, omițând să examineze și să aprecieze că neprezentarea reclamantei în ședința de judecată stabilită pentru data de 21 octombrie 2025, nu relevă o pasivitate procesuală de natură să justifice încetarea examinării cererii prin scoaterea acesteia de pe rol, or, o altă ședință de judecată a fost stabilită pentru data

de 5 noiembrie 2025, ora 9:30, dar care nu a mai avut loc, pe motiv că instanța de fond a dispus scoaterea cererii de pe rol.

32. Relevante sunt și împrejurările că însăși instanța de fond stabilise deja o nouă ședință de judecată pentru data de 5 noiembrie 2025, ceea ce confirmă că examinarea cauzei urma să continue și că scoaterea cererii de pe rol nu era singura soluție procedurală posibilă la acel moment.

33. Omisiunea instanței de fond de a analiza conduita procesuală a reclamantei nu reprezintă doar o deficiență de motivare, ci o încălcare esențială a normelor de procedură, întrucât a condus la aplicarea unei sancțiuni procesuale în lipsa temeiurilor legale prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. Ca urmare, reclamanta a fost lipsit nejustificat de posibilitatea continuării examinării în fond a pretențiilor sale, fiind afectat dreptul acesteia la un proces echitabil și la acces efectiv la justiție. În lipsa unei asemenea analize, concluzia privind lipsa interesului reclamantei pentru continuarea procesului nu putea fi legal reținută.

34. Totodată, Colegiul judiciar reține că instanța de recurs nu poate substitui instanța de fond în exercitarea atribuțiilor procesuale care îi revin acesteia și nici nu poate înlătura prin propria apreciere consecințele încălcării comise. Instanța de recurs exercită exclusiv controlul de legalitate asupra încheierii contestate și nu poate substitui aprecierea pe care legea o atribuie primei instanțe.

35. În acest context, remedierea încălcării constatate este posibilă doar prin desființarea încheierii atacate și reluarea procedurii în fața instanței de fond, care urmează să continue examinarea cauzei cu respectarea normelor procesuale incidente, să efectueze o apreciere completă a conduitei procesuale a reclamantei.

36. Prin urmare, având în vedere caracterul esențial al încălcărilor procesuale constatate, precum și influența lor directă asupra soluției adoptate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă pentru casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe și în același complet de judecată, în vederea asigurării unei examinări conforme exigențelor legalității, contradictorialității și dreptului la un proces echitabil.

37. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

1.

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Cebotari Ana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Ana către Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” privind anularea ordinului nr. 32p din 25 februarie 2025 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, achitarea salariului

pentru perioada de absență forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea spre rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată, în aceeași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul: Roman Pascari

Judecătorii: Hristina Craveț

Svetlana Vîșcu