Dosarul nr. 2a-362/24 Judecător: Grosu Victoria
2-23022299-02-2a-24012024

D E C I Z I E

04 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 14 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC către Sîrghi Oleg, Untila Andrei, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Racu Marcel privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză,

c o n s t a t ă:

La data de 13 februarie 2023, ÎCAP „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a înaintat instanței de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrghi Oleg și Untilă Andrei privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză.

În motivarea cererii, ÎCAP "Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a menționat că, deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. ***** și autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. *****, Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.***** și autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. *****, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corporale.

Astfel, ÎCAP „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova, începând cu ianuarie 2017 primește la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte - mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

Totodată, menționează reclamantul că în condițiile prevederilor art.233 alin.(4) Cod contravențional și în temeiul actului de primire la păstrare a unității de transport nr. 2049, la

data de 17 august 2019 orele 00:20 ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a primit la păstrare în parcarea specială din mun. Chișinău, str. Otovasca, 19A de la inspectorul de poliție Timotin Radu un automobil de model „Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827, având în calitate de posesor pe cet. Sîrghi Oleg a.n 01.04.1998. Proprietar al automobilului este Untila Andrei, născut la 14.07.1994, fapt confirmat prin adeverința cu nr. 2228 din 24.12.2020 eliberată de Agenția Servicii Publice.

Menționează reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.12.2019 cet. Sîrghi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și în baza acestei legi, i s-a stabilit sancțiune contravențională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. După examinarea procesului contravențional, serviciile de păstrare a bunurilor se reglementează de legislația civilă.

Astfel, susține reclamantul că toate cheltuielile legate de păstrare a automobilului de model ”Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827 în perioada de timp de la 17 august 2019 și până în prezent, le-a suportat avansat doar ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, care activând în condițiile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit conform tarifelor stabilite.

Mai invocă reclamantul că, ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova, ca depozitar, în perioada de timp de la 17.08.2019 până la 10.02.2023, în total 1237 de zile, a asigurat cu responsabilitate corespunzătoare păstrarea automobilului de model ”Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827, ce aparține cet. Untila Andrei, care la rândul său în mod solidar cu Sîrghi Oleg (devenind deponenți) sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar. Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturismelor, situată pe str. Otovasca, 19, aprobată prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC nr. 164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor constituie din: intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei; păstrarea până la 5 zile – 15 lei ora (120 ore) - 1800 lei; păstrarea mai mult de 5 zile, constituie 200 lei/zi. În total, creanța ÎCAP ”Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova față de cet. Sîrghi Oleg și Untila Andrei pentru păstrarea automobilului de model ”Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827 constituie 255 850 lei (450 lei, 1800 lei, 1268 zile a câte 200 lei pe zi).

La data de 07.11.2019, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a expediat în adresa cet. Sîrghi Oleg o cerere prealabilă cu nr. 228 prin care i s-a propus ultimului ca în decurs de 15 zile, benevol, să stingă creanța formată față de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în mărime de 18 850 lei.

Repetat, la data de 30.09.2021 ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a expediat în adresa cet. Sîrghi Oleg o cerere prealabilă cu nr.149 prin care i s-a propus benevol, în decurs de 10 zile să stingă creanța formată față de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în mărime de 156 250 lei.

Și-a întemeiat în drept pretențiile în baza prevederilor art. 960, art. 1979, art. 1980, art. 1984, art. 1985, art. 1992 Cod civil și a solicitat instanței:

- admiterea cererii cu restituirea îmbogățirii nejustificate în mod solidar de la Sîrghi Oleg Nicolae, a.n ***** și Untila Andrei, an.*****, în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în mărime de 38 050 lei, pentru depozitarea automobilului de model „Ford Orion” cu

numărul de înmatriculare IL BL 827 doar în decurs de 179 zile, în perioada de la 13.02.2020 până la 15.08.2020 și încasarea în mod solidar de la Sîrghi Oleg și Untila Andrei în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 14 noiembrie 2023, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Sîrghi Oleg Nicolae (***** în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova (IDNO 1004600054350) suma de 38 050 (treizeci și opt mii cincizeci) lei pentru depozitarea automobilului de model ”Ford Orion”, n/î IL BL 827 timp de 179 (o sută șaptezeci și nouă) zile, începând cu 13.02.2020 până la 15.08.2020; suma de 1 141,50 lei (o mie o sută patruzeci și unu lei cincizeci bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată; suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică apreciate ca reale, necesare și rezonabile și suma de 110 (o sută zece) lei cu titlu de cheltuieli de citare publică a pârâtului.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 28 noiembrie 2023 , ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 29 februarie 2024 a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 14 noiembrie 2023 în partea respingerii pretențiilor față de Untila Andrei, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii cu încasarea în mod solidar de la Untila Andrei si Sîrghi Oleg în folosul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a sumei în mărime de 38050 pentru depozitarea automobilului de model „Ford Orion”, n/î IL BL 827 în perioada de la 13.02.2020 până la 15.08.2020.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, fiindcă hotărârea primei instanțe este ilegală şi neîntemeiată şi care urmează a fi casată pe motiv că hotărârea contestată se bazează pe fapte neconstatate în ședința de judecată, conține constatări contradictorii, este lipsită de suport juridic și faptic.

Astfel, menționează apelantul că instanța de fond a ignorat faptul că pârâții/intimații Untila Andrei si Sîrghi Oleg, ambii în mod tacit au devenit deponenți a contractului de depozit şi prin urmare sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar. în această ordine de idei apelanta a probat că între ea și parații a avut loc un contract de depozit , prin care conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere. În același timp intimații si Sîrghi Oleg nu au contestat în modul stabilit predarea pentru păstrare a bunului, nici volumul serviciilor prestate şi nici nu au confirmat achitarea acestora. Din aceste considerente concluzia primei instanțe despre netemeinicia acțiunii în privința lui Untila Andrei este una eronată şi nejustificată.

Mai mult ca atât instanța de judecată a lăsat fără apreciere şi acel fapt că chiar în perioada examinării cauzei nici Untila Andrei si nici Sîrghi Oleg nu au întreprins careva acțiuni privind ridicarea bunului său din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC la păstrarea mijlocului de transport.

Instanța de fond a ignorat şi faptul că în decurs de circa șase luni atât proprietarul, cât şi posesorul, au părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, fapt care nu poate fi apreciat decât o îmbogățire fără justă cauză.

Așadar, în condițiile legii, Untila Andrei si Sîrghi Oleg, îmbogățindu-i-se fără o justă

cauză de serviciile acordate de depozit, sunt obligați să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi unitate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

În acest context alegațiile primei instanțe despre lipsa raporturilor juridice ce rezultă din contractual de depozit între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cu Untila Andrei sunt neîntemeiate şi lipsite de careva suport probatoriu, or potrivit circumstanțelor enunțate supra reiese că pârâții/intimații Untila Andrei si Sîrghi Oleg în mod tacit au devenit deponenți a contractului de depozit şi prin urmare sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Mai mult ca atât, consideră apelantul că instanța de fond a lăsat fără apreciere și acest fapt că în perioada examinării cauzei intimații nu au întreprins nici o acțiune privind ridicarea bunurilor săi din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC la păstrarea mijlocului de transport.

Astfel, consideră apelantul că de către aceasta a fost îndeplinită sarcina probațiunii, iar pârâții în ședința de judecată au dat declarații contradictorii, care nici nu atestă existența a careva datorii pârâților față de reclamant.

Reprezentantul apelantului, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, avocatul Bîtcă Alexandru, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimații Untila Andrei si Sîrghi Oleg, fiind citați legal, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, din care considerente Colegiul în temeiul art.379 alin.(2) a dispus examinarea apelului în absența acestora.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din care considerente Colegiul în temeiul art.379 alin.(2) a dispus examinarea apelului în absența acestuia.

Intimatul Racu Marcel, fiind citat legal, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, din care considerente Colegiul în temeiul art.379 alin.(2) a dispus examinarea apelului în absența acestuia.

Audiind partea prezentă la proces, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC întemeiat şi care urmează de a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță1 pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în

limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În speță Colegiul a constatat că la data de 13 februarie 2023, ÎCAP ”Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a înaintat instanței de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrghi Oleg și Untilă Andrei privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 14 noiembrie 2023, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel instanța de fond a conchis că reclamantul nu a făcut dovada faptului că între Untila Andrei și ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC ar fi existat un acord de voință prin efectul căruia, relațiile dintre părți ar putea fi catalogate drept relații de depozit și în virtutea cărora, depozitarul ar fi obligat să păstreze automobilul deponentului, iar ultimul ar fi fost obligat să compenseze costul serviciilor de depozitare

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind una incorectă.

În contextul pretențiilor deduse judecății în temeiul art. 1537 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), Prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.

Articolul 1539 Codul civil (în vigoare la 01.03.2019) prevede că depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit.

Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuția tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită.

Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

Dispozițiile art.500 alin.(6) Cod civil statuează că, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel..

Conform prevederilor art.774 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Din materialele cauzei Colegiul civil deduce, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, deține Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 16 ianuarie 2017, autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01501 din 16 ianuarie 2018, Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01562 din 17 ianuarie 2019 și autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01654 din 17 ianuarie 2020, administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat al terților și asigurarea condițiilor necesare pentru păstrarea corpurilor delicte (f.d.15-17).

La data de 17 august 2019, orele 00.20, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a primit de la inspectorul de poliție Timotin Radu în parcarea specializată din str. Otovasca 19a, mun. Chişinău, automobilul de model „Ford Orion” cu numărul dc înmatriculare ÎL BL 827, fapt confirmat prin Actul primirii la păstrare a unității de transport nr. 2049 din 17.08.2019 (f.d.25-28).

Potrivit actului primirii la păstrare a unității de transport cu nr. 2049, la data de 17 august 2019, orele 00:20, ÎCAP ”Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a primit la păstrare pe teritoriul parcării speciale din mun. Chișinău, str. Otovasca, 19A, de la inspectorul de poliție Timotin Radu - automobilul de model ”Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827, având în calitate de posesor pe cet. Sîrghi Oleg a.n 01.04.1998 (f.d.29-30).

La data de 03.12.2019, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 4-2020/2019, cet. Sîrghi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și în baza acestei legi, i s-a stabilit sancțiune contravențională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. (f.d.35-37).

Potrivit adeverinței cu nr. 2228 din 24.12.2020 eliberată de agenția Servicii Publice și răspunsului nr.34/17/1 - 4803 din 27.09.2021 eliberat de IGP, proprietar al mijlocului de transport de model „Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827 este înregistrat ca fiind Untila Andrei, născut la 14.07.1994 (f.d.31 -34).

Prin procura nr.33545 din 21.09.2017, autentificată de către notarul Ursachi Diana, Untila Andrei, a.n. 14.07.1994 l-a împuternicit pe Racu Marcel, a.n. 28.08.1987 să încheie acte juridice (să vândă, să schimbe, să încheie contracte de comodat, locațiune, ș.a.), stabilind prețul și condițiile în viziunea sa, care au ca obiect mijlocul de transport de tipul autoturism de modelul ”Ford Orion Sedan”, anul producerii 1990, nr. motor LT0176, cu numărul de înmatriculare IL BL 827 (f.d.83).

În circumstanțele enunțate supra este cert şi fără echivoc că, de facto între apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cu Sîrghi Oleg si Untila Andrei a avut loc un contract de depozit, conform căruia apelanta, ca depozitar, cu strictețe şi responsabilitate şi-a îndeplinit şi continuă să-şi îndeplinească obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității automobilului de model „Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827, suportând toate cheltuielile aferente acestei activități, fiind în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

În acest context alegațiile primei instanțe că reclamantul nu a făcut dovada faptului că între Umila Andrei şi ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC ar fi existat un acord de voință prin efectul căruia, relațiile dintre părți ar putea fi catalogate drept relații de depozit nu au nici un suport probatoriu.

Este indiscutabil faptul că Untila Andrei ca proprietar de jure al automobilului depozitat, a beneficiat de serviciile de depozit prestate avansat din cont propriu de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

Afirmațiile, precum că achitarea cheltuielilor legate de păstrarea automobilului trebuie să fie pusă pe seamă contravenientului Sîrghi Oleg, iar Untila Andrei nu poartă nici o răspundere pentru serviciile de depozitare a vehiculul, nu sunt admisibile, deoarece pentru a avea loc transferul dreptului de proprietate între persoane, urmează a fi încheiat un contract valabil translativ de proprietate

Cu referire la afirmațiile instanței precum că Untila Andrei nu poartă răspundere, deoarece i-a vândut mijlocul de transport cet. Sîrghi Oleg în bază de procură, este necesar de menționat că conform art.321 alin.(1) Cod Civil dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel, în special pentru mijloacele de transport momentul dobândirii dreptului de proprietate survine din momentul înregistrării bunului în Registrul de stat al bunurilor mobile (conform legii speciale).

Reieșind din aceste circumstanțe, reținând că la momentul plasării mijlocului de transport la parcarea cu plată în Registrul bunurilor mobile ca proprietar era înregistrat Untila Andrei, prin prisma art. 1410 alin. (1) Cod civil, ultimul poartă răspundere solidară împreună cu Sîrghi Oleg.

Așadar, în legătură cu nerespectarea formei tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului, acesta „de jure” a rămas în proprietatea lui Untila Andrei şi ultimul în temeiul art.500 alin.(6) Cod civil este obligat să îngrijească şi să întrețină proprietatea sa şi să nu transmită această obligațiune către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

Reieșind din circumstanțele enunțate supra reiese că pârâții/intimații Untiia Andrei si

Sîrghi ambii în mod tacit au devenit deponenți a contractului de depozit şi prin urmare sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

În această ordine de idei, Colegiul consider că apelanta a probat că între ea şi pârâții a avut loc un contract de depozit, prin care conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, o parte (deponent) se obligă să predea păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere. În același timp intimații si Sîrghi Oleg nu au contestat în modul stabilit predarea pentru păstrare a bunului, nici volumul serviciilor predate şi nici nu au confirmat achitarea acestora. Din aceste considerente concluzia primei instanțe despre netemeinicia acțiuni în privința lui Untila Andrei este una eronată şi nejustificată.

Ba mai mult, instanța de judecată a lăsat fără apreciere şi acel fapt că chiar în perioada examinării cauzei nici Untila Andrei si nici Sîrghi Oleg nu au întreprins careva acțiuni privind ridicarea bunului sau din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC la păstrarea mijlocului de transport.

Instanța de fond a ignorat şi faptul că în decurs de circa șase luni atât proprietarul, cât şi posesorul au părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, fapt care nu poate fi apreciat decât o îmbogățire fără justă cauză.

Așadar, în condițiile legii, Sîrghi Oleg, Untila Andrei, îmbogățindu-i-se fără o justă cauză de serviciile acordate de depozit sunt obligați să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC.

În decursul unui şir de ani, ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC ca depozitar în lipsa unui contract formal de depozit cu strictețe şi responsabilitate î-şi îndeplinește obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității a bunului mobil, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, în perioada de la 13.02.2020 până la 15.08.2020, cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport de model „Ford Orion" cu numărul de înmatriculare IL BL 827, ce aparține cet Untila Andrei, care la rândul său împreună cu cet. Sîrghi Oleg în mod solidar suni obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Conform Listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situata pe str. Olovasca, 19, aprobata prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor constituie din:

- intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei;
- păstrarea până la 5 zile - 15 lei ora (120 ore) = 1800 lei;
- păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie 200 lei/zi (1268 zile) = 253000 lei.

În total creanța ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC faţă de cet. Sîrghi Oleg şi Untila Andrei pentru păstrarea automobilul de model "Ford Orion" cu numărul de înmatriculare IL BL 827 constituie 255850 lei (450 lei + 1800 Iei + 1268 zile x 200 lei/zi).

Cu toate că ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC se consideră în drept de a solicita suma de 255850 lei, acumulată la data de 10.02.2023, actualmente reclamanta/apelanta solicită doar suma de 38 050 lei pentru depozitarea automobilul de model „Ford Orion" cu numărul de înmatriculare ÎL BL 827 doar în decurs de 179 zile, în perioada de la 13.02.2020 până la 15.08.2020 (450 lei + 1800 lei + 179 zile x 200 lei/zi).

Drept urmare celor expuse, Colegiul Civil conchide că în circumstanțele enunțate supra este cert și fără echivoc că, de facto între apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și Sîrghi Oleg, Untila Andrei a avut loc un contract de depozit prin intermediu unei autorității, care deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.***** şi autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.***** , astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor şi asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte, iar în perioada menționată de timp ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC ca depozitar cu strictețe și responsabilitate și-a îndeplinit și prelungește să-și îndeplinească obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității automobilului de „Ford Orion” cu numărul de înmatriculare ÎL BL 827 în parcarea specializată ÎCAP „Coopalimentara”, mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, în perioada de timp de la 13.02.2020 până la 15.08.2020, suportând cheltuieli aferente aceste activități, astfel este în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

În această ordine de idei, în condițiile în care reclamanta a probat că între el și pârâții a avut loc contractului de depozit , prin care conform prevederilor art.1537 Codul civil (în vigoare la 01.03.2019), o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere, iar intimații Sîrghi Oleg, Untila Andrei nu au contestat în modul și termenul stabilit nici volumul serviciilor prestate și nici nu a confirmat achitarea acestora, concluzia primei instanțe despre temeinicia parțială a acțiunii este una eronată și nejustificată.

În acest context sunt alegațiile primei instanțe că reclamantul nu a făcut dovada faptului că între Umila Andrei şi ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC ar fi existat un acord de voință prin efectul căruia, relațiile dintre părți ar putea fi catalogate drept relații de depozit nu au nici un suport probatoriu.

Or, este indiscutabil faptul că cet. Untila Andrei, ca proprietar de jure al automobilului depozitat, a beneficiat de serviciile de depozit prestate avansat din cont propriu de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

Prin prisma acestor norme instanța de apel constată ca fiind indubitabilă obligația pârâților/intimaților Sîrghi Oleg, Untila Andrei de a achita datoria pretinsă de apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în sumă de 38 050 lei din care considerente, neexecutarea obligației contractuale de plată a serviciilor de publicitate instituie necesitatea adjudecării forțate a acesteia din contul pârâților/ intimaților Sîrghi Oleg, Untila Andrei.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Subsecvent, Colegiul civil admite și cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, în condițiile în care este întemeiată cerința principală de încasare a datoriei, cerință auxiliară care poarta soarta cerinței de bază, motiv pentru care conchide încasarea în mod solidar din contul lui Sîrghi Oleg, Untila Andrei în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 1 141,5 (una mie una sută patruzeci și unu lei și 50 bani) lei și 856,12 (opt sute cincizeci și șase lei, 12 bani) lei, taxa de stat achitată în instanța de apel.

Reieșind din constatările expuse supra, dat fiind că instanța de apel a stabilit temeinicia acțiunii, astfel încât hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi

hotărâri de admitere a acțiunii.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul reține că în circumstanțele speței că sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil. În această ordine de idei, Colegiul civil reține că prima instanța nejustificat a respins acțiunea, or, la caz s-a constatat temeinicia pretențiilor formulate de reclamantă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond eronat a aplicat normele de drept material, iar instanța de apel a constatat temeinicia acțiunii, argumentele contrare ale apelantei fiind fondate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 14 noiembrie 2023 și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral acțiunea depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova către Sîrghi Oleg, Untila Andrei, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Racu Marcel privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză.

Se încasează în mod solidar de la Sîrghi Oleg Nicolae, a.n ***** și Untila Andrei, a.n.*****, în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC suma de 38 050 (treizeci și opt lei cincizeci) lei, pentru depozitarea automobilului de model ”Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827 doar în decurs de 179 zile, în perioada de la 13.02.2020 până la 15.08.2020 și încasarea în mod solidar de la Sîrghi Oleg și Untila Andrei în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat achitată în

prima instanță în sumă de 1 141,5 (una mie una sută patruzeci și unu lei și 50 bani) lei și 856,12 (opt sute cincizeci și șase lei, 12 bani) lei, taxa de stat achitată în instanța de apel.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-362/24 Judecător: Grosu Victoria

2-23022299-02-2a-24012024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

04 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 14 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum RM către Sîrghi Oleg, Untila Andrei, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Racu Marcel privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 14 noiembrie 2023 și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral acțiunea depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova către Sîrghi Oleg, Untila Andrei, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Racu Marcel privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză.

Se încasează în mod solidar de la Sîrghi Oleg Nicolae, a.n ***** și Untila Andrei, a.n.*****, în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC suma de 38 050 (treizeci și opt lei cincizeci) lei, pentru depozitarea automobilului de model ”Ford Orion” cu numărul de înmatriculare IL BL 827 doar în decurs de 179 zile, în perioada de la 13.02.2020 până la 15.08.2020 și încasarea în mod solidar de la Sîrghi Oleg și Untila Andrei în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 1 141,5 (una mie una sută patruzeci și unu lei și 50 bani) lei și 856,12 (opt sute cincizeci și șase lei, 12 bani) lei, taxa de stat achitată în instanța de apel.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca