CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
judecătorul Eduard Balan
Dosarul nr.2ac-110/23

D E C I Z I E

08 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Angela Popil, în interesele SRL ”Oferta Plus” împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 11 august 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind încasarea remunerării, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 11 mai 2023, SRL „Tehnologica Construct”, reprezentat de avocatul Popil Angela, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți prin care a solicitat încasarea sume de 1 404 439,98 lei cu titlu de remunerare restantă conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 și contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 și a sumei în mărime de 664 551,76 lei cu titlu de garanție de bună execuție, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat următoarele: la data de 05.11.2021

între Primăria mun. Bălți, în calitate de beneficiar și SRL „Tehnologica Construct”, în calitate de antreprenor, a fost semnat Contractul de antrepriză nr. 128.

Indică că, conform prevederilor pct.1.1 din Contractul nr. 128/2021, reclamanta s-a obligat să execute lucrări de reparație capitală a părții carosabile din str. Independenței mun. Bălți (Etapa I - de la str. Pușkin pînă la str. Stamati), conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți, la pct. 2.1 din contract fiind stipulat că, durata de execuție a lucrărilor a fost stabilită pentru anul 2021 - maxim pînă la 10.12.2021 și anul 2022 - 3 luni în timp favorabil pentru executarea lucrărilor, unde la pct. 3.1 părțile au stipulat că, valoarea lucrărilor care urmau a fi executate conform acestui contract a fost stabilită în sumă de 9 359 956,54 lei, inclusiv: pentru anul 2021 - 3 000 000 lei și pentru anul 2022 - 6 359 956,54 lei.

Totodată, indică că, părțile contractante au stabilit la pct. 3.2 din contract că, achitarea sumelor urmează a fi efectuată în temeiul facturilor fiscale emise de către reclamant în baza proceselor - verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către pîrîtă, iar la pct. 3.4 din contract părțile au prevăzut că, plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către beneficiar, iar dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi plătită imediat.

Mai indică că, în corespundere cu prevederile pct. 4.10 din contract, reclamanta, prin atribuirea ofertei în favoarea sa, s-a angajat să prezinte garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 5% din valoarea lucrărilor contractului atribuit Forma garanției de bună execuție, stabilită de părțile contractante, este sub forma reținerii succesive din facturile parțiale, în cuantum de 5% din valoarea lunară a acestora, pînă la atingerea unui procent de 5% din valoarea contractului, respectivele rețineri se vor face pînă la completarea garanției de bună execuție.

Prin contractul de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021, semnat între Primăria mun. Bălți, în calitate de Beneficiar și SRL „Tehnologica Construct”, în calitate de antreprenor, părțile contractante au convenit asupra executării de către reclamantă a lucrărilor de reparație capitală a trotuarului pietonal din str. Bulgară (de la str. I. Franco pînă la drumul de centură) mun. Bălți, conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți. Astfel, la pct.2.1 din contractul nr.129/2021, perioada de executare a lucrărilor a fost stabilită pentru 2 luni de la data primirii ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar.

Menționează că, potrivit pct. 3.1 din contractul nr.129/2021, valoarea contractului a fost stabilită de părți la suma totală de 9 117 383,71 lei, inclusiv: pentru anul 2021 - 2 723 900 lei și pentru anul 2022 - 6 393 483,71 lei, iar conform pct. 3.2 din contractul nr. 129/2021, plata pentru lucrările executate de

către reclamantă urma a fi făcută în limita mijloacelor bănești alocate pîrîtei din contul creditului nr. BL/61907567100 din 14.07.2020, în termen de 15 zile, de la data comunicării de către reclamantă a facturilor fiscale pentru lucrările efectiv executate și recepționarea de către pîrîtă a proceselor-verbale aferente acestor lucrări. La fel, indică că, la pct.3.4 din Contractul nr. 129/2021, plata facturii finale se face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către beneficiar, iar în cazul în care verificarea se prelungește din motive legate de existența unor litigii, beneficiarul urmează să plătească imediat antreprenorului sumele care nu sunt afectate de careva situații litigioase. Mai indică că, la pct.4.10, părțile contractante au prevăzut constituirea de către antreprenor a garanției de bună execuție, care se formează prin reținerea de către beneficiar a 5% din valoarea fiecărei facturi emise de către antreprenor, pînă la acumularea sumei ce corespunde 5% din valoarea contractului. Mijloacele bănești reținute de către beneficiar în condițiile pct.4.10 ce constituie garanția de buna execuție se acumulează la un cont de depozit deschis pe numele beneficiarului.

Indică că, de la data semnării contractului nr.128/2021 și contractului nr. 129/2021, reclamanta a comunicat pîrîtei despre neconcordanțele constatate în caietul de sarcini și documentația de proiect pentru ambele obiecte, fiind făcute solicitări repetate de reexaminare a condițiilor contractului nr.128/2021 și contractului nr.129/2021, inclusiv în partea care se referă la valoarea și volumul lucrărilor necesare pentru executarea integrală a obligațiilor asumate.

Astfel, prin Acordul adițional nr.1 din 10.11.2021, părțile litigante au convenit asupra modificării termenelor de execuție a lucrărilor contractate conform contractului nr.128/2021, astfel încît la pct.2.1 din contractul nr.128/2021, s-a specificat că, durata de execuție a lucrărilor contractate este pînă la data de 14.11.2022, iar la Anexa nr.2 la contractul nr.128/2021, fiind calendarul executării lucrărilor de reconstrucție parțială a str. Independenței mun. Bălți.

Menționează că, prin Acordul adițional nr.4 din 01.12.2021, părțile contractante au convenit asupra modificării pct.2.1 din acest contract, fiind extinsă perioada de execuție a lucrărilor pînă la 30.08.2022, precum s-a convenit asupra majorării valorii contractului nr. 129/2021 de la suma în mărime de 9 117 383,71 lei la suma în mărime de 10 482 663,69 lei, la fel, prin respectivul acord părțile au convenit asupra expunerii în noua redacție Anexa nr. 2 la contract reprezentînd calendarul executării lucrărilor.

Astfel, indică că, pe parcursul derulării contractului nr. 128/2021 și contractului nr.129/2021 între părțile litigante a avut loc un schimb de scrisori prin care reclamanta a informa periodic pîrîta despre neconcordanțele documentației de proiect și caietului de sarcini pentru ambele obiecte în curs de execuție și despre necesitatea revizuirii proiectului în vederea ajustării acestuia situației reale constatate în teren, inclusiv despre faptul că, execuția în termen a lucrărilor de

reparație nu poate avea loc urmare a impedimentelor constatate și neimputabile antreprenorului – reclamant.

Indică că, prin scrisoarea nr.10/22 din 23.02.2022, reclamanta a comunicat despre necesitatea revizuirii valorii contractului nr.128/2021, iar prin notificarea nr. 16/22 din 18.04.2022, reclamanta a notificat pîrîta despre erorile de proiectare constatate la documentația de proiect și despre faptul că, proiectul lucrărilor de reparație ce urmau a fi efectuate conform acestui contract a fost parțial corectat și ajustat doar la data de 14.02.2022, iar prin scrisoarea nr.P-03-11/1928 din 26.04.2022, pîrîta a solicitat reclamantei comunicarea devizului de cheltuieli cu majorarea costurilor de executare a lucrărilor, recunoscînd faptul că, obiecțiile reclamantei cu referire la deficiențele documentației de proiectare sunt parțial întemeiate.

La fel, indică că, prin scrisoarea nr. 28/22 din 30.05.2022, reclamanta a solicitat pîrîtei examinarea posibilității de prelungire a termenului de execuție a contractului nr. 128/2021 pînă la 14.11.2022, pîrîta acceptînd extinderea termenului de executare a lucrărilor prin scrisoarea nr.P-03-13/3493 din 08.06.2022.

Ulterior, prin scrisorile Direcției Generale de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți nr.09-17/264 din 26.07.2022, nr.09-17/289 din 10.08.2022, nr.09-13/283 din 11.08.2022 și nr.02-13/293 din 11.08.2022, la notificările reclamantei privind dificultățile de execuție a lucrărilor, s-a comunicat reclamantei despre soluțiile tehnice acceptate sau cu referire la sesizările ultimei, iar prin scrisoarea nr. 03-13/1687 din 12.08.2022, pîrîta a solicitat executarea lucrărilor suplimentare legate de pistele de acces pentru bicicliști și amenajarea trotuarului în str. Independenței.

Indică că, prin scrisoarea nr. 59 din 18.08.2022, reclamanta a comunicat pîrîtei despre necesitatea actualizării documentației de proiect și excluderii unor poziții din caietul de sarcini pornind de la modificarea stării de fapt comparativ cu cea existentă la data elaborării acestora.

Prin scrisoarea nr. 09-17/301 din 19.08.2022, Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a informat reclamanta despre inițierea procedurii de rezoluțiune a contractului nr.128/2021, avînd în vedere devierile dintre starea de fapt și documentația de proiect.

Drept rezultat, prin scrisoarea nr. P-03-12/5620 din 30.08.2022, pîrîta a comunicat reclamantei despre faptul că, intenționează să rezoluționeze Contractul nr.128/2021 avînd în vedere imposibilitatea executării lucrărilor fără abateri esențiale de la proiect fiind menționat totodată că, responsabilul tehnic desemnat a recomandat modificarea substanțială a documentației de proiect și de deviz existentă cu propunerea altor soluții tehnice și desfășurarea unei alte proceduri de achiziții.

Prin scrisoarea nr.09-13/327 din 09.09.2022, emisă de Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți reclamanta este informată despre necesitatea rectificării documentației de proiect pe obiect și ajustarea acesteia conform prețurilor lucrărilor de construcții la data rectificărilor, despre faptul că, Primăria mun. Bălți nu este în posibilitate să recepționeze lucrări de construcții care nu sunt incluse în documentația de proiect care a fost elaborată anterior fără a se lua în considerare starea de fapt de la data contractării lucrărilor.

Ulterior, prin scrisoarea nr. P-03-12/7103 din 04.11.2022, Primăria mun. Bălți a comunicat SRL „Tehnologica Construct" motivele și argumentele care au justificat inițierea procedurii de rezoluțiune a contractului nr.128/2021 cu propunerea către reclamantă de a iniția procedura de recepție finală a lucrărilor executate pînă la data acestei scrisori.

Prin scrisoarea nr.87/22 din 07.11.2022, reclamanta a comunicat pîrîtei despre necorespunderea documentației de proiect, caietului de sarcini și devizelor de execuție anexate la contractul nr.128/2021 și starea de fapt a lucrurilor (situația din teren), SRL „Tehnologica Construct" a informat periodic Primăria mun. Bălți.

Indică că, deși documentația de proiect a suferit unele modificări, acestea fiind comunicate reclamantei la 14.02.2022 și 17.08.2022, nici responsabilul tehnic și nici proiectantul desemnat de către Primăria mun. Bălți nu a acceptat semnarea/contrasemnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor pentru lucrările efectiv executate, cu toate că, DGC a Primăriei mun. Bălți, ÎM DCC Comanditar Unic au confirmat executarea în proporție de peste 80% a lucrărilor pentru reparația capitală a părții carosabile din str. Independenței, mun. Bălți (Etapa I - de la str. Pușkin pînă la str. Stamati), fiind confirmat că, finalizarea acestor lucrări și recepția finală a obiectului este imposibilă din motive neimputabile SRL „Tehnologica Construct", fiind făcut trimitere la scrisoarea ÎM DCC Comanditar Unic nr. 09-17/301 din 19.08.2022, nota de serviciu semnată de DGC a Primăriei mun. Bălți nr. 05-563 din 01.11.2022, scrisoarea nr.22-3/272 din 01.11.2022 semnată de SRL „Intexnauca".

La fel, indică că, prin scrisoarea din 07.11.2022, reclamanta a comunicat pîrîtei despre necorespunderea schemelor de amplasare a sistemelor de telecomunicații, rețelelor de canalizare și evacuare a apelor uzate, neconcordanțe legate de adîncimea amplasării sistemelor menționate, grosimea insuficientă a straturilor de protecție a acestora, necorespunderea canalelor de evacuare a apelor pluviale, reclamanta nefiind informată anterior semnării contractului nr.128/2021, iar comunicarea despre aceste neconformități făcută ulterior, cu insistența asupra executării necondiționate de către reclamantă a obligațiilor contractuale, deși Primăria mun. Bălți cunoștea despre imposibilitatea executării unor lucrări din motive neimputabile SRL „Tehnologica Construct", nu poate fi interpretată ca fiind asumare de risc de către SRL „Tehnologica Construct".

Prin scrisoarea nr.02-13/374 din 08.11.2022 Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a solicitat reclamantei executarea unui șir de lucrări suplimentare pînă la rezoluțiunea efectivă a contractului nr.128/2021, iar prin scrisoarea nr.09-17/382 din 16.11.2022 Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a informat reclamanta despre convocarea la data de 21.11.2022 a comisiei de predare-primire a lucrărilor de construcție nefinalizate conform contractului nr.128/2021.

La data de 27.11.2022 reclamanta a expediat prin e-mail către pîrîtă Devizul local pentru finalizarea lucrărilor din str. Independenței, conform contractului nr. 128/2021, iar prin scrisoarea nr.103/22 din 27.11.2022 a solicitat examinarea caietului de sarcini cu lucrările efectiv executate în luna august 2022.

La data de 01.12.2022, proiectantul selectat de către pîrîtă a coordonat lista cantităților de lucrări la caietul de sarcini, iar la data de 22.12.2022 reclamanta a expediat pîrîtei devizele de lucrări întocmite în concordanță cu devizul coordonat cu proiectantul și responsabilul tehnic.

La data de 06.12.2022, anexat la scrisoarea nr.105, reclamanta a depus în cancelaria Primăriei mun. Bălți procesele-verbale pentru lucrările executate conform contractului nr.129/2021, iar la data de 07.11.2022, anexat la scrisoarea nr.106, reclamanta a depus în cancelaria Primăriei mun. Bălți procesele-verbale pentru lucrările executate conform contractului nr.128/2021, unde datoria pîrîtei conform contractului nr.128/2021 constituie suma în mărime de 1485223,12 lei, iar conform contractului nr.129/2021 datoria constituie suma în mărime de 124317,84 lei.

Prin scrisoarea nr.02-13/421 din 28.12.2022, Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a solicitat comunicarea facturii fiscale pentru suma în mărime de 118 459,55 lei conform procesului-verbal de executare a lucrărilor, iar cu referire la suma în mărime de 1 366 763,57 lei a menționat că, aceasta nu poate fi acceptată, deoarece prețurile facturate nu corespund celor din devizul-ofertă. Prin scrisoarea nr.120 din 29.12.2022, reclamanta a făcut clarificările de rigoare legate de revendicarea sumei în mărime de 1 485 223,12 lei conform Contractului nr.128/2021, sumă menționată în scrisoarea nr.106 din 07.12.2022.

Prin scrisoarea nr.1/23 din 03.01.2023, reclamanta a solicitat comunicarea motivelor care au dus la neachitarea facturii fiscale din 07.12.2022 emisă pentru datoria înregistrată conform contractelor de antrepriză semnate și netransmiterea procesului-verbal de recepție comunicat pîrîtei la data de 24.11.2022.

Prin scrisoarea nr.03-13/15 din 11.01.2023, pîrîta a informat inclusiv reclamanta că, la data de 31.12.2022 a expirat valabilitatea contractelor semnate în conformitate cu care aceasta a executat lucrări de reparație pe str. Independenței și str. Bulgară mun. Bălți, fiind solicitată pregătirea terenurilor pentru recepția finală

a șantierului care urma să aibă loc la data de 16.01.2023.

Avînd în vedere că, partea pîrîtă nu a reacționat la scrisorile reclamantei, la data de 17.01.2023 sub nr. 04/23 a fost expediată pîrîtei cerere prealabilă privind executarea obligațiilor asumate conform contractului de antrepriză nr.128 din 05.11.2021, iar la data de 22.01.2023 sub nr.05/23 a fost comunicat pîrîtei cererea prealabilă privind executarea de către pîrîtă a obligațiilor de plată asumate conform contractului de antrepriză nr.129 din 24.11.2021.

Prins scrisoarea nr. P-03-11/151 din 26.01.2023, pîrîta a comunicat că, conform calculelor Primăriei mun. Bălți, datoria față de SRL „Tehnologica Construct" conform contractului nr.128/2021, ar constitui suma în mărime de 1 316 629,41 lei, respingînd pretențiile reclamantei în valoare de 1 485 223,12 lei, iar prin scrisoarea nr. P-03-11/207 din 26.01.2023, pîrîta a comunicat reclamantei că, potrivit propriilor calcule, datoria Primăriei mun. Bălți față de SRL „Tehnologica Construct" conform contractului nr.129/2021 ar constitui suma în mărime de 55 817,10 lei, motive din care respinge cererea prealabilă a reclamantei prin care se revendică suma în mărime de 223 827,42 lei.

Ulterior, prin scrisoarea nr.02-17/41 din 20.02.2023, Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a invitat inclusiv reclamanta să participe la procedura de determinare a lucrărilor executate conform Contractului nr. 28/2021, procedură ce urma să se desfășoare la data de 22.02.2023.

Avînd în vedere recepționarea la data de 06.03.2023, prin email a unui proiect al anexei nr. 3 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor unde sunt indicate lucrări care nu se încadrează în documentația de proiect, prin scrisoarea nr.13/23 din 07.03.2023, reclamanta a comunicat pîrîtei clarificările de rigoare cu referire la aceste pretinse neconcordanțe constatate.

Ulterior, la 29.03.2023 reclamanta a expediat pîrîtei, pentru semnare și acceptare actul de verificare final, care include datoria pîrîtei la zi conform contractului nr. 128/2021 și contractului nr. 129/2021 și care constituie suma totală în mărime de 2 068 991,74 lei, inclusiv: - 1 327 675,84 - datorie conform contractului nr. 128/2021,76 764,14 lei – datorie conform contractului nr.129/2021 și 664 551,76 lei - garanția de bună execuție.

Potrivit Actului de verificare a soldurilor la situația din 19.04.2023, emis de către pîrîtă, se atestă că, aceasta nu a inclus nici una dintre sumele revendicate de reclamantă prin cererile prealabile din 17.01.2023 și respectiv din 22.01.2023, și parțial recunoscute de către pîrîtă prin răspunsurile din 26.01.2023.

Indică că, pîrîta nu a comunicat care sunt motivele și circumstanțele imputabile reclamantei care fac imposibilă recepția lucrărilor executate de către ultima inclusiv la solicitarea și indicațiile pîrîtei expuse în corespondența purtată de către părțile litigante pe durata executării contractelor de antrepriză nr. 128/2021 și nr. 129/2021.

Mai indică că, avînd în vedere condițiile meteorologice înregistrate pe parcursul anului 2022, inclusiv reieșind din impedimentele tehnice obiective, executarea lucrărilor de reparație capitală contractate conform contractului de antrepriză nr.128 din 05.11.2022 s-a realizat în perioada 24.11.2021-10.12.2021 și ulterior în perioada 07.02.2022-18.11.2022, iar în cazul contractului de antrepriză nr.129 din 24.11.2021, lucrările de reparație au demarat la 14.12.2021 pînă la 29.08.2022 și ulterior în perioada 30.08.2022-30.09.2022.

La caz, procesele-verbale de recepție a lucrărilor, întocmite urmare a recepției organizate la 24.11.2022 și factura fiscală nr.cEAE000344680 din 07.12.2022 pentru suma în mărime de 1485223,12 lei au fost comunicate pîrîtei în anexă la scrisorile reclamantei nr.c105 din 07.12.2022 și nr.106 din 07.12.2022, în textul scrisorii fiind eronat indicată factura fiscală nr. EAE000299964 din 06.12.2022.

Consideră că, pîrîta recunoscînd existența datoriei în sumă de 1316629,41lei conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 și datoriei în sumă de 55 817,10 lei conform contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021, urma să facă plata imediată a acestor sume, iar diferența litigioasă să fie dezbătută în cadrul unui eventual litigiu sau negociere a unei eventuale tranzacții de împăcare.

La fel, consideră că, în astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute apărările pîrîtei expuse în corespondența comunicată reclamantei cu privire la imposibilitatea recepționării lucrărilor executate efectiv de către reclamantă dar care nu se regăsesc în documentația de proiect inițială, în situația în care executarea acestor lucrări a fost solicitată expres de către pîrîtă, iar eventualele impedimente care au dus la nefinalizarea lucrărilor contractate conform contractelor semnate nu pot fi imputate reclamantei, ultima nefiind responsabilă de modificarea în timp a infrastructurii terestre și subterane a tronsoanelor de străzi care au făcut obiectul lucrărilor de reparație conform contractelor de antrepriză semnate.

În referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul pîrîtului a menționat că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce prezentat de către Direcția evidență contabilă a Primăriei mun. Bălți, pîrîta nu are datorii față de reclamant, deoarece toate facturile fiscale care au fost prezentate către plată au fost achitate.

Indică că, în conformitate cu prevederile pct. 3.5 al ambelor contracte încheiate între părți, alte achitări la moment nu pot fi efectuate întrucît procesele-verbale la terminarea lucrărilor nu au fost semnate de comisia de recepție: pentru contractul de antrepriză nr.128 comisia de recepție nu a semnat procesul-verbal la terminarea lucrărilor din motivul că, nu este de acord cu volumul lucrărilor îndeplinite, din acest considerent atît Primăria mun. Bălți, cît și ÎM „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic”, care a fost responsabilă de supravegherea

tehnică a efectuării lucrărilor, s-au adresat către ÎS „Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, pentru ca acestea să desfășoare controlul volumelor lucrărilor și calității construcției a obiectului în cauză; pentru contractul de antrepriză nr.129 la fel indicînd că, nu este semnat procesul-verbal la terminarea lucrărilor din motivul că, reclamanta nu a corectat toate erorile care au fost depistate de comisia de recepție și comunicate reclamantei.

Menționează că, în lipsa proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor semnate de către comisia de recepție, care să confirme că lucrările au fost efectuate conform prevederilor contractelor Primăria mun. Bălți este în imposibilitate de efectua careva achitări. Cu referire la garanția de bună execuție menționează analogia celor expuse mai sus, deoarece conform prevederilor pct.3.6 al ambelor contracte, garanția de bună execuție se va restitui antreprenorului în baza notificării beneficiarului către agentul bancar. Astfel, indică că, notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile, iar în cazul recepției cu obiecții, garanția se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

Mai indică că, întrucît procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt semnate de către comisia de recepție, care să confirme că, lucrările au fost efectuate conform prevederilor contractelor Primăria mun. Bălți este în imposibilitate de a efectua returnarea garanției de bună execuție. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin cererea de concretizare depusă de partea reclamantă, se solicită încasarea din contul Primăriei mun. Bălți a dobînzii de întîrziere în mărime de 185663,06 lei calculată pentru perioada 19.01.2023 - 28.07.2023 din suma remunerării datorate în mărime de 1 316 631,41 lei, conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021; 7028,37 lei - calculată pentru perioada 07.02.2023 - 28.07.2023 din suma remunerării datorate în mărime de 55 817,10 lei, conform contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021; 83678,90 lei - calculată pentru perioada 07.02.202 - 28.07.2023 din valoarea garanției de bună execuție în mărime de 664 551,76 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 august 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tehnologica Construct” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind încasarea remunerării, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată s-a respins.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 14 august 2023, SRL „Tehnologica Construct”, reprezentat de avocatul Popil Angela, a contestat hotărîrea instanței de fond cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2023, nu s-a dat curs

cererii de apel declarată de SRL „Tehnologica Construct”, reprezentat de avocatul Popil Angela, împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 august 2023, fiind acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 000 lei.

La 21 noiembrie 2023, reprezentantul apelantului, avocatul Popil Angela, a înregistrat cererea de apel motivat, cu aceleași solicitări. Totodată a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC. Ulterior, însă apelantul a înregistrat o altă cerere de apel la care a anexat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 37 500 lei

În motivarea cererii de apel apelantul a invocat că instanţa de fond, deşi a determinat corect raportul juridic obligaţional în speţă, nu a constatat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, circumstanţele importante ale cauzei nu au fost elucidate pe deplin.

Or, instanţa de fond a descris în hotărîrea aici contestată a reţinut că din corespondenţa purtată între părţile litigante, pe durata colaborării acestora în condiţiile contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 şi contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 a rezultat cu certitudine că documentaţia de proiect şi caietele de sarcini avute în vedere la încheierea contractelor de antrepriză respective conţin neconcordanţe semnificative care au făcut imposibilă executarea pe deplin de către apelantă a obligaţiilor asumate conform acestor contracte.

Instanţa de fond a reţinut că prin scrisoarea nr. 10/22 din 23.02.2022, apelanta a comunicat despre necesitatea revizuirii valorii contractului nr. 128/2021, iar prin notificarea nr. 16/22 din 18.04.2022, apelanta a notificat intimata despre erorile de proiectare constatate la documentaţia de proiect şi despre faptul că proiectul lucrărilor de reparaţie ce urmau a fi efectuate conform acestui contract a fost parţial corectat şi ajustat doar la data de 14.02.2022.

La fel, instanţa de fond a constatat că, prin scrisoarea nr. P-03-11/1928 din 26.04.2022, intimata a solicitat apelantei comunicarea devizului de cheltuieli cu majorarea costurilor de executare a lucrărilor, recunoscînd faptul că obiecţiile apelantei cu referire la dificienţele documentaţiei de proiectare sunt parţial întemeiate.

Mai mult, instanţa de fond a reţinut că, prin scrisorile Direcţiei Generale de Construcţii Capitale a Primăriei mun. Bălţi nr. 09-17/264 din 26.07.2022, nr. 09-17/289 din 10.08.2022, nr. 09-13/283 din 11.08.2022şi nr. 02-13/293 din 11.08.2022, la notificările apelantei privind dificultăţile de execuţie a lucrărilor, s-a comunicat apelantei despre soluţiile tehnice acceptate sau nu cu referire la sesizările ultimei, iar prin scrisoarea nr. 03-13/1687 din 12.08.2022, intimata a solicitat executarea lucrărilor suplimentare legate de pistele de acces pentru biciclişti şi amenajarea trotuarului din str. Independenţei mun. Bălţi.

Tot din motivarea soluţiei date asupra fondului acestei pricini, instanţa de fond a reţinut că, prin scrisoarea nr. 87/22 din 07.11.2022, apelanta a comunicat intimatei despre necorespunderea documentaţiei de proiect, caietului de sarcini şi devizelor de execuţie anexate la Contractul nr. 128 /2021 şi starea de fapt a lucrurilor (situaţia din teren), SRL Tehnologia Construct a informat periodic Primăria mun. Bălţi despre aceste situaţii.

Respectiv, deşi documentaţia de proiect a suferit unele modificări, acestea fiind comunicate apelantei la 14.02.2022 şi ulterior la 17.08.2022, nici responsabilul tehnic şi nici proiectantul, ambii desemnaţi de către Primăria mun. Bălţi nu au acceptat semnarea/contrasemnarea proceselor - verbale de recepţie a lucrărilor pentru lucrările efectiv executate, cu toate că DGCC a Primăriei mun. Bălţi, ÎM „DCC Comanditar Unic" au confirmat executarea în proporţie de peste 80% a lucrărilor pentru reparaţia capitală a părţii carosabile din str. Independenţei mun. Bălţi (Etapa I - de la str. Puşkin pînă la str. Stamati), fiind confirmat că finalizarea acestor lucrări şi recepţia finală a obiectului este imposibilă din motive neimputabile SRL „Tehnologica Construct", fiind făcută trimitere la scrisoarea ÎM „DCC Comanditar Unic" nr. 09-17/301 din 19.08.2022, nota de serviciu semnată de DGC a Primăriei mun. Bălţi nr. 05-563 din 01.11.2022, scrisoarea nr. 22-3/272 din 01.11.2022 semnată de SRL „Intexnauca", toate aceste înscrisuri fiind anexate la lucrările dosarului.

Constatînd aceste circumstanţe de fapt, instanţa de fond a eşuat să le elucideze pe deplin şi să le raporteze la condiţiile contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 şi contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 şi la probatoriul administrat la lucrările dosarului invocat în susţinerea pretenţiilor din acţiune.

Or, potrivit prevederilor pct. 3.4 din contractul de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 şi contractul de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021, plata facturii finale se face imediat după verificarea şi acceptarea situaţiei de plată definitive de către beneficiar, iar în cazul în care verificarea se prelungeşte din motive legate de existenţa unor litigii, beneficiarul urmează să plătească imediat antreprenorului sumele care nu sunt afectate de careva situaţii litigioase.

La caz, apelanta a comunicat intimatei facturile fiscale şi procesele - verbale intermediere de recepţie a lucrărilor executate, avînd în vedere schimbul de corespondenţă care s-a produs anterior şi ajustarea volumelor de lucrări în funcţie de observaţiile reprezentanţilor intimatei - DGCC a Primăriei mun. Bălţi şi ÎM „DCC Comanditar Unic", responsabili de verificarea efectivă a documentaţiei comunicată de apelantă din care rezultă executarea unui sau altui volum de lucru.

Anume DGCC a Primăriei mun. Bălţi a informat apelanta prin scrisoarea nr. 09-13/327 din 09.09.2022 despre necesitatea rectificării documentaţiei de proiect şi ajustarea acesteia conform preţurilor lucrărilor de construcţii la data

rectificărilor, inclusiv şi despre faptul că Primăria mun. Bălţi nu este în posibilitate să recepţioneze lucrări de construcţii care nu sunt incluse în documentaţia de proiect care a fost elaborată anterior fară a se lua în considerare starea de fapt de la data contractării lucrărilor, deşi tot DGCC a Primăriei mun. Bălţi, pe durata contractelor de antrepriză semnate a solicitat executarea unui sau altui volum de lucrări neprevăzute în documentaţia de proiect şi caietul de sarcini care au precedat semnarea contractelor de antrepriză în speţă. A se vedea scrisorile DGCC a Primăriei mun. Bălţi nr. 03-13/1687 din 12.08.2022, nr. 09-13/327 din 09.09.2022 şi nr. 02-13/374 din 08.11.2022.

Cu toate acestea, unica concluzie a instanţei de fond pusă în temelia hotărîrii pronunţate este întemeiată pe faptul că apelanta nu ar fi îndreptăţită să ceară încasarea din contul intimatei a datoriei/retribuţiei datorate pentru lucrările executate efectiv deoarece intimata nu a contrasemnat procesele - verbale de recepţie a lucrărilor, iar refuzul intimatei de a semna aceste procese - verbale de recepţie ar echivala cu nerecunoaşterea executării de către apelantă a acestor lucrări.

Această concluzie a instanţei de fond este contrară circumstanţelor cauzei atît timp cît prin scrisorile nr. P-03-11/207 din 26.01.2023 şi nr. P-03-11/151 din 26.01.2023, drept răspuns la cererile prealabile formulate de către apelantă nr. 04/23 din 17.01.2023 şi nr. 05/23 din 22.01.2023,intimata a recunoscut că datoria ultimei faţă de apelantă conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 constituie suma în mărime de 1 316 629,41 lei, iar datoria intimatei faţă de apelantă conform contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 constituie suma în mărime de 55 817,10 lei.

Anume în limita acestor sume, recunoscute de către intimată prin scrisorile amintite mai sus, apelanta a formulat acţiunea în instanţa de judecată, avînd în vedere că intimata contrar prevederilor pct. 3.4 din contractele de antrepriză semnate a refuzat să facă plata sumelor recunoscute şi care nu sunt litigioase.

Consideră că instanţa de fond eronat a concluzionat că nesemnarea de către intimat a proceselor - verbale de recepţie a lucrărilor pentru volumele de lucrări executate şi bune de plată de către intimată în virtutea recunoaşterii făcute prin scrisorile de răspuns la cererile prealabile expediate de către apelantă, justifică respingerea acţiunii ca fiind lipsită de temei.

Această concluzie a instanței de fond este contrară circumstanţelor cauzei, mai ales în situaţia în care la lucrările dosarului se regăseşte nota informativă nr. 12 din luna decembrie 2022, semnată inclusiv de către Primarul mun. Bălţi şi instituţiile responsabile din cadrul Primăriei mun. Bălţi prin care se recunoaşte executarea executarea de către apelantă, în luna decembrie 2022 a unui volum de lucrări conform Contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 în valoare 710 638,37 lei, spre plată fiind recunoscută suma în mărime de 223 827, 42 lei, care

ulterior a fost ajustată la suma în mărime de 55 817,10 lei.

În contradicţie cu concluzia instanţei de fond potrivit căreia refuzul intimatei în recepţionarea lucrărilor executate şi refuzul acesteia în semnarea proceselor - verbale de recepţie a lucrărilor, justifică intimată să nu execute obligaţia de plată, vom menţiona că potrivit prevederilor art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună- credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar conform prevederilor art. 858 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

La caz, aplicabilitate directă în această speţă au prevederile art. 1352 alin. (1) Cod civil conform cărora, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

În situaţia în care intimata, prin semnarea contractelor de antrepriză cu apelanta s-a angajat să recepţioneze lucrările executate de către apelantă, faptul că acestea nu au fost executate nu a fost, de altfel demonstrat de către intimată, atunci tot intimata s-a angajat să efectueze plata pentru lucrările executate după verificarea proceselor - verbale comunicate de către apelantă pentru semnare.

Raportat la speţa dedusă judecăţii se desprinde evident că executarea în totalitate de către apelantă a obligaţiilor asumate conform contractelor de antrepriză semnate cu intimata a devenit imposibilă din cauza necorespunderii documentaţiei de proiect şi caietului de sarcini cu situaţia de fapt constatată pe durata executării contractelor, precum şi ca urmare a solicitării de către intimată a executării unor lucrări suplimentare neprevăzute în documentaţia de proiect, fapt care face ca intimata să datoreze apelantei retribuţia corespunzătoare volumelor de lucrări executate de către apelantă la indicaţia intimatei.

Aceste circumstanţe răstoarnă concluziile instanţei de fond cu referire la justeţea refuzului intimatei în semnarea proceselor - verbale de recepţie şi temeinicia refuzului în plata remunerării datorate.

În concluzia argumentelor reiterate supra, apelantul susţine că la soluţionarea acestei pricini, instanţa de fond a pronunţat o soluţie greşită urmare a aplicării eronate a legii ca efect al aplicării în speţă a prevederilor din Codul civil inaplicabile raportului juridic obligaţional dedus judecăţii în frauda prevederilor exprese din Codul civil citate în această cerere de apel, care guvernează raportul juridic obligaţional în speţă.

Pornind de la argumentele şi temeiurile de drept invocate în această cerere de apel, apelantul consideră că hotărîrea pronunţată asupra fondului acestei cauze nu răspunde exigenţelor instituite faţă de calitatea actului judecătoresc.

Reieşind din argumentele şi normele de drept invocate, consideră că la

examinarea în fond a cauzei s-a admis încălcarea şi aplicarea eronată a legii materiale, hotărîrea pronunţată de instanţa de fond, fiind nelegală, motiv pentru care considerăm că hotărîrea Judecătoriei Bălţi.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de SRL „Tehnologica Construct” reprezentată de avocatul Popil Angela împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 august 2023 cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 14 decembrie 2023, ora 09:15.

La 13 decembrie 2023 SRL „Oferta Plus” și SRL „Tehnologica Construct” a depus cerere privind înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în temeiul art. 70 CPC. Solicită înlocuirea apelantului SRL „Tehnologic Construct” cu succesorul său în drepturi SRL „Oferta Plus”.

Prin încheiere protocolară la data de 14 decembrie 2023, instanța de apel a dispus înlocuirea părții în proces a apelantului SRL „Tehnologic Construct” cu SRL „Oferta Plus”.

La 31 ianuarie 2024, apelantul SRL „Oferta Plus”, succesor în drepturi a SRL „Tehnologic Construct”, a depus cerere privind încasarea dobînzii de întîrziere în condițiile art. 372 alin. (3) CPC.

Solicită încasarea din contul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SRL „Oferta Plus” succesor în drepturi al SRL „Tehnologic Construct” a sumei în mărime de 143 494,93 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere suplimentară calculată pentru perioada 11.08.2023 – 31.01.2024.

Încasarea din contul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SRL „Oferta Plus” succesor în drepturi al SRL „Tehnologic Construct” suma în mărime de 4 854,8 lei cu titlu de taxă de stat plătită la depunerea cererii de încasare a dobînzii suplimentare.

Intimatul Primăria mun. Bălți a depus referință la cererea de apel prin care a solicitat respingerea apelului declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul central din 11 august 2023, cu menținerea acesteia.

Ulterior, apelantul a depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de apel. Astfel, solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea uni noi hotărîri prin care să se dispună încasarea din contul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SRL „Oferta Plus” (succesor în drepturi al SRL „Tehnologica Construct”) a sumei în mărime de 1 404 439,98 lei cu titlu de remunerare restantă conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 și contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 și a sumei de 664 551,76 lei cu titlu de garanție de bună execuție. Încasarea din contul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SRL „Oferta Plus” (succesor în drepturi al SRL „Tehnologica Construct”) dobînda de întîrziere în mărime de 185 663,06 lei calculată pentru perioada 19.01.2023 –

28.07.2023 pentru întîrzierea plății remunerării datorate conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 și a dobînzii de întîrziere în mărime de 7 028,37 lei, calculată pentru perioada 07.02.2023 – 28.07.2023 pentru întîrzierea plății remunerării conform contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021. Încasarea din contul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SRL „Oferta Plus" (succesor în drepturi al SRL „Tehnologica Construct") dobînda de întîrziere în mărime de 83 678,90 lei calculată pentru perioada 07.02.2023 – 28.07.2023 pentru întîrzierea restituirii garanției de buna execuție. Încasarea din contul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SRL „Oferta Plus" (succesor în drepturi al SRL „Tehnologica Construct") cheltuielile de judecare a cauzei suportate de SRL „Tehnologica Construct" la examinarea fondului cauzei. Încasarea sumei în mărime de 143 494,93 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere suplimentară calculată pentru perioada 11.08.2023 – 31.01.2024, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în ordine de apel.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului SRL „Oferta-Plus", avocatul Popil Angela, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 august 2023, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admise integral cererea de chemare în judecată cu concretizările ulterioare.

Reprezentantul intimatul intimatului Primăria mun. Bălți, Andrieș Lina a solicitat respingerea apelului cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate, pe care o consideră legală și întemeiată.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 11 august 2023, Judecătoria Bălți, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărîrii, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 14 august 2023, ca fiind depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit prevederilor art. 386 alin. 1) lit. d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit prevederilor art.387 lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 373 alin. (1-5), (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Materialele cauzei atestă că la data de 11 mai 2023, SRL „Tehnologica Construct", reprezentat de avocatul Popil Angela, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva Primăriei mun. Bălți privind încasarea remunerării, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Prima instanţa, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărîrea contestată din 11 august 2023 a respins cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Tehnologica Construct".

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 14 august 2023, SRL „Tehnologica Construct", reprezentat de avocatul Popil Angela, a contestat hotărîrea instanței de fond cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 31 mai 2023 cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Verificînd legalitatea şi temeinicia hotărîrii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, în conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; persoane.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin.(1-2) Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin.(2) a aceluiași cod, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit prevederilor art.1352 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

După cum s-a constatat, la data de 05 noiembrie 2021, între Primăria mun. Bălți și SRL „Tehnologica Construct” a fost semnat contractul de antrepriză nr.128 privind achiziția prin licitație deschisă.

Astfel, potrivit prevederilor pct.1.1 a contractului, reclamanta s-a obligat să execute lucrări de reparație capitală a părții carosabile din str. Independenței mun. Bălți (Etapa I - de la str. Pușkin pînă la str. Stamati), conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți, iar la pct.3.2 părțile contractante au stabilit că, achitarea sumelor urmează a fi efectuată în temeiul facturilor fiscale emise de către reclamant în baza proceselor - verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către pîrîtă. Totodată, potrivit Anexei nr.1 la contractul respectiv, suma totală a lucrărilor de reparație constituie suma de 9359956,54 lei.

La 24 noiembrie 2021 între părți a fost semnat un alt contract de antrepriză

nr.129 privind achiziția prin licitație deschisă, unde la pct.1.1, reclamantul s-a obligat la executarea lucrărilor ”reparație capitală a trotuarului pietonal din str. Bulgară (de la str. I. Franco pînă la drumul de centură) mun. Bălți”, conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți în conformitate cu prevederile documentație de proiect și deviz, a caietului de sarcini, cu detaliile de execuție, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice.

La pct.2.1, durata de execuție a lucrărilor contractate este de 2 luni, inclusiv perioada de pregătire, după primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar-ordinatorul de credite, iar potrivit pct.3.1, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 9117383,71 lei inclusiv TVA. Totodată, la pct.3.2 se indică că, achitările vor fi efectuate în limita alocărilor din creditul bancar, conform contractului nr. BL/61907567100 din 14.07.2020 în termen de 15 zile în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor efectuate semnate și acceptate de către beneficiar.

Prin Acordul adițional nr.4 din 01.12.2021, părțile contractante au convenit asupra modificării pct.2.1 din contractul nr.129, fiind extinsă perioada de execuție a lucrărilor pînă la 30.08.2022, precum s-a convenit asupra majorării valorii contractului nr.129/2021 de la suma în mărime de 9117383,71 lei la suma în mărime de 10 482 663,69 lei.

La 02.06.2022, între părți a fost semnat Acordul adițional nr.1 la contractul de antrepriză nr.128, potrivit căruia părțile au introdus modificări: la pct.2.1 sintagma ”durata de execuție a lucrărilor contractate a.2021 - maxim pînă la 10.12.2021, a.2022-3 luni în timp favorabil pentru executarea lucrărilor” se înlocuiește cu sintagma ”durata de execuție a lucrărilor contractate este pînă la 14.11.2022”.

Totodată, materialele cauzei atestă că, pe parcursul derulării contractului nr.128/2021 și contractului nr.129/2021 între părțile litigante a avut loc un schimb de corespondență, prin care reclamanta informa periodic pîrîta despre neconcordanțele documentației de proiect și caietului de sarcini pentru ambele obiecte în curs de execuție și despre necesitatea revizuirii proiectului în vederea ajustării acestuia situației reale constatate în teren, inclusiv despre faptul că, execuția în termen a lucrărilor de reparație nu poate avea loc urmare a impedimentelor constatate.

Prin notificarea nr. 16/22 din 18.04.2022, reclamanta a notificat pîrîta despre erorile de proiectare constatate la documentația de proiect și despre faptul că, proiectul lucrărilor de reparație ce urmau a fi efectuate conform acestui contract a fost parțial corectat și ajustat la data de 14.02.2022.

Iar, prin scrisorile Direcției Generale de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți nr. 09-17/264 din 26.07.2022, nr. 09-17/289 din 10.08.2022, nr.09-13/283 din 11.08.2022 și nr. 02-13/293 din 11.08.2022, la notificările reclamantei privind

dificultățile de execuție a lucrărilor, s-a comunicat reclamantei despre soluțiile tehnice acceptate sau cu referire la sesizările ultimei, iar prin scrisoarea nr.03-13/1687 din 12.08.2022, pîrîta a solicitat executarea lucrărilor suplimentare legate de pistele de acces pentru bicicliști și amenajarea trotuarului în str. Independenței.

Reieșind din scrisoarea nr.09-17/301 din 19.08.2022, Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a informat reclamanta despre inițierea procedurii de rezoluțiune a Contractului nr.128/2021, avînd în vedere devierile dintre starea de fapt și documentația de proiect.

Drept rezultat, prin scrisoarea nr.P-03-12/5620 din 30.08.2022, pîrîta a comunicat reclamantei despre faptul că, intenționează să rezoluționeze contractul nr.128/2021 avînd în vedere imposibilitatea executării lucrărilor fără abateri esențiale de la proiect fiind menționat totodată că, responsabilul tehnic desemnat a recomandat modificarea substanțială a documentației de proiect și de deviz existentă cu propunerea altor soluții tehnice și desfășurarea unei alte proceduri de achiziții, iar prin scrisoarea nr.09-13/327 din 09.09.2022 emisă de Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți reclamanta este informată despre necesitatea rectificării documentației de proiect pe obiect și ajustarea acesteia conform prețurilor lucrărilor de construcții la data rectificărilor, despre faptul că, Primăria mun. Bălți nu este în posibilitate să recepționeze lucrări de construcții care nu sunt incluse în documentația de proiect care a fost elaborată anterior fără a se lua în considerare starea de fapt de la data contractării lucrărilor.

Prin scrisoarea nr.87/22 din 07.11.2022, reclamanta a comunicat pîrîtei despre necorespunderea documentației de proiect, caietului de sarcini și devizelor de execuție anexate la Contractul nr.128/2021 și starea de fapt a lucrurilor.

La fel, prin scrisoarea din 07.11.2022, reclamanta a comunicat pîrîtei despre necorespunderea schemelor de amplasare a sistemelor de telecomunicații, rețelelor de canalizare și evacuare a apelor uzate, neconcordanțe legate de adîncimea amplasării sistemelor menționate, grosimea insuficientă a straturilor de protecție a acestora, necorespunderea canalelor de evacuare a apelor pluviale.

Prin scrisoarea nr.02-13/374 din 08.11.2022 Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a solicitat reclamantei executarea unui șir de lucrări suplimentare pînă la rezoluțiunea efectivă a Contractului nr.128/2021, iar prin scrisoarea nr.09-17/382 din 16.11.2022 Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a informat reclamanta despre convocarea la data de 21.11.2022 a comisiei de predare-primire a lucrărilor de construcție nefinalizate conform Contractului nr.128/2021.

La data de 06.12.2022, anexat la scrisoarea nr.105, reclamanta a depus în cancelaria Primăriei mun. Bălți procesele-verbale pentru lucrările executate conform contractului nr.129/2021, iar la data de 07.11.2022, anexat la scrisoarea nr.106, reclamanta a depus la Primăria mun. Bălți procesele-verbale pentru

lucrările executate conform Contractului nr.128/2021, unde datoria pîrîtei conform contractului nr. 128/2021 constituie suma în mărime de 1485223,12 lei, iar conform contractului nr. 129/2021 datoria constituie suma în mărime de 124317,84 lei.

Prin scrisoarea nr. 02-13/421 din 28.12.2022, Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a solicitat comunicarea facturii fiscale pentru suma în mărime de 118 459,55 lei conform procesului-verbal de executare a lucrărilor, iar cu referire la suma în mărime de 1366763,57 lei a menționat că, aceasta nu poate fi acceptată, deoarece prețurile facturate nu corespund celor din devizul-ofertă.

Prin scrisoarea nr.03-13/15 din 11.01.2023, pîrîta a informat inclusiv reclamanta că, la data de 31.12.2022 a expirat valabilitatea contractelor semnate în conformitate cu care aceasta a executat lucrări de reparație pe str. Independenței și str. Bulgară din mun. Bălți, fiind solicitată pregătirea terenurilor pentru recepția finală a șantierului care urma să aibă loc la data de 16.01.2023.

Avînd în vedere că, partea pîrîtă nu a reacționat la scrisorile reclamantei, la data de 17.01.2023 sub nr.04/23 a fost expediată pîrîtei cerere prealabilă privind executarea obligațiilor asumate conform Contractului de antrepriză nr.128 din 05.11.2021, iar la data de 22.01.2023 sub nr.05/23 a fost comunicat pîrîtei cererea prealabilă privind executarea de către pîrîtă a obligațiilor de plată asumate conform Contractului de antrepriză nr.129 din 24.11.2021.

Prin scrisoarea nr. P-03-11/207 din 26.01.2023, pîrîta în raport cu procesele-verbale a lucrărilor de reparație capitală a trotuarului pietonal din str. Bulgară din mun. Bălți și achitarea sumei de 223827,42 lei conform facturii fiscale EAE000297236 din 15.12.2022 a comunicat că, după analiza proceselor-verbale de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 710638,37 lei a fost constatat că, cheltuielile indirecte sunt indicate incorect în loc de 473386,94 lei este indicată suma de 439488,33 lei, fiind aplicat coeficientul de transportare a materialelor în mărime de 10% la suma de 33808,6 lei pe cînd în devizul ofertă costul transportării materialelor este inclus în costul materialelor, la fel, indică că, în devizul ofertă cheltuielile pentru regie au fost indicate în mărime de 5,1% și rentabilitatea în mărime de 4%, de către reclamant fiind aplicat cheltuielile pentru regie în mărime de 14,5% și rentabilitatea în mărime de 6%. Cu referire la procesul-verbal de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 486810,95 lei, indică că este întocmit fără indicarea sumei TVA în mărime de 97362,19 lei, astfel, consideră că, suma datorată față de SRL „Tehnologica Construct” constituie suma de 55817,10 lei, motive din care respinge cererea prealabilă a reclamantei prin care se revendică suma în mărime de 223 827,42 lei.

Prin scrisoarea nr.P-03-11/151 din 26.01.2023, pîrîta în raport cu procesele-

verbale a lucrărilor de reparație capitală a părții carosabile din str. Independenței din mun. Bălți și achitarea sumei de 1485223,12 lei conform facturii fiscale EAE000344680 din 07.12.2022 a comunicat că, referitor la procesele-verbale de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 1366763,57 lei, cheltuielile indicate sunt indicate incorect în loc de 938427,65 lei este indicată suma de 842831,85 lei, costul unui om-oră nu corespunde celui indicat în devizul ofertă-în loc de 48lei/om-oră fiind indicat 60,14 lei/om-oră, fapt ce a dus la majorarea cheltuielilor directe și a defalcărilor fondului social (24%) cu 17686,21 lei și 3005,36 lei, la fel, indică că, este aplicat coeficientul de transportare a materialelor în mărime de 12% la suma de 90431,91 lei, pe cînd în devizul ofertă costul transportării materialelor este inclus în costul materialelor. La fel, se indică că în devizul de ofertă cheltuielile pentru regie au fost indicate în mărime de 4,5% și rentabilitatea în mărime de 3,53% de către reclamant fiind aplicat cheltuieli pentru regie în mărime de 14,5% și rentabilitatea în mărime de 6%. Astfel, consideră că, efectuînd recalcularea cu aplicarea coeficienților indicați în devizul ofertă a costului lucrărilor îndeplinite în temeiul procesului-verbal dat, fără costul transportării materialelor constituie suma de 1198169,86 lei. Cu referire la procesul-verbal de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 118459,55 lei, consideră că, este indicat incorect costul cheltuielilor de manoperă, însă aceasta nu a dus la schimbarea sumei finale a procesului-verbal în cauză. Consideră că, conform calculelor efectuate, suma datorată față de SRL „Tehnologica Construct” constituie suma de 1316629,41 lei, motive din care respinge cererea prealabilă a reclamantei prin care se revendică suma în mărime de 1485223,12 lei.

Prin scrisoarea nr.02-17/41 din 20.02.2023, Direcția Generală de Construcții Capitale a Primăriei mun. Bălți a invitat inclusiv reclamanta să participe la procedura de determinare a lucrărilor executate conform Contractului nr. 28/2021, procedură ce urma să se desfășoare la data de 22.02.2023.

Ulterior, la 29.03.2023 reclamanta a expediat pîrîtei, pentru semnare și acceptare actul de verificare final, care include datoria pîrîtei la zi conform Contractului nr.128/2021 și Contractului nr.129/2021 și care constituie suma totală în mărime de 2 068 991,74 lei, inclusiv: - 1 327 675,84 - datorie conform Contractului nr. 128/2021,76 764,14 lei – datorie conform Contractului nr.129/2021 și 664 551,76 lei - garanția de bună execuție.

Din cele descrise rezultă că deși documentația de proiect a suferit unele modificări, acestea fiind comunicate apelantei la 14.02.2022 și ulterior la 17.08.2022, nici responsabilul tehnic și nici proiectantul, ambii desemnați de către primăria mun. Bălți nu au acceptat semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor efectiv executate, cu toate că DGCC a Primăriei mun. Bălți, ÎM „DCC Comanditar Unic” au confirmat executarea în proporție de peste 80% a lucrărilor pentru reparația capitală a părții carosabile din str. Independenței mun. Bălți (Etapa

I – de la str. Pușkin până la str. Stamati), fiind confirmat că finalizarea acestor lucrări și recepția finală a obiectului este imposibilă din motive neimputabile SRL „Tehnologica Construct”.

Colegiul reține că la pct. 3.4 din contractul de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 și contractul de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021, este stipulat că, plata facturii finale se face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către beneficiar, iar în cazul în care verificarea se prelungește din motive legate de existența unor litigii, beneficiarul urmează să plătească imediat antreprenorului sumele care nu sunt afectate de careva situații litigioase.

La caz, din cele constatat reiese că apelantul SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” a comunicat intimatului facturile fiscale precum și procesele-verbale intermediere de recepție a lucrărilor executate, având în vedere schimbul de corespondență care s-a produs anterior și ajustarea volumelor de lucrări în funcție de observațiile reprezentanților părții intimate care sunt responsabilii de verificarea efectivă a documentației comunicată de apelant, și din care rezultă executarea unui sau altui volum de lucru.

Colegiul civil reține drept eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia nesemnarea de către intimat a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor pentru volumele de lucrări executate și bune de plată de către intimat în virtutea recunoașterii făcute prin scrisorile de răspuns la cererile prealabile expediate de către apelant, servește temei de neplată.

Această concluzie este contrară circumstanțelor cauzei, în situația în care la materialele cauzei se regăsește nota informativă nr. 12 din luna decembrie 2022, semnată inclusiv de către Primarul mun. Bălți și instituțiile responsabile din cadrul primăriei mun. Bălți, prin care se recunoaște executarea de către SRL „Tehnologica Construct” în luna decembrie 2022 a unui volum de lucrări conform contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 în valoare de 710 638,37 lei, spre plată fiind recunoscută suma de 223 827,42, care ulterior a fost ajustată la suma de 55 817,10 lei.

Astfel, în situația în care Primăria mun. Bălți prin semnarea contractelor în cauză, cu SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus”, s-a angajat să recepționeze lucrările executate de către ultima, faptul că acestea nu au fost executate nu a fost demonstrat, tot intimata s-a angajat să efectueze plata pentru lucrările executate după verificarea proceselor-verbale comunicate de către apelantă pentru semnare.

La caz, în conformitate cu art.1337 alin. (1), lit. a), b), e) și alin. (3) Cod civil, (1) Părţile sînt obligate să coopereze reciproc, în special: a) beneficiarul trebuie să răspundă solicitărilor rezonabile ale antreprenorului sau ale prestatorului de furnizare a informaţiei în măsura în care ea este necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract; b)

beneficiarul trebuie să dea instrucţiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care ele sînt necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract; e) părţile trebuie să-şi coordoneze eforturile în măsura în care acest fapt este necesar pentru executarea obligaţiilor ce le incumbă conform contractului.

(3) Dacă beneficiarul nu execută obligaţiile prevăzute la alin.(1) şi acest fapt a făcut ca lucrarea sau serviciul să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît s-a convenit în contract, antreprenorul sau prestatorul are dreptul: a) să ceară despăgubiri pentru prejudiciul suportat din cauza neexecutării; şi b) să obţină termen suplimentar pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului.

În conformitate art. 1346 alin. (1) Cod civil, antreprenorul sau prestatorul poate cere o despăgubire corespunzătoare fără a fi obligat la o lucrare sau serviciu ulterior dacă beneficiarul nu acceptă lucrarea sau serviciul oferit. Beneficiarul este obligat la despăgubiri şi atunci cînd nu îndeplineşte acţiunile necesare lucrării sau serviciului.

Articolul 1361 alin. (2) Cod civil prevede că, antreprenorul are dreptul la retribuţie dacă imposibilitatea terminării lucrării are loc din cauza materialului necalitativ prezentat de client sau a indicaţiilor acestuia, cu condiţia că antreprenorul şi-a executat obligaţiile de informare.

Raportând prevederile normei citate supta la circumstanțele cauzei, se reține că executarea în totalitate de către SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” a obligațiilor asumate conform contractelor de antrepriză, a devenit imposibilă din cauza necorespunderii documentelor de proiect și a caietului de sarcini cu situația de fapt constatată pe durata executării contractelor, precum și ca urmare a solicitării de către intimată a executării unor lucrări suplimentare neprevăzute în documentația de proiect. Acest fapt face ca intimata să datoreze apelantei retribuția corespunzătoare volumelor de lucrări executate deja.

În conformitate cu art. 1363 alin. (1) Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

În context, la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe care ar demonstra că SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” nu a comunicat primăriei mun. Bălți despre finalizarea executării lucrărilor pentru care au fost întocmite procesele-verbale de executare a lucrărilor comunicate pentru semnare. La fel, nu rezultă faptul că intimata a dat curs și a

dispus convocarea comisiei de recepție intermediară a lucrărilor executate de către SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” în termenul prevăzut în contractele de antrepriză.

Ținînd cont de faptul că pînă la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta/apelanta nu a recepționat de la pîrîta/intimată un proces-verbal de recepție intermediară sau finală a lucrărilor executate de către SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus”, semnat de comisia de recepție sau doar de către apelantă, în condițiile art. 1363 alin. (3) Cod civil, se consideră că lucrările executate de către apelantă au fost recepționate, motiv din care, potrivit art. 1372 alin. 1) Cod civil, primăria mun. Bălți era obligată să achite apelantei retribuția datorată, cel puțin în mărimea sumelor recunoscute prin scrisorile nr. P-03-11/207 din 26.01.2023 și nr. P-03-11/151 din 26.01.2023.

Colegiul reține că reieșind din probele administrate la dosar rezultă cu certitudine că apelanta a executat lucrările pentru care solicită adjudecarea retribuției, fapt confirmat și de către intimată prin scrisorile nr. P-03-11/207 din 26.01.2023 și nr. P-03-11/151 din 26.01.2023 prin care recunoaște existența datoriilor față de apelantă, reiese că recunoaște obligația de plată.

În consecință concluziile instanței de fond potrivit cărora intimata nu este ținută să achite costul acestor lucrări, este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărîrii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală.

Astfel, apelanta SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere pentru

întreaga perioadă de la pronunțarea hotărârii instanței de fond 11.08.2023 și pînă la examinarea cauzei în instanța de apel 31.01.2024.

Pentru perioada indicată reieșind din datoria contractuală 2036972,27 lei urmează a fi încasată dobînda de întîrziere în sumă de 143 494,93 lei.

În baza acestor circumstanțe, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” prin intermediul avocatului Popil Angela, de a casa hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 august 2023, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată, constatînd că cerințele reclamantului poartă un caracter întemeiat și legal.

Astfel, urmează de a încasa de la Primăria municipiului Bălți în folosul SRL ”Oferta Plus” remunerarea conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 și contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 în sumă de 1 404 439, 98 lei; a sumei de 664 551,76 lei cu titlu de garanție de bună execuție; dobînda de întîrziere în sumă de 276 369,33 lei.

Precum și dobînda de întîrziere pe perioada 11.08.2023-31.01.2024 în sumă de 143 494,93 lei.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei și anume potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria/nr. 00875875677884 din 02.05.2023, se constată că la depunerea acțiunii în judecată reclamantul SRL „Tehnologica Construct” a achitat parțial taxa de stat în sumă de 3 000 lei, de restul fiind scutită prin încheiere judecătorească.

Potrivit bonului de plată seria DAA nr. 51193921 din 26.07.2023 SRL„ Tehnologica Construct” a achitat pentru serviciile avocatului către BAA „Avornic și partenerii” suma de 15 000 lei în temeiul contractului de asistență juridică nr. 1 încheiat între părți la 09.01.2023.

Totodată, la înaintarea cererii de apel apelantul SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” a achitat taxa de stat în sumă de

37 500 lei, reieșind din nota de plată seria/nr. A 00171999750167 din 21.11.2023, precum și suma de 4 854,8 lei, fapt confirmat prin nota de plată seria/nr. A 00365040943996 din 31.01.2024.

Cu referire la cheltuielile de judecată prin prisma art.94, 96 CPC, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă.

Instanța de apel învederează că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului. Aici necesită a fi evidenţiat că pentru dovada cheltuielilor suportate, partea care pretinde compensarea cheltuielilor urmează să prezinte dovada achitării onorariilor avocaţilor.

Astfel, reclamantul a anexat la materialele cauzei dovada de plată suportată pentru asistența juridică.

Este de menționat că caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Astfel, pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Astfel, reieșind din cele expuse, Colegiul civil va dispune încasarea de la Primăria municipiului Bălți în folosul SRL ”Oferta Plus” cheltuielile de judecată suportate în instanța de fond în sumă de 18 000 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 42 354,80 lei.

În baza art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat avocatul Angela Popil, în interesele SRL ”Oferta Plus”.

Se casează hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 11 august 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus” împotriva Primăriei municipiului Bălți privind încasarea remunerării, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de SRL ”Tehnologica Construct”, succesor în drepturi SRL ”Oferta Plus”.

Se încasează de la Primăria municipiului Bălți în folosul SRL ”Oferta Plus” remunerarea conform contractului de antrepriză nr. 128 din 05.11.2021 și contractului de antrepriză nr. 129 din 24.11.2021 în sumă de 1 404 439, 98 lei (un milion patru sute patru mii patru sute treizeci și nouă lei, 98 bani); a sumei de 664 551,76 lei (șase sute șaizeci și patru mii cinci sute cincizeci și unu lei, 76 bani) cu titlu de garanție de bună execuție; dobînda de întîrziere în sumă de 276 369,33 lei (două sute șaptezeci și șase mii trei sute șaizeci și nouă lei, 33 bani).

Se încasează de la Primăria municipiului Bălți în folosul SRL ”Oferta Plus” cheltuielile de judecată suportate în instanța de fond în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei.

Se încasează de la Primăria municipiului Bălți în folosul SRL ”Oferta Plus” cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 42 354,80 lei (patruzeci și două mii trei sute cincizeci și patru lei, 80 bani).

Se încasează de la Primăria municipiului Bălți în folosul SRL ”Oferta Plus” dobînda de întîrziere pe perioada 11.08.2023-31.01.2024 în sumă de 143 494,93 lei (o sută patruzeci și trei mii patru sute nouăzeci și patru lei, 93 bani).

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu