Dosarul nr. 5r-4275/2023

4-23099402-12-5r-11072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientului Oleg Talmaci
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Grama

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Talmaci Oleg** ***** (născut la *****, domiciliat în ***** s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052106 din 16.06.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP al IGP – Dumitru Grama din 16.06.2023, Talmaci Oleg ***** a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 230 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 16.06.2023, la ora 23:25 min., în mun. Chișinău, str. Petrăriei 9, a condus automobilul de model „*****" cu n/î *****, fără placa cu numerele de înmatriculare din față, ignorând prevederile pct. 125 din RCR.

La data de 27.06.2023, Talmaci Oleg ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052106 din 16.06.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, tot în aceeași zi, înainte cu aproximativ o oră, prin decizia agentului constatator înserată în procesul verbal cu privire la

contravenție seria nr. 9881271402655083 din 16.06.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 9 u.c și 3 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 16.06.2023, ora 22:40, a exploatat automobilul având țeava de eșapament modificată. Prin procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare emise de agentul constatator la aceeași data, 16.06.2023, s-a dispus ridicarea numărului de înmatriculare FUE 495 de la mijlocul de transport. Atrage atenția instanței de judecată, că la data de 16.06.2023, aproximativ ora 22:40, după ce i-a fost întocmit primul proces contravențional în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, și după ce prin ordonanța agentului constatator i-a fost ridicată plăcuța de înmatriculare din față, pentru a se întoarce spre domiciliu se deplasa cu automobilul pe str. Prieteniei din mun. Chișinău, când a fost stopat de un alt echipaj de poliție. I s-au cerut actele, cerință la care s-a conformat și a explicat că plăcuța cu nr. de înmatriculare din față i-a fost ridicat prin ordonanță cu aproximativ 30-40 minute în urmă de un alt echipaj de poliție. A prezentat agentului constatator copia ordonanței de ridicare și a explicat detaliat situația. Certitudinea comiterii faptei, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete referitor la acțiunile comise, și că faptele constitui contravenția prevăzută la art. 230 alin. (2) Cod contravențional, în totalitatea semnelor acesteia.

În ședința de judecată contravenientul, Talmaci Oleg ***** a solicitat admiterea contestației din motivele indicate, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare.

În ședința de judecată agentul constatator Grama Dumitru nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP al IGP – Dumitru Grama din 16.06.2023, Talmaci Oleg ***** a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 230 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 16.06.2023, la ora 23:25 min., în mun. Chișinău, str. Petrăriei 9, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, fără placa cu numerele de înmatriculare din față, ignorând prevederile pct. 125 din RCR.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Art. 230 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare şi se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu

ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție. De asemenea contravenientul Talmaci Oleg a recunoscut fapta în contestația sa menționând faptul că, la data de 16.06.2023, aproximativ ora 22:40, după ce i-a fost întocmit primul proces contravențional în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, și după ce prin ordonanța agentului constatator i-a fost ridicată plăcuța de înmatriculare din față, pentru a se întoarce spre domiciliu se deplasa cu automobilul pe str. Prieteniei din mun. Chișinău, când a fost stopat de un alt echipaj de poliție. I s-au cerut actele, cerință la care s-a conformat și a explicat că plăcuța cu nr. de înmatriculare din față i-a fost ridicat prin ordonanță cu aproximativ 30-40 minute în urmă de un alt echipaj de poliție. Astfel Talmaci Oleg la data de 16.06.2023, la ora 23:25 min., în mun. Chișinău, str. Petrăriei 9, a condus automobilul de model „*****" cu n/î *****, fără placa cu numerele de înmatriculare din față, ignorând pct. 125 lit. c) din RCR care prevede că vehiculul este reținut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia, în cazul în care lipseşte placa cu numărul de înmatriculare.

De asemenea este de menționat faptul că Talmaci Oleg a semnat la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*".

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Talmaci Oleg este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052106 din 16.06.2023, întocmit în privința lui Talmaci Oleg.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Talmaci Oleg la data de 16.06.2023, la ora 23:25 min., în mun. Chișinău, str. Petrăriei 9, a condus automobilul de model „*****" cu n/î *****, fără placa cu numerele de înmatriculare din față, ignorând prevederile pct. 125 din RCR.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul – verbal cu privire la contravenție din 16.06.2023 care atestă circumstanțele comiterii contravenției, (f. d. 27); planșă fotografică (f. d. 28-30), instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Talmaci Oleg, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Berghici Serghei în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Talmaci Oleg sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Talmaci Oleg** ***** (născut la *****, domiciliat în ***** s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052106 din 16.06.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional- se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol