Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești, Judecător: Cristina Popa
Dosarul nr. 25r - 55/25 PIGD: 2-24125196-03-25r-22042025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 iulie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător: Radu Holban
Judecători: Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Cepraga Nicolae și avocatul Berladean Lilia în interesele lui Cepraga Nicolae împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 martie 2025, emisă la contestația depusă de Cepraga Nicolae cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana de intentare a procedurii de executare din 18 decembrie 2014 și procesul – verbal de sechestru din 30 octombrie 2024,

C O N S T A T Ă :

Poziția debitorului:

La data de 04 noiembrie 2024, Cepraga Nicolae a depus o contestație cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana de intentare a procedurii de executare din 18 decembrie 2014 și procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 01 noiembrie 2024 prin intermediul Poștei Moldovei a primit scrisoare de la executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana prin care ultima l-a informat şi i-a adus la cunoștință că prin procesul-verbal din 30 octombrie 2024, s-a aplicat sechestru pe terenul agricol nr. cadastral *****, cu S-0,936 ha şi terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu S-0,0385 ha, ambele amplasate în extravilanul comunei *****, raionul Florești.

Așadar, executorul judecătoresc îl informează că, la data de 18 decembrie 2014 de către reprezentantul creditorului a fost prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2p/o-370/09 din 04 august 2009, emis de judecătoria Florești, privind încasarea sumei de 27 789,35 lei de la Cepraga Nicolae ***** în beneficiul B.C. „Victoriabank” S.A., fiind cerută intentarea procedurii de executare. Astfel, la data de 18 decembrie 2014, prin încheierea de intentare a procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, a fost dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu sus-menționat.

Susține că, actele emise de executorul judecătoresc și anume procesul - verbal

de sechestru din 30 octombrie 2024 și încheierea din 18 decembrie 2014 sunt ilegale, or, au fost prezentate cu încălcarea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare. Din actele prezentate, se atestă că creditorul B.C. „Victoriabank" S.A. s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere de începere a procedurii de executare abia la 14 decembrie 2014, deja fiind omis termenul de 3 ani de începere a procedurii de executare, adică după 5 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La rândul său, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana ar fi trebuit să refuze primirea documentului executoriu pentru executare, deoarece art. 55 alin. (1), lit. b) Cod de Executare stipulează, că executorul judecătoresc refuză primirea documentului executoriu spre executare în cazul în care a expirat termenul de prezentare a documentului pentru executare.

Deci, consideră debitorul că executorul judecătoresc nu a luat sau nu a dorit să ia în considerație faptul că documentul executoriu a fost depus tardiv spre executare, iar ca rezultat, peste 10 ani de la primirea documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc a emis şi un proces-verbal de sechestru (din 30 octombrie 2024) asupra loturilor de pământ ce-i aparțin cu drept de proprietate, astfel emițând o încheiere neîntemeiată şi ilegală privind intentarea procedurii de executare şi punerea sechestrului pe bunurile imobile.

În final, în ordinea argumentelor expuse și în baza art.art. 14, 18, 54, 114, 161 Cod de executare, Cepraga Nicolae solicită anularea procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024 și încheierii din 18 decembrie 2014 privind intentarea procedurii de executare, ambele emise de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26 martie 2025:

- S-a respins cererea avocatului Berladean Lilia în interesele lui Cepraga Nicolae de repunere în termen a contestaţiei, ca neîntemeiată.
- Contestația înaintată de Cepraga Nicolae în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana privind intentarea procedurii de executare din 18 decembrie 2014, s-a respins ca tardivă.
- Contestația înaintată de Cepraga Nicolae în partea anulării procesului – verbal de sechestru din 30 octombrie 2024 emis de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 08 aprilie 2025, Cepraga Nicolae, împreună cu avocatul Berladean Lilia au contestat cu recurs încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 martie 2025, solicitând

admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de Cepraga Nicolae cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, cu încheierea instanței de fond nu este de acord, o consideră neîntemeiată care urmează de a fi casată reieșind din următoarele considerente:

Reiterând prevederile art.art. (1) alin. (1), 2 și 18 alin. (1) Cod de executare, recurentul împreună cu avocatul au menționat că, creditorul B.C. „Victoriabank" S.A. a depus către executorul judecătoresc spre executare ordonanța despre încasarea datoriei în anul 2014. Astfel, executorul judecătoresc era obligat prin prisma art. 61 Cod de executare, să restituie documentul executoriu înapoi creditorului, ca depus tardiv.

Susține reprezentantul recurentului că, Cepraga Nicolae este o persoană în vârstă, nu are studii juridice, starea sănătății precară cu grad de dizabilitate - circumstanțe care au dus la omiterea termenului de contestare a încheierii privind intentarea procedurii de executare, fapt pentru ce și s-a solicitat repunerea în termenul de atac. La fel, aceste circumstanțe au dus la faptul ca executorul judecătoresc să emită o încheiere ilegală și neîntemeiată, ce urmează a fi anulată.

Concomitent, reprezentantul recurentului a menționat că, potrivit procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024 de către executorul judecătoresc s-a aplicat sechestru față de bunurile ce aparțin recurentului și anume teren agricol cu nr. cadastral ***** și *****, ambele situate în comuna *****.

Consideră că și procesul-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024, este întocmit neîntemeiat de către executorul judecătoresc cu încălcarea prevederilor Codului de executare din următoarele motive: - debitorul nu a participat la procedura de aplicare a sechestrului din motive întemeiate starea sănătății, executorul judecătoresc nu i-a dat posibilitatea să-l informeze despre imposibilitatea de a participa; - executorul judecătoresc nu i-a adus la cunoștință drepturile debitorului în cadrul procedurii de executare, inclusiv de a avea apărător, de a solicita amânarea procedurii de aplicare a sechestrului, de a participa la procedurile de executare și reprezentantul debitorului - contrar prevederilor art. 115 alin. (6) Cod de executare, la procedura de aplicare a sechestrului nu a participat creditorul sau reprezentantul acestuia, ceea ce era obligatoriu; - în procesul-verbal de sechestru nu se indică locul unde are loc aplicarea sechestrului, fiind abstract și eronat indicat, iar bunurile supuse sechestrului nu au fost evaluate în ordinea prevăzută de legislația în vigoare, fiind absent un raport de evaluare efectuat în cadrul procedurii de executare. Susține că astfel de acțiuni a executorului judecătoresc contravin prevederilor art. 115 alin. (1^1) și art. 117 Codului de executare.

Astfel, reiterând prevederile art.art. 115 alin. (1)-(3), (6), (8)-10), 117 alin. (1)

și (2), art. 118 alin. (1) –(5), 119 alin. (1), 161 alin. (1) și 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reprezentantul recurentului a menționat că, pentru a trece testul legalității, actul judecătoresc, actul trebuie să conțină care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept sunt constatate de instanța de judecată sau invers și din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie, soluția finală a instanței de judecată urmând a rezulta din motivația pe care o face instanța în partea motivată a actului emis. Aceasta deoarece, reieșind din prevederile Recomandării nr. R(84) 5 privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți. Or, un drept important pentru părți, ce rezultă din principiul contradictorialității este organizarea procesului astfel, încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege mijloacele susținerii ei de sine-stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor judecății.

În contextul celor menționate, recurentul Ceraga Nicolae și avocatul Berladean Lilia solicită casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții prin care contestația depusă de Cepraga Nicolae să fie admisă integral.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 30 aprilie 2025, recursul declarat de Cepraga Nicolae și avocatul acestuia Berladean Lilia a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat la data 10 și 12 mai 2025 intimatul și executorul judecătoresc despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimatul și executorul judecătoresc însă nu au făcut uz de drepturile lor procesuale și nu au prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs în coraport cu normele de drept aplicabile situației din speța dată și materialele cauzei, Colegiul Civil consideră că cererea de recurs este neîntemeiată și urmează de a fi respinsă cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de Procedură Civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, judecătoria Soroca, sediul Florești la data de 26 martie 2025, a emis încheierea contestată (f.d. 53-56), care a fost înmânată în aceeași zi avocatului Berladean Lilia (f.d. 57), iar la data de 08 aprilie 2025, Cepraga Nicolae, împreună cu avocatul Berladean Lilia o contestă cu recurs (f.d. 60-61).

Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare prevăzut de art. 425 Cod de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 426 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că, la data de 04 noiembrie 2024, Cepraga Nicolae a depus în instanța de judecată o contestație prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din 18 decembrie 2014 privind intentarea procesului de executare și anularea procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024.

În cadrul examinării contestației în instanța de fond, reprezentantul lui Cepraga Nicolae, avocatul Berladeanu Lilia și-a concretizat cerințele din contestație, solicitând, concomitent cu anularea încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din 18 decembrie 2014 privind intentarea procesului de executare și anularea procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024 cu repunerea în termen de contestare.

Judecătoria Soroca, sediul Florești fiind investită prin lege cu examinarea contestației, prin încheierea emisă la data de 26 martie 2025, a dispus respingerea cererii avocatului Berladean Lilia în interesele lui Cepraga Nicolae de repunere în termen a contestaţiei, ca neîntemeiată, iar contestația înaintată de Cepraga Nicolae în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana privind intentarea procedurii de executare din 18 decembrie 2014, s-a respins ca tardivă. Cît privește contestația înaintată de Cepraga Nicolae în partea anulării procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024, emis de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Cepraga Nicolae împreună cu avocatul Berladean Lilia au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului,

casarea încheieri judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de Cepraga Nicolae să fie admisă integral.

Colegiul Civil, analizând conținutul cererii de recurs în raport cu încheierea contestată, probele prezentate și normele de drept ce guvernează situația din speța dată, conchide că instanța de fond apreciind probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege a emis o soluție legală și întemeiată ce urmează a fi menținută. În susținerea acestei concluzii instanța de recurs va remarca următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative*.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile*.

În conformitate cu prevederile art. 11 lit. b) Cod de executare, *sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărîrile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabil că, prin ordonanța emisă de judecătoria Florești la 04 august 2009 s-a dispus încasarea de la Cepraga Nicolae în beneficiul B.C. „Victoriabank” S.A. datoria în sumă de 27 370,00 lei și taxa de stat în sumă de 410,55 lei (f.d. 14).

La data de 18 decembrie 2024 creditorul B.C. „Victoriabank” S.A. a depus la executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana o cerere de primire spre executare silită a Ordonanței din 04 august 2009 emisă de judecătoria Florești, prin care s-a încasat de la Cepraga Nicolae în beneficiul B.C. „Victoriabank” S.A. datoria în sumă de 27 370,00 lei și taxa de stat în sumă de 410,55 lei (f.d. 21).

În acest sens, la data de 18 decembrie 2014 executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a emis încheiere prin care a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-370/09 din 04 august 2009 emis de judecătoria Florești prin care s-a dispus încasarea sumei de 27 780,35 lei de la Cepraga Nicolae în beneficiul B.C. „Victoriabank” S.A.. S-au obligat părțile procedurii de executare să se prezinte la executorul judecătoresc la data de 30

decembrie 2014, ora 10:00 pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv procedura de conciliere. S-a propus debitorului Cepraga Nicolae ca în termen de 15 zile de a executa cerințele documentului executoriu în ceea ce privește achitarea datoriei în beneficiul creditorului, cu depunerea mijloacelor bănești la contul executorului judecătoresc. Concomitent, s-a înștiințat debitorul că, în caz de neexecutare a cerințelor documentului executoriu, în termenul stabilit, executarea va fi efectuată în mod silit, iar toate cheltuielile legate de executarea silită vor fi încasate din contul debitorului, totodată de la debitor urmînd a fi încasată și taxa de executare în mărime de 10% din suma real percepută. S-a mai înștiințat debitorul că, în cazul executării documentului executoriu în termen de 15 zile, onorariul va fi achitat de debitor în proporții de 50% din mărimea obișnuită a acestuia (f.d. 19).

La data de 18 decembrie 2014, în adresa debitorului Cepraga Nicolae de către executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a fost expediată încheierea din 18 decembrie 2014, privind intentarea procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul a cheltuielilor de executare (f.d. 20).

Potrivit copiei de pe avizul de recepție, debitorul Cepraga Nicolae a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 18 decembrie 2014, încă la data de 24 decembrie 2014, fapt ce rezultă din aplicarea semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 23).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, la data de 22 iulie 2021, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana expediază în adresa debitorului Cepraga Nicolae o citație prin care îl informează că, deține în procedura de executare silită documentul executoriu nr. 2p/o-370/09 din 04 august 2009 emis de judecătoria Florești prin care s-a dispus spre încasare suma de 27780,35 lei cu titlu de datorie de la Cepraga Nicolae în beneficul creditorului B.C. „Victoriabank” S.A., solicitând prezența acestuia pentru data de 03 august 2021 ora 10:00, pentru comunicarea drepturilor şi obligațiilor din cadrul procedurii de executare, determinarea modalității de executare şi consecutivității urmăririi bunurilor sau achitarea datoriei. Potrivit mențiunii efectuate pe citație, debitorul a recepționat încheierea la data de 30 iulie 2021 (f.d. 25).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, la data de 3 august 2021 debitorul Cepraga Nicolae s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc, semnând un angajament prin care s-a obligat să achite datoria în sumă de 27 780,35 lei în termen de 10 zile (f.d. 26).

La aceeași dată de 03 august 2021, debitorului Cepraga Nicolae i s-a adus la cunoștință și a confirmat sub semnătură, recepționarea procesului-verbal de sechestru din 03 august 2021 întocmit de către executorul judecătoresc, conform căruia a fost sechestrat terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,936 ha, amplasat în com. *****, extravilan și terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu

suprafața de 0,0385 ha, amplasat în com. *****, extravilan (f.d. 27).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, prin procesul – verbal de sechestru din 30 octombrie 2024, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a dispus în baza documentului executoriu nr. 2 p/o-370/09 din 04 august 2009, emis de Judecătoria Florești, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile: terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,936 ha, amplasat în extravilanul com. *****, și terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0385 ha, amplasat în extravilanul com. ***** (f.d. 44). Copia procesului- verbal de sechestru a fost expediată în adresa debitorului Cepraga Nicolae și recepționată de acesta la 05 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. ***** (f.d. 45).

Astfel, debitorul Cepraga Nicolae manifestându-și dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din 18 decembrie 2014 privind intentarea procesului de executare și cu procesul-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024, le contestă în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 66 alin. (2) Cod de executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod*.

Potrivit art. 67 alin. (1) și (7) Cod de executare, *actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).*

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

Iar, conform prevederilor art. 162 alin. (2) Cod de executare, *persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.*

Conform art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.*

Potrivi prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă, *persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.*

Raportând conținutul normelor sus-citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că de către instanța de fond în mod justificat a fost respinsă cererea de repunere în termen de contestare a încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana privind intentarea procedurii de executare din 18 decembrie 2014, or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, despre intentarea procesului de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-370/09 din 04 august 2009, debitorul Cepraga Nicolae a cunoscut încă din data de 24 decembrie 2014, de când a recepționat încheierea executorului judecătoresc de intentarea procedurii de executare.

Mai mult ca atât, din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 03 august 2021 debitorul Cepraga Nicolae s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc, semnând un angajament prin care s-a obligat să achite datoria în sumă de 27 780,35 lei în termen de 10 zile.

Prin urmare, argumentele recurentului și reprezentantul acestuia precum că omiterea termenului de contestare a încheierii executorului judecătoresc Liliana

Zadorojniuc privind intentarea procedurii de executare din 18 decembrie 2014 se datorează vârstei înaintate a debitorului și a lipsei studiilor juridice, precum și a stării sănătății precare pe care o are, Colegiul Civil le consideră neîntemeiate și declarative or, după cum s-a constatat din materialele cauzei, debitorul Cepraga Nicolae s-a prezentat la data de 03 august 2021 personal la sediul biroului executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc unde i s-a comunicat drepturile și obligațiile sale în cadrul procedurii de executare, fapt ce rezultă din aplicarea semnăturii pe angajamentul luat.

Aceasta arată că debitorul a cunoscut procedura executării și a participat efectiv la întâlniri în cadrul procesului de executare. Prin urmare, instanța de recurs reține că curgerea termenului legal pentru contestație a fost declanșată în mod corect, iar recurentul nu a reușit să dovedească existența unor imposibilități obiective care i-ar fi împiedicat exercitarea acestui drept în termenul prevăzut de lege (10-zile de la comunicare).

Mai mult ca atât, faptul că, debitorul Cepraga Nicolae nu are studii juridice nu poate fi interpretat ca o nepricepere a consecințelor actelor semnate. Mai mult ca atât, debitorul nefiind lipsit de posibilitatea de a se adresa persoanelor competente în vederea apărării drepturilor sale în fața executorului judecătoresc, cum a făcut și la înaintarea prezentei contestații.

Cît privește dezacordul debitorului Cepraga Nicolae cu procesul-verbal de sechestru întocmit de executorul Liliana Zadorojniuc la data de 30 octombrie 2024, prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile: terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,936 ha, amplasat în extravilanul com. ***** și terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0385 ha, amplasat în extravilanul com. *****, Colegiul Civil va remarca următoarele:

Potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) și alin. (6) Cod de executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului. Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.*

Iar conform art. 88 alin. (1) și (2) Cod de executare, *urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.*

Raportând conținutul normelor sus-evidențiate la situația din speța dată, Colegiul Civil consideră că soluția instanței de fond de a respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Cepraga Nicolae în partea anulării procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024 emis de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, este una bine justificată și argumentată or, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile: terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,936 ha, amplasat în extravilanul com. *****, și terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0385 ha, amplasat în extravilanul com. *****, este o măsură permisă de lege ce are menirea de a conserva patrimoniul debitorului și care ar crea un echilibru între drepturile și obligațiile participanților la procesul de executare.

Mai mult ca atât, Colegiul Civil va remarca că aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului în cadrul procedurii de executare are un caracter temporar, având ca scop garantarea executării efective a hotărîrii judecătorești.

Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Or, soluția primei instanțe este fundamentată pe o corectă aplicare a Codului de procedură civilă și Codului de executare, pe o interpretare judicioasă a probelor din dosar și pe refuzul admiterii argumentelor recurentului care vizează doar reevaluarea probelor fără a demonstra o încălcare de drept.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge cererea de recurs depusă de Cepraga Nicolae și avocatul Berladean Lilia în interesele lui Cepraga Nicolae.

Menține încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 martie 2025, emisă la contestația depusă de Cepraga Nicolae cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana de intentare a procedurii de executare din 18 decembrie 2014 și procesul-verbal de sechestru din 30 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari