Dosarul nr. 2c-70/2025, Cerere nr. 2-25126138-51-2c-03092025-1

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la data de 06 mai 2026

Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 13 mai 2026 de către avocatului stagiar Veronica Savin în interesele reclamantului S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

În lipsa: reclamantului **S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”**, a avocatului **Astafiev Valeri**, a avocatului stagiar **Veronica Savin și** a pârâtului **”NISELECTRO GRUP” S.R.L. -** au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către **S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”** împotriva **”NISELECTRO GRUP” S.R.L.** privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, întoarcerea părților în poziția inițială, anularea tuturor înregistrărilor subsecvente, achitarea contravalorii automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 02.09.2025 avocatul Astafiev Valeri, în interesele reclamantului S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT” s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva „NISELECTRO GRUP” S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, întoarcerea părților în poziția inițială, anularea tuturor înregistrărilor subsecvente, achitarea contravalorii automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea înregistrată sub nr. 13479 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 03.09.2025.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că**, Prin Hotărârea judecătorului Judecătoriei Ungheni, Dumitru Racoviță din 01.02.2023, dosar nr. 2i-22/2022 (2-22147976-5l-2i-l0102022) s-a hotărât: 1. A declara ca fiind insolvabil debitorul S.R.L. „ Vintexim-Construct”, c.f 1016609003585, cu sediul în or. Nisporeni, str. Ion Creangă 69. 2. A ridica dreptul lui Sandu Tabără de administrare a debitorului S.R.L. „ Vintexim-Construct", c.f 1016609003585, și a indica debitorului ca în termen de 10 zile lucrătoare, calculat din data publicării prezentei hotărâri, să desemneze o persoană care va reprezenta interesele debitorului sau, în caz contrar, aceasta va fi desemnată de către instanță. 3. A desemna în calitate de lichidator al debitorului S.R.L. „Vintexim-Construct”, c.f 1016609003585, pe administratorul autorizat Vasile Șeremet, deținător al autorizației nr. 82

din 14 ianuarie 2015. Mai indică că Lichidatorul Vasile Șeremet, în exercitarea atribuțiilor sale funcționale și ca urmare a măsurilor întreprinse în conformitate cu prevederile legale, a obținut, pe baza răspunsurilor furnizate de către deținătorii registrelor publice, informații referitoare la Contractul de vânzare-cumpărare din 18.06.2020. Astfel, S.R.L. ”Vintexim-Construct”, c.f. 1016609003585, în calitate de ”Vînzător”, în persoana administratorului Tabără Sandu, c.p. 0990406244145 a vândut, iar SRL ”Niselectro Grup”, c.f. 1019609002084, în calitate de "Cumpărător”, în persoana administratorului Ulinici Ion, c.p.***** a cumpărat automobilul de model-********** la preț de 110 000 (una sută zece mii) lei 00 bani. Potrivit informațiilor, mijloacele financiare pentru automobilul achiziționat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, nu au fost virați în contul S.R.L ”Vintexim-Construct”, fapt care a dus compania în incapacitate de plată și inițierea procedurii de insolvabilitate. Or, verificând documentele contabile și rulajele bancare ale întreprinderii se atestă inexistența actelor și transferurilor care ar confirma că SRL ”Niselectro Grup” și-a onorat obligațiunile față de întreprindere. Prin urmare, rezultă că pârâtul la ziua de azi înregistrează o datorie față de S.R.L. ”Vintexim-Construct”. La 24.04.2025, lichidatorul Vasile Șeremet a adresat SRL ”Niselectro Grup” prin intermediul Î.S. "Poșta Moldovei", cu aviz de recepție o cerere prealabilă, prin care a solicitat în termen de 7 (șapte) zile, din ziua recepționării acesteia, să achite contravaloarea bunurilor cumpărate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020. Totodată, i s-a comunicat că, în caz de refuz, lichidatorul va înainta o acțiune în judecată, unde va solicita rezoluțiunea contractului, precum și achitarea tuturor cheltuielilor de judecată și asistență juridică. La data de 23.05.2025, cererea prealabilă a fost returnată/restituită expeditorului ca nereclamată. Raportând normele de drept citate supra la circumstanțele de fapt a cauzei, conchide că, deși în contractul de vânzare-cumpărare din 18.06.2020 este stipulat expres că vânzătorul transmite, iar cumpărătorul primește și achită prețul autovehiculul, pârâta S.R.L. ”Niselectro Grup” nu și-a onorat obligația contractuală de plată. Or, mijloacele financiare aferente bunului achiziționat nu figurează ca fiind virate în contul S.R.L. „Vintexim-Construct”, lipsind orice dovadă de executare a obligației principale de plată a prețului. Această situație constituie o neexecutare esențială a obligației contractuale, ce atrage aplicarea dispozițiilor privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, cu consecința repunerii părților în situația anterioară și a încasării contravalorii autovehiculului în favoarea masei debitoare a S.R.L. „Vintexim-Construct”. Mai indică că rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația. Când dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu în registru urmează a fi rectificat, titularul lui este obligat să predea persoanei îndreptățite, odată cu consimțământul dat, în forma cerută de lege, pentru efectuarea rectificării, și înscrisurile necesare, iar în caz contrar, persoana interesată va putea solicita instanței să dispună rectificarea în registru. În acest caz, hotărârea instanței de judecată va suplini consimțământul la înregistrare sau înregistrare provizorie al părții care are obligația de a preda înscrisurile necesare rectificării. Acțiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acțiunea de fond, când este cazul. Ea poate fi formulată atât împotriva dobânditorului nemijlocit, cât și împotriva terților dobânditori, în condițiile prevăzute la art. 440, cu excepția acțiunii întemeiate pe dispozițiile alin. (1) lit. c) și d) din prezentul articol, care nu poate fi pornită față de dobânditorul de bună-credință al dreptului supus înregistrării

dobândit în temeiul unui act juridic cu titlu oneros sau, după caz în temeiul unui contract de gaj, ipotecă sau altă garanție reală. Prin coroborarea dispozițiilor legale citate cu circumstanțele de fapt ale cauzei, rezultă că, urmare a rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, autentificat de BÎTDCA Nisporeni, reclamantul este îndreptățit să solicite rectificarea registrului ținut de Agenția Servicii Publice, prin radierea dreptului de proprietate asupra autovehiculului înregistrat pe numele S.R.L. „Vintexim-Construct. **În drept invocă prevederile:** art. 63 alin. (2), art. 66 alin. (1) lit. a), 1), l2), 104 alin. (l)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, art. 9 alin. (l)-(2), 10 alin. (1), 438 alin. (1)-(4), 439 alin. (l)-(2), (4)-(5), 440 alin. (1), 441 alin. (2)- (3), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 861 alin. (l)-(2), 901 alin. (1), (4) și (5), 906 alin. (l)-(2), 915, 916 alin. (2), 917 alin. (1), 925 alin. (l)-(3), 927 alin. (l)-(2), 992 alin. (1), 1108 alin. (1) din Codul civil, art. 85 alin. (4), 86 alin. (2), 166, 167, Cod procedură civilă și Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023. **Solicită:** 1. Repunerea în termen; 2. Admiterea prezentei cereri de chemare în judecată; 3.Rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, autentificat de BÎTDCA Nisporeni; 4. întoarcerea părților în pozițiile inițiale; 5. Anularea tuturor înregistrărilor subsecvente; 6. Achitarea contravalorii automobilului; 7. încasarea tuturor cheltuielilor de judecată și asistență juridică, conform bonurilor prezentate (f.d.5-11).

4. Prin încheierea din 08.09.2025 s-a amânat plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată pe un termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii şi cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură. (f.d. 46-47)
5. Prin încheiere din 08.09.2025 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței, până la data de 22.10.2025, inclusiv. Încheierile în cauză au fost expediate părților prin citație cu aviz și poșta electronică. (f.d. 44-45)
6. Prin încheierea din 27.10.2025 s-a stabilit ședință de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 03 decembrie 2025, orele 11:00. (f.d. 51)
7. În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 03.12.2025, a fost pusă în discuţie respectarea competenței materiale de a examina prezentul litigiu.
8. Prin încheierea din 11.12.2025 instanța de drept comun și-a declinat competența în examinarea prezentei cauze în favoarea judecătorului specializat în materie de insolvabilitate din cadrul Judecătoriei Ungheni. (f.d. 64-66)
9. Prin încheierea din 09.02.2026 a Curții de Apel Nord s-a constat competența judecătorului specializat în materie de drept comun al Judecătoriei Ungheni, la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Vintexim-Construct” (în faliment) către SRL ”Niselectro Grup” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, întoarcerea părților în poziția inițială, anularea tuturor înregistrărilor subsecvente, achitarea contravalorii automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată. Astfel cauza s-a remis spre judecare Judecătoriei Ungheni judecătorului specializat în materie de drept comun. (f.d. 75-77)
10. Prin încheierea din18.02.2026 s-a stabilit ședință de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare <u>la data de 25 martie 2026, orele 10:30.</u> (f.d. 80-81)

<u>POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:</u>

11. În cadrul ședințelor de judecată **avocatul Astafiev Valeri, avocatul stagiar Savin Veronica şi reclamantul S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”** nu s-au prezentat, deși au fost înștiințaţi legal despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, prin cererea din 02.05.2026, avocatul stagiar Savin Veronica a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. (f.d.83, 103, 110)

12. La data 04.05.2026 de către avocatul stagiar Savin Veronica au fost înaintate susținerile verbale. Potrivit acestora, au fost reiterate circumstanţele de fapt şi de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a invocat că, existența raportului juridic dintre S.R.L. „Vintexim-Construct" și pârâtul SRL "Niselectro Grup" este certă, necontestată și rezultă în mod direct din contractul de vânzare- cumpărare din 18.06.2020, prin care reclamanta, în calitate de vânzător, a transmis în proprietatea pârâtei automobilul de model ********** la preț de 110 000 (una sută zece mii) lei 00 bani. Prin urmare, între părți a luat naștere un raport juridic obligațional sinalagmatic, în cadrul căruia obligațiile părților erau corelative, în cazul reclamantei de a transmite dreptul de proprietate, iar a pârâtei de a achita integral prețul automobilului. Reclamanta și-a executat integral obligația contractuală, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare, or, SRL "Niselectro Grup" a intrat în posesia și folosința bunului. În schimb, pârâta și-a executat obligația principală asumată doar parțial. Din înscrisurile prezentate de aceasta rezultă în mod neechivoc că a fost achitată doar suma totală de 50 000 lei. Mai mult, cele două plăți, în cuantum de câte 25 000 lei fiecare, indică o destinație expresă și lipsită de echivoc, respectiv achitarea contravalorii automobilului individualizat prin elemente concrete de identificare, ceea ce confirmă caracterul limitat al executării obligației. În ceea ce privește suma de 60 000 lei invocată de pârâtă, aceasta nu poate fi, în mod legal, considerată plată aferentă contractului litigios, din următoarele motive decisive: 1. mențiunea „inclusiv TVA" este una generică, standardizată și lipsită de individualizare juridică, neindicând nici contractul, nici bunul, nici natura obligației; 2. nu există nicio referire la automobil, la contractul din 18.06.2020 sau la părțile acestuia; 3. pârâta nu a prezentat niciun document contabil justificativ (factură fiscală, act de decontare, ordin de plată detaliat, confirmare bilaterală) care să lege această sumă de obligația de plată a prețului; 4. în contextul în care reclamanta era un agent economic activ în domeniul comercializării materialelor de construcție, o asemenea plată generică este mult mai probabil aferentă unor raporturi comerciale curente, și nu contractului litigios. Mai susține că contrariul înseamnă a opera cu presupuneri și speculații, inadmisibile în materie probatorie. Or, potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit. Prin urmare, executarea presupune nu doar efectuarea plății, ci și individualizarea clară a destinației acesteia. În mod constant, instanțele naționale au reținut că, simpla existență a unui transfer bănesc nu dovedește executarea unei obligații determinate, în lipsa indicării exprese a temeiului plății. Mai mult, conform art. 118 Cod de procedură civilă, sarcina probei executării obligației revine pârâtului, acesta fiind cel care invocă stingerea obligației prin plată. Or, pârâta a eșuat în mod evident în a face această dovadă. Lipsa unei justificări documentare a sumei de 60 000 lei echivalează juridic cu inexistența plății în raport cu obligația litigioasă. În aceste condiții, obligația de plată a prețului rămâne executată doar parțial, iar diferența de 60 000 lei constituie o datorie certă, lichidă și exigibilă. Neexecutarea obligației de plată constituie o neexecutare esențială a contractului. În temeiul art. 901 Cod civil, în cazul neexecutării obligației, creditorul are dreptul să ceară: executarea silită a obligației; rezoluțiunea contractului și plata despăgubirilor. Prin urmare, existența datoriei rezultă din însă-și existența contractului și din lipsa dovezii executării obligației de plată de către pârât. Acceptarea poziției pârâtei ar însemna că acesta a dobândit bunul fără a plăti prețul, ceea ce ar constitui o îmbogățire fără justă cauză, contrară principiilor fundamentale ale dreptului civil și principiului bunei-credințe prevăzut de art. 10 Cod civil. Deci, raportul juridic dintre părți este dovedit prin contract, iar datoria pârâtului rezultă din neexecutarea integrală a

obligației de plată a prețului, motiv pentru care reclamanta este îndreptățită să solicite rezoluțiunea contractului și restituirea bunului sau, în caz de imposibilitate, plata contravalorii acestuia. Ca practică judiciară invocă Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-4541/18 din 05.03.2018. Susţine că, în cazul în care transferul efectuat nu conține referințe concrete la contractul executat, nu se poate prezuma că plata a fost efectuată în contul acelei obligații, mai ales în situația în care între părți puteau exista și alte raporturi comerciale. Mai mult, în prezenta cauză, acest aspect este consolidat de natura activității reclamantei SRL „Vintexim-Construct", care este un agent economic specializat în comercializarea materialelor de construcție. Prin urmare, existența unor plăți cu caracter generic (inclusiv TVA) este compatibilă cu desfășurarea activității comerciale curente și nu poate fi automat atribuită contractului de vânzare-cumpărare a automobilului. Mai invocă constatările şi principiile Curţii Europene a Drepturilor Omului. Aplicând aceste principii în prezenta cauză, atribuirea sumei de 60 000 lei contractului litigios, în lipsa oricărei individualizări a plății, ar constitui o concluzie speculativă și contrară standardului de probă impus de art. 6 CEDO. Prin urmare:-doar suma de 50 000 lei poate fi reținută ca fiind achitată în contul contractului de vânzare-cumpărare; -suma de 60 000 lei nu este dovedită ca având această destinație; -pârâtul nu și-a executat integral obligația de plată a prețului de 110 000 lei. Invocă art. 11 alin. (1)-(3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, pct. 1 din Instrucțiunea privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 294 din 17.03.1998. Această neexecutare parțială, dar substanțială, constituie o neexecutare esențială a obligației contractuale, în sensul art. 901, 916 din Codul civil și justifică pe deplin rezoluțiunea contractului și aplicarea efectelor corespunzătoare, inclusiv restituirea prestațiilor. Mai indică art. 63 alin. (2), art. 66 alin. (1) lit. a), l), l^2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. În aceste condiții, refuzul pârâtului de a executa obligația de plată nu afectează doar reclamanta, ci aduce atingere mecanismului legal al procedurii de insolvabilitate, care se întemeiază pe principiul maximizării averii debitorului și al distribuirii echitabile a acesteia între creditori. Prin urmare, acțiunea promovată este nu doar întemeiată, ci și necesară, reprezentând un instrument legal indispensabil pentru realizarea scopului procedurii de faliment și pentru asigurarea respectării drepturilor creditorilor. Înregistrarea dreptului de proprietate nu conferă caracter absolut acestuia. Înregistrarea dreptului de proprietate nu demonstrează implicit achitarea prețului, este un argument speculativ și contrar naturii juridice a contractului de vânzare-cumpărare. Invocă art. 1108, 901 alin. (1) din Codul civil, art. 118 din Codul de procedură civil. În speță, pârâtul este cel care afirmă executarea obligației de plată, motiv pentru care acesta avea obligația să prezinte probe concludente și admisibile care să confirme plata efectivă a sumei achitate pentru automobil. Prin urmare, în cazul lipsei acesteia, obligația se consideră nestinsă.

13. **Pârâtul "NISELECTRO GRUP" S.R.L.** în cadrul ședinței de judecată din 06 mai 2026 nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin cererea din 06.05.2026, administratorul Ulinci Ion a solicita examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului. (f.d. 101,111) Conform cererii cu nr de intrare 6683 din 06 mai 2026, administratorul „NISELECTRO GRUP" S.R.L., Ulinici Ion, a confirmat că careva relaţii contractuale cu „VINTEXIM-CONSTRUCT" S.R.L. nu a avut decât vânzarea-cumpărarea automobilului de tip Mercedes. (f.d. 111)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

14. Examinând cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a respinge integral** cererea de chemare în judecată respectivă, din următoarele considerente.
15. **În temeiul art. 33 CPC,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă cauzele cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*
16. **Conform art. 33[1] CPC,** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*
17. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
18. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.
19. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
20. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.
21. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
22. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.
23. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în*

temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

24. **În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit din contractul de Vânzare-cumpărare din 18 iunie 2020**. (f.d.23)
25. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
26. **Conform art. 308 Cod civil modernizat, *a****ct juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile***. Iar conform art. 309 alin. (3) Cod civil modernizat,** *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi*.
27. Instanța de judecată remarcă că**, în corespundere cu art. 312 alin. (1), (2) din Codul civil modernizat**, *Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat*
28. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat.** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
29. **În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1)** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
30. **Conform art. 861 alin. (1 și 2) Cod civil**, *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*
31. **Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat***, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*
32. **Potrivit art.993 din Codul civil modernizat**, *(1) Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. (8) Părțile pot încheia contracte care nu sunt prevăzute de lege (contracte nenumite), precum și*

contracte care conţin elemente ale diferitelor contracte prevăzute de lege (contracte complexe).

33. **Conform art. 1027 Cod civil modernizat,** *(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sunt esenţiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.*
34. În acest sens, libertatea contractuală se exprimă prin dreptul persoanei de a încheia sau nu un anumit contract, prin libertatea acesteia de a alege forma contractului și de a stabili conținutul lui.
35. Astfel, instanța de judecată nu poate interveni în discreția decizională a părților și nu poate impune încheierea unui contract, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a părților, potențiali contractanți, impusă de reglementări care au la bază acordul de voință și principiul libertății contractului, aceasta urmând să corespundă exigențelor de validitate, or, altfel actul juridic va fi lovit de nulitate.
36. Din textul normelor juridice citate supra, se reține că, prin voința uneia dintre părțile contractante, actul juridic poate fi desființat doar în cazurile și cu respectarea procedurii stabilite de lege, or, contractul în sine, reprezintă acordul de voință al ambelor părți și în acest context, doar în cazurile prevăzute de lege una dintre părți poate cere desființarea contractului
37. **Conform art. 1108 din Codul civil modernizat,** *(1) prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui*.
38. **În conformitate cu art. 915 Cod Civil modernizat,** *Rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune*.
39. **Conform art. 916**. **Codul Civil modernizat,** *(1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. (2) Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.*
40. **Potrivit art. 917 Codul Civil modernizat,** *(1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. (2) Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data când notificarea produce efecte. (3) Dreptul la rezoluțiune pe temeiul dispozițiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.*

41. **În conformitate cu art. 918 Codul Civil modernizat,** *Creditorul are dreptul la rezoluțiune înainte de scadența obligației contractuale dacă debitorul a declarat că nu va executa obligația sau pe altă cale este clar că nu o va executa, cu condiția, în toate cazurile, că neexecutarea ar fi fost esențială.*
42. **Conform art. 925 din Codul Civil modernizat,** *(1) Prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații. (2) Cu toate acestea, rezoluțiunea nu afectează stipulațiile contractului privitoare la soluționarea litigiilor sau alte clauze care sunt destinate aplicării chiar și după rezoluțiune. (3) Creditorul care declară rezoluțiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalitățile acumulate la data rezoluțiunii și, suplimentar, are aceleași drepturi la despăgubiri sau penalități pe care le-ar fi avut dacă obligațiile stinse prin efectul rezoluțiunii ar fi fost neexecutate. În privința acestor obligații stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluțiune*.
43. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că între S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT” în calitate de vânzător și ” ”NISELECTRO GRUP” S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare din 18.06.2020. (f.d.23)
44. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, Vânzătorul transmite, iar cumpărătorul primește și achită vehiculul de model *****, nr. de identificare *****, nr. motorului *****, nr. șasiului *****, anul fabricației *****, culoarea combinate, nr. certificatului de înmatriculare PBW306, la prețul contractului de 110 000 lei. (f.d.23)
45. Din esența normelor de drept și a circumstanțelor de fapt enunțate instanța de judecată reține că, contractul de vânzare-cumpărare reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care văzătorul s-a obligat să transmită bunul și după caz a documentelor necesare, iar ultimul se obligă să achite plata pentru bunul cumpărat
46. Conform materialului probator se atestă cu certitudine că pârâtul ”NISELECTRO GRUP” S.R.L., a procurat vehiculul de model *****, transferând reclamantului S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT” suma de 110000 lei (f.d.89-98).
47. Prin urmare instanța de judecată constată că **Contractul de vânzare-cumpărare din 18.06.2020** întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de lege şi clauzele contractuale au fost executate de ambele părţi. Adică este prezent acordul de voință pentru a încheia un asemenea contract, părțile au capacitatea civilă, prețul este indicat, clientul a transmis banii cu titlu de plată pentru bunul prevăzută în contract, a fost respectată forma încheierii contractului, există cauză, obiect, consimțământ.
48. Se reține că prin semnăturile aplicate pe Contractele din speță, reiese cu certitudine că clauzele contractuale au fost negociate și convenite de comun acord între reclamantul **S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”** și pârâtul **”NISELECTRO GRUP” S.R.L.**, ,inclusiv și prețul bunului.
49. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la data 30.09.2025 dintre **”NISELECTRO GRUP” S.R.L.** și S**.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”**, pe perioada de la 01.01.2020 și până la 30.09.2025, precum şi prin Extrasele de cont eliberate de BC „Moldindconbank” S.A. reiese cu certitudine că suma de 110 000 lei a fost achitată integral de către pârât reclamantului (f.d. 89-98). Conform acestor acte reiese că, la 27.05.2020 a fost plătită suma de 25 000 lei, la 01.07.20 a fost plătită suma de 25 000 lei și la 12.10.20 a fost plătită suma de 60 000 lei. (f.d. 89)

50. Deci se constată că preţul Contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020 în mărime de 110000 lei a fost achitat de către pârât reclamantului, fapt confirmat de extrasele bancare și actul de verificare prezentate către „**NISELECTRO GRUP" S.R.L.**.

51. Astfel conform materialului probator menționat supra, reiese cu certitudine că „**NISELECTRO GRUP" S.R.L.** a achitat integral reclamantului **S.R.L. "VINTEXIM-CONSTRUCT"** preţul pentru achiziționarea autovehiculului în mărime de 110 000 lei.

52. Potrivit art. 996 Cod Civil, *Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.*

53. Reclamantul solicită rezoluțiunea contractului pe motiv că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a prețului, acest temei de rezoluţiune instanța nu îl va reține, or pârâtul a achitat integral reclamantului preţul Contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, fapt probat prin extrasele de cont. În aceste condiții instanța constată că preţul pentru procurarea automobilului s-a stins prin plată încă în anul 2020. Or, probe contrare reclamantul nu a prezentat. Deşi reclamantul nu recunoaşte suma de 60000 lei ca fiind achitată de către pârât, instanţa de judecată consideră că această sumă a fost transferată de pârât reclamantului la 12.10.2020 cu titlu de plată pentru procurarea automobilului. Or, reclamantul nu a menţionat pentru ce tip de relaţii şi în baza cărui contract au fost transferaţi de către pârât suma de 60000 lei. Totodată din cererea de examinare în lipsă cu nr de intrare 6683 din 06 mai 2026, administratorul „NISELECTRO GRUP" S.R.L., Ulinici Ion, a confirmat că careva relaţii contractuale cu „VINTEXIM-CONSTRUCT" S.R.L. nu a avut decât vânzarea-cumpărarea automobilului de tip Mercedes. (f.d. 111)

54. Astfel instanţa de judecată va aprecia critic alegaţia reclamantului precum că lipsa destinației explicite în Extrasul de cont eliberat de BC „Moldindconbank" S.A., în dreptul sume de 60000 lei echivalează cu inexistența plății este eronată și neîntemeiată. Pârâtul a dovedit neîndoielnic transferul sumelor de 25000 lei, 25000 lei și 60000 lei (în total 110000lei) către reclamant. În condițiile în care între părți nu a existat niciun alt raport juridic, iar reclamantul nu a probat existența altor creanțe, suma de 60.000 lei constituie plata parțială derivată din Contractul de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, conform principiului bunei-credințe. Or, reclamantul nu poate, pe de o parte, să păstreze suma de 60.000 lei primită de la pârât fără un temei juridic distinct, iar pe de altă parte, să pretindă din nou aceeași sumă în cadrul acțiunii de față, invocând că automobilul nu a fost achitat. O astfel de conduită contravine bunei-credințe și duce la o dublă încasare nemeritată. Totodată Codul Civil nu sancționează lipsa textului din rubrica „destinația plății" cu nulitatea sau inexistența plății. În măsura în care identitatea părților (plătitor și beneficiar) este certă, iar valoarea este clar indicată și transferată prin sistemul bancar, actul juridic al plății este unul valabil.

55. Prin urmare, instanţa de judecată deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da părților dreptul de a obține îndeplinirea exactă a prestației la care s-au obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul, modul de executare și preţul stabilit. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

56. Având în vedere raționamentele de mai sus, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor legale de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, or, Pârâtul a

demonstrat faptul că preţul contractului în mărime de 110000 lei a fost achitat. În același timp, reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente că suma de 110 000 lei nu i-ar fi fost transmisă, astfel cererea de chemare în judecată privind rezoluţiunea Contractului de vânzare-cumpărare , urmează a fi respinsă. Or, „**NISELECTRO GRUP" S.R.L.** cu bună-credință și-a onorat obligațiile contractuale, fapt cert stabilit prin extrasele bancare anexate la materialele cauzei.

57. Întrucât instanța de judecată a concluzionat că cererea de rezoluțiune a Contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020 este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, se impune și respingerea tuturor cerințelor accesorii: întoarcerea părţilor în poziţii iniţiale, anularea tuturor înregistrărilor subsecvente, în cazul imposibilităţii restituirii în natură a automobilului, obligarea pârâtului la achitarea contravalorii acestuia. Totodată, în cauză nu s-au atestat alte temeiuri de drept care să permită anularea înregistrărilor, restituirea în natură a automobilului sau obligarea pârâtului la achitarea contravalorii acestuia fără rezoluțiunea contractului.

58. În baza celor expuse, instanța de judecată conchide despre necesitatea respingerii integrale a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și neprobată. Or, din materialele cauzei și legislația în vigoare nu se identifică careva temei de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020. Iar părțile au fost în drept să stabilească de sine stătător prețul bunului, ceea ce au și făcut prin contractul încheiat, care a fost executat integral. Contractul de vânzare-cumpărare din speță a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de valabilitate ale unui act juridic. C**onform art. l din Protocolul nr. l la Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale**, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute delege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.* Iar **potrivit art.46 al Constituţiei R. Moldova,** *dreptul la proprietate este garantat.*

59. Cu referire la solicitarea anularea tuturor înregistrărilor subsecvente instanța de judecată consideră necesar de a o respinge. Or, în speță nu s-a constatat temeiul privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, invocat de reclamant și respectiv cerința de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă, iar alte temeiuri de anularea a înregistrărilor fără rezoluțiunea contractului de vânzare cumpărare sau recunoaștere a bunului ca proprietate a reclamantului nu se atestă.

60. Conform prevederilor art. 94 alin. (l) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

61. Potrivit art.83 al.(1) Cod de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

62. Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, conform căruia*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

63. Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată şi a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, având în vedere că acțiunea reclamantului a fost respinsă integral instanța de judecată va respinge și pretenția

reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată şi a cheltuielilor pentru asistenţă juridică.

64. Prin Hotărârea suplimentară instanța de judecată s-a expus în privința cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, plata căreia a fost amânată prin Încheierea din 08 septembrie 2025. Astfel în hotărârea suplimentară instanța de judecată a constatat următoarele:

65. Potrivit **art. 86 alin. (2) CPC**, *Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii*.

66. Conform prevederilor **art. 98 alin. (2) CPC RM**, *În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.*

67. Potrivit **art.83 al.(1) CPC,** *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

68. Potrivit **art. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023**, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente.* **Articolul 4** din aceeași lege prevede *că Cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr. 1.*

69. Conform **art. 6 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023**, *(1) Taxa de stat se achită în monedă naţională prin transfer, pe cale electronică sau în numerar, în condiţiile legii. În cazul acţiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plăţii taxei de stat, stabilit de Banca Naţională a Moldovei. (2) Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr.1 se achită la depunerea lor, iar pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare act judecătoresc de dispoziţie, a copiilor de pe alte documente din dosar, eliberate de instanţa de judecată la solicitarea părţilor sau a altor persoane participante la proces – la primirea lor. (4) Dacă o acţiune conţine cerinţe diferite, taxa de stat se achită pentru fiecare cerinţă în parte. (9) Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanţei sau notei de plată, certificat de instituţia financiară care a efectuat operaţiunea, cu menţionarea destinaţiei plăţii, sau prin chitanţa care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay)..*

70. Conform **Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pct. 1.1. subpct. 1.1.3.** *Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru*

cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acțiunii este de 50001 lei-1500000 lei, taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

71. Prin cererea de chemare în judecată se solicită: - Rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, autentificat de BÎTDCA Nisporeni; - întoarcerea părților în pozițiile inițiale; - anularea tuturor înregistrărilor subsecvente; - în cazul imposibilității restituirii automobilului, achitarea contravalorii acestuia; - încasarea cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

72. Astfel în speță instanța de judecată consideră că cerința de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare este patrimonială și taxa de stat se va calcula conform pct. 1.1. subpct.1.1.3. din valoarea contractului de 110000 lei, iar celelalte cerințe sunt cerințe accesorii și ținând cont de prevederile art. 87 alin. (1) lit. k) CPC, în privința acestora taxa de stat nu se va calcul, or taxa de stat se calculează din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acţiunile care constau din mai multe **pretenţii de sine stătătoare**.

73. Astfel în speță taxa de stat va constitui 2050 lei + 3% (110000 lei-50001lei) = 3849,97 lei.

74. Prin încheierea din 08 septembrie 2025 s-a admis cererea reclamantului privind amânarea plății taxei de stat și s-a amânat plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată pe un terme de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii (f.d. 46-47).

75. Având în vedere că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul nu a achitat taxa de stat, dar acțiunea a fost respinsă integral, reclamantul nu a fost scutit de la plata taxei de stat și în baza art. 86 alin. (2) CPC plata taxei de stat a fost amânată pe un termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii din motiv că reclamantul persoană juridică a fost declarată în stare de insolvabilitate, instanța consideră că taxa de stat rămâne pe seama reclamantului și urmează a fi încasată din contul acestuia în temeiul art. 98 alin. (2) CPC, achitarea căreia urmează a fi efectuată pe un termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

76. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de către **S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”** împotriva **”NISELECTRO GRUP” S.R.L.** privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 18.06.2020, întoarcerea părților în poziția inițială, anularea tuturor înregistrărilor subsecvente, achitarea contravalorii automobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul reclamantului **S.R.L. ”VINTEXIM-CONSTRUCT”, cu sediul în or. Nisporeni, str. Ion Creangă 69, IDNO/c.f. 1016609003585,** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **3849 (trei mii opt sute patruzeci și nouă) lei 97 bani**, achitarea căreia urmează a fi efectuată în termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Valentina Stratulat