4-25007808-09-5r-22012025
Dosarul nr. 5r-37/2025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

25 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Roman Tîșchevici
Avocatului Alexandru Havrun
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Bogdan Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator Ostaficiuc Adrian din cadrul Biroului Vamal Nord din 19.12.2024 prin care Bogdan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit.b) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01003082 din 19.12.2024, întocmit de către agentul constatator Ostaficiuc Adrian din cadrul Biroului Vamal Nord, Bogdan Ivan la data de 17.07.2015, a introdus personal pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î BDO 181 (LT), care pînă în present nu a fost scos.

Prin decizia agentului constatator din 19.12.2024, Bogdan Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale echivalent a 65 000,00 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către Ostaficiuc Adrian din cadrul Biroului Vamal Nord din 19.12.2024, Bogdan Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19.12.2024.

În motivarea contestaţiei a invocat faptul că, în primul rând, solicită repunerea în termenul de adresare a contestaţiei, deoarece până la data de 02.01.2025 nu a cunoscut despre decizia de sancţionare perfectată prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 19.12.2024 Seria SVMO1003082 şi respectiv nu a cunoscut despre sancţiunea aplicată, deoarece la data de 19.12.2024 nu a fost prezent la examinarea cauzei contravenţionale, circumstanţă ce se confirmă prin conţinutul procesului-verbal perfectat.

Totodată menționează că în luna decembrie 2024 şi pînă la 01.01.2025 a fost plecat peste hotarele ţării, nefiind la domiciliu şi nu a avut astfel posibilitatea de a lua

cunoştinţă cu procesul-verbal perfectat, ceea ce se confirmă prin ştampilele aplicate în paşaport la traversarea hotarului ţării.

Cu conţinutul procesului-verbal perfectat la data de 19.12.2024 a luat cunoştinţă abea la data de 02.01.2025, fiindu-i înmînat de către un vecin din s.Zăluceni, care l-a primit, fără acordul lui, de la lucrătorul poştal din localitate.

Susține că cu fapta imputată nu este de acord, deoarece consideră că a respectat cerinţele legislaţiei în vigoare la introducerea mijlocului de transport în ţară, care erau în vigoare la momentul indicat de comitere a contravenţiei şi anume data de 17.07.2015.

In continuare menţionează că unele aspecte de ordin procedural aplicate în mod eronat de către agentul constatator la perfectarea procesului - verbal cu privire la contravenţie din 19.12.2024 Seria SVMO 1003082 şi sancţiunii aplicate prin decizia din data respectivă.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţe că fapta a fost săvârşită cu începere de la data de 17.07.2015, ceea ce presupune luare în considerare a prevederilor codului contravenţional care erau în vigoare la momentul comiterii faptei atât sub aspectul faptei imputate cât şi al sancţiunilor aplicate.

Consideră că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, iar faptei inputate i s-a dat o încadrare juridică greşită, de asemenea s-a aplicat în mod eronat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărimile actuale prevăzute de codul contravenţional şi anume cele de la art.287 alin.(8) punct ”b” şi anume în mărime de 1300 u.c. echivalentul a 65 000 lei, fără a se aplica principiile stabilite la art.3 a Codului Contravenţional. Or, conform obligaţiilor stabilite la art. 184/1 a Codului Vamal în vigoare de la 01 ianuarie 2017 *(data intrării în vigoare a Legii nr.280 din 16.12.2016)* mijloacele de transport introduse temporar în ţară, fără a fi înmatriculate în Republica Moldova urmau a fi scoase de pe teritoriul Republicii Moldova cel târziu, după expirarea a termenului de 180 de zile de la data de 01.07.2017, urmând a fi aplicată aceiaşi regulă şi în privinţa automobilului introdus în ţară de către contestatar, respectiv pretinsa faptă comisă a fost consumată din data de 01.07.2017.

Reieşind din cele expuse consideră că, în privinţa lui nu urmează a fi aplicate dispoziţiile Codului Contravenţional, care sunt în vigoare la momentul actual ci cele în vigoare din perioada de timp 17.07.2015-01.07.2017.

In acest context concluzionează că acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate careva probe materiale, care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator, de către agentul constatator nu i-au fost prezentate careva probe materiale sub formă de imagini video sau foto, drept confirmare a vinovăţiei lui, şi anume că nu a respectat cerinţele privind introducerea şi scoaterea mijlocului de transport din ţară pentru fapta concret incriminată, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate fi temei de sancţionare a persoanei.

Solicită repunerea în termenul de declarare a contestaţiei împotriva deciziei agentului constatator din 19.12.2024, anularea deciziei de sancţionare contravenţională din 19.12.2024 cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Avocatul Havrun Alexandru, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația înaintată solicitînd repunerea în termen și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului-contravențional.

Reprezentantul Biroului Vamal Nord Roman Tîșchevici în cadrul ședinței de jduecată a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv și neîntemeiată.

Contravenientul Bogdan Ivan, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite crerea de repunere în termen și a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție și de a înceta procesul, din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova „orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. nr. SVM01003082 din 19.12.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul BV Nord, Ostaficiuc Adrian, Bogdan Ivan a fost sancționat conform art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale echivalent a 65000,00 (șaizeci și cinci mii) lei, pentru faptul că la data de 17.07.2015, a introdus personal pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î BDO 181 (LT), care pînă în present nu a fost scos.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 19.12.2024 emisă de către Ostaficiuc Adrian din cadrul Biroului Vamal Nord, Bogdan Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. SVM01003082, au fost întocmite la 19.12.2024, iar contestația a fost depusă la sediul Biroului Vamal Nord la data de 16.01.2025.

Prin contestația înaintată, Bogdan Ivan a solicitat repunerea în termenul de contestare, reieșind din faptul că, procesul-verbal perfectat din 19.12.2024 a luat cunoştinţă la data de 02.01.2025, fiindu-i înmînat de către un vecin din s.Zăluceni, care l-a primit, fără acordul lui, de la lucrătorul poştal din localitate.

Analizînd materialele cauzei, se atestă că contravenientul Bogdan Ivan pînă la data de 02.01.2025 nu cunoștea despre decizia de sancționare, întrucît nu era prezent la întocmirea procesului-verbal contravențional la data de 19.12.2024, fapt, ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.12.2024, anexat la dosar.

Totodată se confirmă și faptul că contravenientul în perioada lunii decembrie 2024 se afla peste hotarele țării pînă la data de 01.01.2025, ceea ce se adeverește prin copia pașaportului anexat.

Astfel, reținînd cele constatate, instanța de judecată conchide că faptele invocate de către contravenient corespund adevărului și va admite cererea acestuia privind repunerea în termen de înaintare a prezentei contestații.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care

şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional care dictează că, ,,procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există."

Procesul-verbal trebuie semnat pe fiecare pagină, de către contravenient, or, faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adevereşte prin semnătura unui martor indicându-se și datele acestuia (art. 443 alin.(6) din Codul contravențional).

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a datelor de identificare a martorului derivă și din prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional și anume faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin

semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Cu precădere la caz, instanța constată că procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, fapt confirmat prin lipsa semnăturii lui Bogdan Ivan aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și rezultat din contestația depusă, potrivit căreia, ultimul invocă că a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la 02.01.2025, care i-a fost înmînat de către un vecin.

Prin urmare, în situația în care agentul constatator nu a făcut dovada respectării procedurii legale de citare, or deși legiuitorul reglementează la art. 443 alin. (6) Cod contravențional posibilitatea întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului, totuși acest fapt este condiționat de două circumstanțe, și anume: absența persoanei și refuzul acestuia de a semna procesul-verbal, condiții care, nu au fost respectate în speță.

Astfel, în speță, instanța de judecată constată că, absența contravenientului de la întomirea procesului-verbal nu fost semnat de un martor asistent, mai mult acesta, contrar prevederilor legale menționate nu a indicat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului, în situația în care acesta a fost completat la orele 11.30, dar și nu a fost documentat printr-un mijloc tehnic disponibil de către agentul constatator, fapt dedus din cuprinsul procesului-verbal.

În corespundere cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor din art. 443, în speţa - a datelor de identitate ale martorului asistent (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau refuzul acestuia ce al semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența acestuia în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau a refuzului acestuia de al semna.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de

contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Bogdan Ivan i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea depusă de Bogdan Ivan privind repunerea în termen de depunere a contestației împotriva actelor agentului constatator se admite.

Se admite contestația depusă de Bogdan Ivan.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01003082 din 19.12.2024, întocmit în privinţa lui Bogdan Ivan în baza art.287 alin. (8) lit.b) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 287 alin. (8) lit.b) Codul contravențional în privinţa lui Bogdan Ivan, din motivul nulității procesului verbal.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**