Dosar nr. 2-26952/2022
2-22177789-12-2-06122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 martie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefier Liuba Vasiliu

cu participarea avocatului Scripnic Veaceslav, dar în lipsa reclamantei Ciupercă Natalia, reprezentantului legal Î.C.S. ”Virim - Impex” S.R.L. și avocatului Purcel Sergiu,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ciupercă Natalia împotriva ”Virim - Impex” S.R.L., privind anularea ordinului de concediere, încasarea salarului ratat și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională semnată de avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim - Impex” S.R.L. împotriva lui Ciupercă Natalia, privind încasarea prejudiciului, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților și participanților la proces pe marginea acțiunii depuse de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ciupercă Natalia împotriva ”Virim - Impex” S.R.L.

1. La data de 01.12.2022, avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ciupercă Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ”Virim - Impex” S.R.L., solicitând anularea ordinului nr. 244 RU din 02.11.2022, cu privire la concedierea vânzătorului subdiviziunii ”Virim - Impex” S.R.L., încasarea salariului ratat din data concedierii în mărime de 4.025 Lei, în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea de la angajator a unei compensații suplimentare în mărime de 3 salarii medii lunare ale reclamantului în mărime totală de 12.075 Lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 Lei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că potrivit contractului individual de muncă nr. 38 din 23.08.2021, Ciuperca Natalia a fost angajată în calitate de vânzător al companiei farmaceutice ”Virim - Impex” S.R.L., cu locul de muncă în magazinul specializat Sănătate Market Ungheni, cu termen de probă de 90 zile.

3. În aceiași zi a fost încheiat contractul privind răspunderea materială deplină, iar ulterior la 01.04.2022, a fost încheiat acordul adițional nr. 1 din 01.04.2022, fiind modificat titlul 1, art. 9 a contractului individual de muncă nr. 38 din 23.08.2021, privind cuantumul salariului de funcție lunar în mărime de 4.025 iei.
4. Urmare a discuțiilor privind modificările de state din începutul lunii octombrie 2022, reclamanta a declarat dezacordul său, depunând cererea de demisie din 13.10.2022, 15.10.2022 și 21.10.2022.
5. Cu toate că în perioada de activitate reclamanta nu a fost sancționată pentru careva încălcări disciplinare, la 13.10.2022 a fost emis ordinul nr. 13/10, privind instituirea comisiei de inventariere ce urmează a fi efectuată la Sănătate Market din or. Ungheni în perioada 18.10.2022.
6. Potrivit prevederilor Regulamentului, privind inventarierea aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012, cap. 2, pct. 3- entitatea efectuează inventarierea: la începutul activității; scopul principal fiind stabilirea şi evaluarea elementelor de activ și datorii ce constituie aportul în capitalul social; cel puțin o dată pe parcursul perioadei de gestiune, de regulă, la sfârșitul perioadei de gestiune. Entitățile pot efectua inventarierea și până la sfârșitul perioadei de gestiune, cu condiția evaluării corecte şi înregistrării rezultatelor inventarierii în raportul financiar; în cazul reorganizării sau încetării activității entității; în cazul întreruperii activității; în caz de schimbare sau înlocuire a gestionarului-şef sau gestionarului subdiviziunii (secției, depozitului) în ziua primirii-predării bunurilor şi/sau la cererea unui sau mai multor gestionari din aceeași subdiviziune (secţie, depozit); în caz de furturi, delapidări, sustrageri, abuzuri, precum și deteriorări ale bunurilor - imediat la depistarea acestora; în caz de incendii, calamități naturale sau alte evenimente excepționale (inundații, cutremure de pământ etc.); la cererea organelor abilitate conform legislației; în cazul existenței informațiilor, indicilor (semnelor) că există lipsuri sau plusuri, care pot fi stabilite cu certitudine numai prin inventariere; în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare sau la decizia conducătorului entității.
7. Reieșind din prevederile cap. 4, pct. 28 a Regulamentului, listele de inventariere se întocmesc pe subdiviziuni și bunuri în două exemplare, un exemplar pentru gestionar, al doilea exemplar pentru comisia de inventariere și se semnează pe fiecare filă de membrii comisiei de inventariere și de gestionar.
8. Potrivit explicațiilor oferite de Ciupercă Natalia la data de 28.10.2022, reprezentantul legal al ”Virim - Impex” S.R.L. a dispus o nouă inventariere la 01.11.2022, care însă nu a fost efectuată din motive nejustificate, iar drept urmare la 02.11.2022, a fost emis ordinul nr. 244 RU din 04.11.2022, privind concedierea din funcția de vânzător a dnei Ciuperca Natalia, pe motivul pierderii încrederii de către angajator față de salariat, care a gestionat nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (l) lit. k) din Codul muncii şi pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (l) lit. p) din Codul muncii.
9. Reclamanta Ciupercă Natalia apreciază ordinul de concediere nr. 244 RU din 02.11.2022, ca fiind ilegal, deoarece funcțiile atribuite vânzătorului nu au fost

încălcate, dar îndeplinea funcții care nu țin de vânzarea-cumpărarea mărfurilor, dar fac parte din obligațiile unui merceolog. A accentuat faptul că sistemul de evidentă și mișcare al mărfurilor era supravegheat din oficiul central.

10. Pe parcursul inventarierii petrecute la data de 18.10.2022, Comisia a constatat existența mărfurilor pe rafturi, dar pe unele segmente fiind sub un alt cod, iar constatarea a cărora surplusuri sau neajunsuri indicate în actul privind rezultatele inventarierii din 20.10.2022, sunt nefondate, ori cantitatea de mărfuri primită spre realizare s-a efectuat în baza actelor de evidența primară şi stocurile reale restante se află în magazin.
11. Totodată, reclamanta Ciupercă Natalia a menționat că acces la baza de date a evidenței stocurilor de marfă, cât și mișcări ale acestora au mai multe persoane, fapt recunoscut de membrii comisiei de inventariere și care a servit drept temei de inițiere a unei noi inventarieri.
12. Se reține că în perioada 05.10.2022-10.10.2022, angajatul serviciului de Securitate a Companiei Savcenco V., a inițiat întocmirea unor note de informare, potrivit cărora Ciuperca Natalia pe parcursul zilei de muncă a ieșit-intrat în butic în repetate rânduri, a eliberat mărfuri fără a elibera bon de casă, a ridicat 20 lei din aparatul de casă punându-i în portmoneul personal. În toată perioada dată vânzătorului Ciuperca Natalia nu i-au fost solicitate explicații pe nici unul din cazuri.
13. Prin urmare, reclamanta Ciupercă Natalia nefiind de acord cu ordinul de concediere s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea formulată împotriva ”Virim-Impex” S.R.L., solicitând anularea ordinului nr. 244 RU din 02.11.2022, încasarea salariului ratat, iar în locul restabilirii la locul de muncă încasarea de la angajator a unei compensații suplimentare și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, bazându-se pe prevederile art. 86 alin. (1) lit. k) și p), art. 201, art. 206 alin. (1) lit. d) și art. 211^1 din Codul muncii.
14. Nefiind de acord cu acțiunea depusă avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim-Impex” S.R.L. a prezentat referința, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
15. În susținerea poziției sale a indicat că reclamanta Ciupercă Natalia a fost concediată din funcția de vânzător în baza ordinului nr. 244 RU din 02.11.2022, în temeiul art. 86 alin. (l) lit. k) din Codul muncii (comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare şi gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acţiuni culpabile, dacă aceste acţiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului faţă de salariatul respectiv) și art. 86 alin. (l) lit. p) din Codul muncii (încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă).
16. Respectiv, la baza emiterii ordinului de concediere au stat faptele constatate de către serviciul pază al întreprinderii, care au fixat mai multe încălcări grave printre care vânzarea de mai multe ori a produselor fără eliberarea bonurilor fiscale și însușirea banilor din casieria magazinului, fapte fixate şi de camera de supraveghere instalată în magazin (DVD cu înregistrarea video).

17. Fiind verificate imaginile din perioada 05.10.2022 -12.10.2022, timp de o săptămână s-au constatat mai multe încălcări grave, reclamanta Ciupercă Natalia şi-a permis să vândă/înstrăineze produse fără eliberarea bonurilor fiscale, încălcând legislația fiscală şi punând în pericol activitatea companiei, inclusiv riscul de achitare a amenzilor foarte mari, dar pe de altă parte a încălcat și drepturile consumatorilor, care au procurat produse de la magazin, însă nu au primit nici un bon fiscal, fapt ce contravine legii.
18. Drept urmare, se reține că timp de 7 zile au fost fixate cel puțin patru cazuri când reclamanta a însușit bani din casieria magazinului, iar în urma inventarierii s-a stabilit că în magazin lipsește marfă în sumă de 28.534,47 Lei.
19. Astfel, la data de 12.10.2022, a fost emisă dispoziția nr. 01-1/20220, prin care angajatorul a solicitat explicații de la reclamanta Ciupercă Natalia cu privire la încălcările depistate, care urmau a fi date în termen de 5 zile, însă reclamanta luând cunoștință cu dispoziția a refuzat să o semneze, motivând că mai întâi vrea să facă cunoștință cu toate actele, fapt ce a fost consemnat în actul respectiv. În situația creată, angajatorul a decis să concedieze pe reclamantă din cauza că aceasta a încălcat grav obligațiile de muncă.
20. Totodată, în cererea de chemare în judecată reclamanta face trimitere la notele de informare a serviciului de securitate a întreprinderii, iar acest fapt demonstrează încă o dată că reclamanta a refuzat să scrie careva explicații pe marginea încălcărilor admise. În situația dată, când angajatorul a concediat un salariat din cauza comiterii unor încălcări grave de serviciu, iar salariatul nu neagă aceste încălcări, rezultă cu certitudine că concedierea a fost perfect legală.

Argumentele părților și participanților la proces pe marginea acțiunii reconvenționale, care a fost semnată de avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim - Impex” S.R.L.

21. La data de 31.01.2023, avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim-Impex” S.R.L. a depus în instanța de judecată acțiunea reconvențională formulată împotriva lui Ciupercă Natalia, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 28.534,47 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
22. În susținerea acțiunii reconvenționale a comunicat că la data de 23.08.2021, Ciupercă Natalia a fost angajată în cadrul companiei S.R.L. ”Virim-Impex” în calitate de vânzător, în aceeași zi a fost semnat și contractul de răspundere materială deplină.
23. La data de 13.10.2022, a fost emis ordinul de inventariere nr. 13/10, în baza căruia angajatorul a dispus efectuarea inventarierii în magazinul unde a activat pârâta, care urma să aibă loc la data de 18.10.2022.
24. La data de 18.10.2022, a avut loc inventarierea, la care a fost prezentă și Ciupercă Natalia, căreia inițial i s-a cerut să completeze declarația privind existența unor surplusuri sau lipsuri de marfa şi/sau mijloace bănești, însă reclamanta/pârâta a refuzat să semneze declarația, fapt care a fost consemnat de către membrii Comisiei de inventariere. La sfârșitul inventarierii s-a întocmit lista stocurilor de marfa, iar Ciupercă Natalia nu a avut nici o obiecție, nefăcând careva mențiuni în acest sens.

25. Ulterior, la data de 20.10.2022, a fost întocmit actul cu privire la rezultatele inventarierii, prin care comisia a stabilit lipsuri în sumă totală de 28.534,47 Lei, actul fiind transmis Nataliei Ciupercă sub semnătură, cu tot setul de acte care a stat la baza inventarierii cât și reclamația, prin care angajatorul a solicitat repararea benevolă a prejudiciului material în termen de 3 zile.
26. Drept urmare a recepționării actelor cu privire la inventariere, Ciupercă Natalia a scris o explicație prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la sumele indicate de Comisia de inventariere, precum și asupra stocurilor de marfă, fără a indica cu care sume nu este de acord sau cu care stocuri de marfă, faptul ce a servit drept temei de a dispune prin ordinul nr. 31/10 din 31.10.2022, efectuarea unei inventarieri suplimentare, pentru data de 01.11.2022, doar asupra stocurilor de marfa lipsă.
27. La data de 01.11.2022, Ciupercă Natalia s-a prezentat împreună cu două persoane terțe, care nu erau angajați la ”Virim-Impex” S.R.L. și nici membri ai comisiei de inventariere, dar care doreau să participe la inventariere, iar reprezentanții ”Virim-Impex” S.R.L. i-au comunicat dnei Ciupercă Natalia că persoanele terțe nu au dreptul să participe la inventariere, drept urmare ultima a refuzat să participe de una singură la inventariere, care a fost dispusă spre a fi organizată de fapt la cererea acesteia.
28. Astfel, la data de 02.11.2022, Ciupercă Natalia a fost concediată din funcția de vânzător în baza ordinului nr. 244 RU din 02.11.2022, în baza prevederilor art. 86 alin. (l) lit. k) (comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului, sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea 'încrederii angajatorului față de salariatul respectiv) și art. 86 alin. (l) lit. p) (încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă) din Codul muncii.
29. În situația creată, ținând cont de faptul că Ciupercă Natalia nu a dorit să repare benevol prejudiciul material cauzat în mărime de 28.534,47 Lei, iar altă posibilitate de încasare nu există, respectiv reprezentantul ”Virim-Impex” S.R.L. a solicitat încasarea prejudiciului prin intermediul instanței de judecată.
30. Totodată, ținând cont de faptul că Ciupercă Natalia a solicitat prin acțiunea inițială anularea ordinului de concediere, fără restabilirea la locul de muncă, dar cu încasarea unei compensații în sumă de 12.075 Lei, iar prin acțiunea reconvențională se solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 28.534,47 Lei, se conchide că prin acțiunea reconvențională poate fi compensată acțiunea inițială.
31. Nefiind de acord cu acțiunea reconvențională avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ciupercă Natalia a depus referință, prin care a indicat că pe parcursul inventarierii petrecute la 18.10.2022, Comisia de inventariere a constatat existența mărfurilor pe rafturi, dar unele produse/segmente fiind sub un alt cod. Constatările cărorva surplusuri sau neajunsuri indicate în actul privind rezultatele inventarierii din 20.10.2022, sunt nefondate ori cantitatea de mărfuri primită de la reclamantă spre realizare s-a efectuat în baza actelor de evidență primară și stocurile reale restante se aflau în magazin. Neajunsuri în stocurile de marfă nu erau posibile, or la baza de date

a evidenței stocurilor de marfă și mișcarea acestora exista acces pentru mai multe persoane, fapt ce permitea denaturarea acestor date.

32. Potrivit explicațiilor oferite de reclamanta Ciupercă Natalia la data de 28.10.2022, conducătorul entității a dispus o nouă inventariere pentru 01.11.2022, care nu a fost efectuată din motive nejustificate.
33. Toate actele privind inventarierea primară au fost recepționate ulterior explicațiilor date de Ciupercă Natalia, fapt ce a determinat numirea unei noi inventarieri, care a fost petrecută cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind inventarierea aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012, iar constatările indicate nu corespundeau realității, motiv din care s-a refuzat inventarierea repetată.

Poziția părților și participanților la proces expusă în cadrul ședinței de judecată:

34. În ședința de judecată reclamanta Ciupercă Natalia și avocatul acesteia Veaceslav Scripnic au susținut pe deplin cererea de chemare în judecată pe motivele indicate în conținutul acesteia, solicitând respingerea acțiunii reconvenționale pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.
35. Avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim-Impex” S.R.L. în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acestuia pe motivele indicate în referință, dar a solicitat admiterea cererii reconvenționale, pe temeiurile de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia.

<u>Aprecierea instanței de judecată:</u>

36. Audiind poziția părților și participanților la proces, apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
37. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.
38. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
39. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
40. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
41. Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

42. Art. 45 din Codul muncii, definește că contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
43. Din materialele cauzei se constată cu certitudine că la data de 23.08.2021, între Compania Farmaceutică ”Virim-Impex” S.R.L., în calitate de angajator și Ciupercă Natalia, în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 38, prin care salariatul a fost angajat în funcția de vânzător, cu un termen de probă 90 zile, pe durata nedeterminată începând cu 23.08.2021 (f.d. 9-13).
44. Totodată, se atestă că la 23.08.2021, între Compania Farmaceutică ”Virim-Impex” S.R.L. în calitate de angajator și Ciupercă Natalia în calitate de salariat a fost încheiat contractul de răspundere materială, prin care salariatul și-a asumat responsabilitatea materială pentru asigurarea securității bunurilor materiale care îi sunt încredințate de societate (f.d. 14, 74, 75).
45. Prin acordul adițional nr. 1 din 01.04.2022, la contractul individual de muncă nr. 38 din 23.08.2021, părțile au modificat și au completat art. 9 titlu I din contract cu următorul conținut ”salariatul va fi remunerat pentru activitatea sa de muncă cu salariul de funcție lunar 4.025 lei”, stabilind că acordul adițional întră în vigoare din 01.04.2022 (f.d. 15).
46. Prin dispoziția nr. 01-1/2022 din 12.10.2022, directorul ”Virim-Impex” S.R.L. în temeiul notelor de serviciu prezentate de șeful serviciului de pază bazate pe înregistrările video de la subdiviziunea întreprinderii amplasată în or. Ungheni, str. *****, din conținutul cărora s-au stabilit încălcări grave a obligațiilor de muncă din partea angajatei Ciupercă Natalia, în special comercializarea bunurilor fără perfectarea documentelor corespunzătoare și folosirea în scopuri personale a banilor încasați, a solicitat dnei Ciupercă Natalia explicațiile privind faptele comise, în termen de 5 zile lucrătoare (f.d. 55).
47. Prin ordinul (dispoziția) nr. 13/10 din 13.10.2022, privind efectuarea inventarierii s-a instituit Comisia de inventariere pentru efectuarea inventarierii în subdiviziunea Sănătate Market, situat pe adresa din or. Ungheni, str. *****, care a început la 18.10.2022 și a fost finisată la 18.10.2022, motivul inventarierii constituind existența suspiciunilor privind neconformitatea stocului de marfă cu datele evidenței contabile (f.d. 28).
48. Totodată, se reține că la 13.10.2022, Ciupercă Natalia angajată în funcția vânzător-consultant a depus cerere prin care a solicitat acceptarea demisiei din proprie inițiativă începând cu data de 13.10.2022 (f.d. 25).
49. Suplimentar, se reține că Ciupercă Natalia a depus o altă cerere la data de 15.10.2022, privind acordarea concediului de odihnă anual începând cu data de 18.10.2022 (f.d. 26).

50. Potrivit procesului verbal din 18.10.2022, Comisia de inventariere a constatat refuzul dnei Ciupercă Natalia de a semna declarația din 18.10.2022 și ordinul nr. 13/10 din 13.10.2022, cu privire la inventariere (f.d. 29, 30).
51. Prin actul nr. 20/10 din 20.10.2022, despre rezultatele inventarierii s-a stabilit lipsa bunurilor materiale în sumă totală de 28.534,47 Lei, care au fost transmise în gestiune și comercializare vânzătorului Ciupercă Natalia (f.d. 236, 237).
52. Reprezentantul ”Virim-Impex” S.R.L. prin scrisoarea nr. 20-10/2022 din 20.10.2022, a adus la cunoștință reclamantei Ciupercă Natalia despre rezultatele inventarierii, prin care s-a constatat că din cauza neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu întreprinderea a fost prejudiciată material cu suma de 28.534,47 Lei, respectiv i-a fost solicitată repararea benevolă a prejudiciului material (f.d. 31, 240A).
53. La data de 21.10.2022, Ciupercă Natalia a depus o altă cerere, prin care a solicitat acceptarea demisiei din proprie inițiativă începând cu data de 21.10.2022, cu achitarea salariului și concediului nefolosit (f.d. 27).
54. Ulterior, prin ordinul privind efectuarea inventarierii nr. 31/10 din 31.10.2022, s-a decis efectuarea inventarierii repetate, drept urmare a dezacordului gestionarului (vânzătoarea magazinului) dnei Ciupercă Natalia cu rezultatele inventarierii din 18.10.2022 (f.d. 239).
55. Prin ordinul nr. 244 RU din 02.11.2022, directorul ”Virim-Impex” S.R.L. a ordonat concedierea lui Ciupercă Natalia din funcția de vânzător din data de 04.11.2022, **pe motivul pierderii încrederii de către angajator față de salariata**, care a gestionat nemijlocit mijloacele bănești sau valori materiale, conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii și **pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă**, conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii (f.d. 8).
56. Prin scrisoarea nr. 02-11/2022 din 02.11.2022, reprezentantul ”Virim-Impex” S.R.L. a adus la cunoștință lui Ciupercă Natalia faptul încetării relațiilor de muncă, deoarece angajatorul a pierdut încrederea față de salariată, pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă și pentru prejudicierea întreprinderii prin nerespectarea obligațiilor de muncă, la care a fost anexat ordinul de concediere nr. 244 RU din 02.11.2022 (f.d. 240), care a fost recepționată de Ciupercă Natalia la 09.11.2022, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat (f.d. 240B).
57. În sensul înscrisurilor și circumstanțelor de fapt menționate, se reține că potrivit art. 46 alin. (1) din Codul muncii, părțile contractului individual de muncă sânt salariatul și angajatorul.
58. Potrivit art. 54 alin. (1) din Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată, iar conform art. 58 alin. (2), contractul individual de muncă își produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel.
59. În conformitate cu art. 81 din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art. 82, 305 și 310); a[1]) prin acordul scris al părților (art. 82[1]); **b) la inițiativa uneia dintre părți (art. 85 și 86)**. În toate cazurile menționate la alin. (1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la

cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

60. În corespunde cu prevederile art. 206 din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; **d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r)**. Legislația în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariați și alte sancțiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune. La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.
61. În conformitate cu prevederile art. 208 din Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.
62. Dispoziția art. 210 alin. (1) din Codul muncii, statuează că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.
63. Din materialele dosarului, se atestă cu certitudinea că la data de 13.10.2022, a fost dispusă efectuarea inventarierii la locul de muncă a reclamantei Ciupercă Natalia, din motivul suspiciunilor privind neconformitatea stocului de marfă cu datele evidenței contabile, în urma căruia a fost întocmită lista de inventariere din 18.10.2022, declarația din 18.10.2022, procesul verbal din 18.10.2022, privind refuzul semnării actelor de către Ciupercă Natalia, cât și actul privind rezultatele de inventariere, prin care s-a stabilit lipsa totală a bunurilor materiale în sumă de 28.534,47 Lei, care au fost date spre păstrare vânzătorului Ciupercă Natalia.
64. Prin dispoziția nr. 01-1/2022 din 12.10.2022, directorul ”Virim-Impex” S.R.L. bazându-se pe notele de serviciu prezentate de șeful serviciului de pază, bazate pe înregistrările video a solicitat dnei Ciupercă Natalia explicații privind încălcarea gravă a obligațiilor de muncă. Scrisoarea a fost recepționată de reclamantă la data de

22.10.2022, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 240A).

65. Totodată, prin scrisoarea nr. 20-10/2022 din 20.10.2022, reclamantei Ciupercă Natalia i-au fost comunicate rezultatele inventarierii și despre neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, iar drept urmare întreprinderea a fost prejudiciată cu suma de 28.534,47 lei, fiindu-i propusă semnarea actelor privind rezultatele inventarierii, repararea benevolă a prejudiciului material și expunerea în scris sau verbal a opiniei pe marginea celor întâmplate. Scrisoare fiind recepționată de reclamantă la data de 25.10.2022, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 240A).
66. În astfel de circumstanțe, în temeiul ordinului nr. 13/10 din 13.10.2022, directorul ”Virim-Impex” S.R.L. a inițiat ancheta de serviciu privind constatarea neconformității stocului de marfă cu datele evidenței contabile în subdiviziunea Sănătate Market, situat pe adresadin or. Ungheni, str. *****, unde activa reclamanta Ciupercă Natalia în calitate de vânzătoare.
67. Ulterior, conform rezultatelor inventarierii, Comisia de inventariere a stabilit lipsa totală a bunurilor materiale în suma de 28.534,47 Lei, care au fost date spre păstrare vânzătorului Ciupercă Natalia, respectiv în conformitate cu art. 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei muncii în privința lui Ciupercă Natalia a fost aplicată sancțiunea disciplinară – concedierea, în baza art. 86 alin. (1) lit. k) și p) din Codul muncii.
68. În acest sens, se reține că părțile contractului individual de muncă nr. 38 din 23.08.2021, în titlu IV alin. (2) pct. a), c) și d) au stabilit că încetarea contractului poate avea loc în cazul încălcării grave a obligațiilor de muncă care se manifestă prin: a) primirea și eliberarea bunurilor și a mijloacelor bănești fără perfectarea documentelor corespunzătoare; c) folosirea în scopuri personale a bunurilor încasați; d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului și a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia.
69. Drept urmare, pierderea încrederii de către angajator față de Ciupercă Natalia a fost generată de încălcarea gravă a obligațiilor de muncă de către salariat, care se reține din conținutul notelor din 06.10.2022, 07.10.2022, 10.10.2022 și 11.10.2022 și prin actul nr. 20/10 din 20.10.2022, prin care s-a stabilit lipsa totală a bunurilor materiale în sumă de 28.534,47 Lei, care au fost transmise în gestiunea vânzătorului Ciupercă Natalia.
70. Astfel, ținând cont că în contractul individual de muncă nr. 38 din 23.08.2021, au fost inserate clauze cu privire la încetarea contractului, pe care ambele părți l-au semnat, iar drept urmare a încălcării grave a obligațiilor de muncă de către salariat și pierderii încrederii de către angajator față de salariat, instanța nu poate reține careva temeiuri de declarare a nulității ordinului nr. 244 RU din 02.11.2022, cu privire la concediere a dnei Ciupercă Natalia în baza art. 86 alin. (1) lit. k) și p) din Codul muncii.
71. Respectiv, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantei privind anularea ordinului nr. 244 RU din 02.11.2022, cu privire la concediere, ca fiind neîntemeiată.

72. Totodată, instanța de judecată conchide asupra necesității respingerii solicitărilor reclamantei Ciupercă Natalia, privind încasarea salariului ratat în mărime de 4.025 Lei, încasarea de la angajator a unei compensații suplimentare în mărime de 3 salarii medii lunare în mărime totală de 12.075 Lei în locul restabilirii la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 Lei, deoarece sunt subsecvente pretenției de bază de anulare a ordinului nr. 244 RU din 02.11.2022, cu privire la concediere.
73. **Cu referire la acțiunea reconvențională semnată de avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim - Impex” S.R.L. împotriva lui Ciupercă Natalia, privind încasarea prejudiciului material, instanța de judecată reține următoarele considerente.**
74. Potrivit prevederilor art. 327 din Codul muncii, **partea** contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) **care a cauzat**, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, **un prejudiciu material** și/sau moral **celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative**. Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părților. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului față de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului față de angajator – mai mare decât cea prevăzută de prezentul cod și de alte acte normative. Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material și/sau a celui moral nu presupune eliberarea părții contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod și de alte acte normative.
75. În conformitate cu art. 328 din Codul muncii, partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părți în urma acțiunii sau inacțiunii sale ilegale și culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.
76. În corespunde cu art. 333 alin. (1) din Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.
77. Potrivit art. 337 alin. (2) din Codul muncii, salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.
78. Iar, conform art. 338 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când: a) între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339).
79. Ca urmare, în temeiul art. 339 alin. (1) din Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani și care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

80. În sensul normelor menționate, se reține că la 20.03.2021, reprezentantul Companiei Farmaceutice ”Virim-Impex” S.R.L. în calitate de angajator și Ciupercă Natalia în calitate de salariat au semnat contractul de răspundere materială, prin care salariatul și-a asumat responsabilitatea materială pentru asigurarea securității bunurilor materiale care îi sunt încredințate de societate.
81. Totodată, se reține că potrivit actului nr. 20/10 din 20.10.2022, despre rezultatele inventarierii din 20.10.2022, s-a constatat vina salariatului Ciupercă Natalia în lipsa bunurilor materiale transmise în gestiune de reprezentanții Companiei Farmaceutice ”Virim-Impex” S.R.L. în sumă de 28.534,47 Lei, pentru care fapt Ciupercă Natalia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. k) și p) din Codul muncii, iar ordinul de concediere nr. 244 RU din 02.11.2022, chiar dacă a fost contestat în instanța de judecată a rămas în vigoare.
82. Astfel, avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim - Impex” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea reconvențională formulată împotriva lui Ciupercă Natalia, prin care a solicitat încasarea sumei de 28.534,47 Lei, cu titlu de prejudiciul material pricinuit, bazându-se pe clauzele contractului de răspundere materială nr. 38 din 23.08.2021, potrivit cărora Ciupercă Natalia și-a asumat răspunderea materială deplină pentru asigurarea securității bunurilor materiale care i-au fost încredințate de societate, respectiv **s-a obligat să aibă grijă de bunurile materiale ce s-au transferat pentru vânzare sau pentru utilizare temporară** (inclusiv mijloacele tehnice, echipamente, consumabile, bunurile materiale); să informeze cu promptitudine administrația societății despre toate circumstanțele care amenință sau contribuie la vătămare pentru a asigura siguranța bunurilor materiale care i-au fost încredințate; să țină evidența în conformitate cu procedura stabilită a bunurilor materiale ce i-au fost transferate în vederea vânzării sau în folosința temporară (mijloacele tehnice, echipamente, consumabile), să poarte răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat reclamantului, iar determinarea cuantumului prejudiciului cauzat companiei și despăgubirea materială se realizează conform legislației în vigoare.
83. Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată, se atestă temeinicia pretenției din acțiunea reconvențională privind încasarea de la Ciupercă Natalia a prejudiciului material pricinuit ”Virim-Impex” S.R.L. în mărime de 28.534,47 Lei.
84. **Cu referire la solicitarea ”Virim - Impex” S.R.L., privind încasarea de la Ciupercă Natalia cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele considerente.**
85. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuieli de judecare a pricinii.
86. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

87. Din conținutul ordinului de plată nr. 153 din 30.01.2023 (f.d. 68), instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că pentru examinarea acțiunii reconvenționale reprezentantul ”Virim - Impex” S.R.L. a achitat suma totală de 856,04 Lei, cu titlu de taxă de stat.
88. Reieșind din prevederile legale menționate *supra*, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Ciupercă Natalia a sumei de 856,04 Lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru examinarea acțiunii reconvenționale.
89. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
90. Pentru determinarea cuantumului compensanții acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile în timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/ obținute în cauză.
91. Respectiv, instanța de judecată reține că reprezentantul ”Virim - Impex” S.R.L. a achitat pentru asistența juridică suma de 5.000 Lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria EAF000185483 din 30.01.2023 (f.d. 57).
92. Astfel, analizând aportul avocatului Purcel Sergiu la soluționarea pricinii, timpul și munca depusă de către acesta, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate, precum și soluția de admitere integrală a acțiunii, instanța de judecată consideră oportun de a dispune încasarea din contul lui Ciupercă Natalia suma de 3.000 Lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică, cuantum apreciat în raport cu criteriile „reală, necesară și rezonabilă”.
93. Drept urmare, instanța de judecată conchide asupra respingerii cererii de chemare în judecată semnată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ciupercă Natalia împotriva ”Virim - Impex” S.R.L. și admiterii parțială a acțiunii reconvenționale semnată de avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim - Impex” S.R.L. împotriva lui Ciupercă Natalia, privind încasarea prejudiciului.

În conformitate cu art. 82, art. 94, art. 118, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ciupercă Natalia împotriva ”Virim - Impex” S.R.L., privind anularea ordinului de concediere, încasarea salarului ratat și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională semnată de avocatul Purcel Sergiu în interesele ”Virim - Impex” S.R.L. împotriva lui Ciupercă Natalia, privind încasarea prejudiciului.

Se încasează din contul lui Ciupercă Natalia, IDNP *****în beneficiul ”Virim - Impex” S.R.L. suma de **28.534,47 (douăzeci și opt mii cinci sute treizeci și patru, 47) Lei**, cu titlu de prejudiciu material pricinuit.

Se încasează din contul lui Ciupercă Natalia, IDNP *****în beneficiul ”Virim - Impex” S.R.L. suma de **856,04 (opt sute cincizeci și șase, 04) Lei**, cu titlu de taxă de stat achitată pentru examinarea acțiunii reconvenționale.

Se încasează din contul lui Ciupercă Natalia, IDNP *****în beneficiul ”Virim - Impex” S.R.L. suma de **3.000 (trei mii) Lei**, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**