Instanța de fond: judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător: Radu Holban)
Dosarul nr. 2ac-381/2025 (PIGD: 2-24136514-03-2a-14032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

DECIZIE

17 iulie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, *în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă*, cererea de apel declarată de Sandu Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Sandu Veronica împotriva lui Sandu Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

La 29 noiembrie 2014 Sandu Veronica s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sandu Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, cu pârâtul Sandu Alexandru o perioada de timp s-au aflat în relație de concubinaj, ducând viață familială în comun, iar în perioada 01 august 2023 - 2024 s-au aflat în relații de căsătorie. Căsătoria a fost înregistrată la Primăria Rublenița, raionul Soroca, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă nr. 5 la 01 august 2023.

Susține că până la înregistrarea căsătoriei a purtat numele de „Mustață", iar după încheierea căsătoriei, în temeiul art. 17 alin. (l) Codul familiei al Republicii Moldova, a ales numele de familie al sotului „Sandu". Din relația cu pârâtul s-a născut copilul Sandu Carolina, născută la 24 noiembrie 2022 fapt trecut în registrul actelor de stare civilă a Primăriei Sărata Veche, raionul Făleşti, la nr. 28 din 01 decembrie 2022. Părinții copilului Sandu Carolina sunt reclamanta Sandu Veronica şi pârâtul Sandu Alexandru.

Având în vedere că, la momentul înregistrării nașterii copilului Sandu Carolina, reclamanta şi pârâtul încă nu aveau încheiată căsătoria, Sandu Alexandru, în conformitate cu art. 47 alin. (5) Codul familiei al Republicii Moldova, a depus declarație prin care a recunoscut paternitatea.

Remarcă reclamanta că datorită comportamentului pârâtului, reclamanta Sandu Veronica împreună cu copilul Sandu Carolina la începutul lunii septembrie anul 2024 a revenit cu traiul în s. Sărata Nouă, raionul Făleşti.

Menționează reclamanta că, în perioada locuirii separate pârâtul, ultimul nu a contribuit în nici un mod la întreținerea copilului său. De asemenea între părinții copilului nu a fost încheiat un contract de plată a pensiei pentru întreținerea copilului minor comun.

Invocă reclamanta că, potrivit prevederilor art. 58 alin.(l) Codul familiei al Republicii Moldova coroborat cu art. 74 alin. (l) Codul familiei, părinţii au obligaţii egale inclusiv şi a întreţinerii materiale a copiilor.

În același timp, pentru a asigura dreptul copilului Sandu Carolina la creștere, dezvoltare fizică şi spirituală, acționând în interesul superior al acestuia se impune încasarea pensiei de întreținere de la pârât.

Menționează că din informația pe care o deține, pârâtul era angajat la Fabrica de brânzeturi „Alba" din or. Soroca, având un salariu de aproximativ 4.000 lei lunar. La moment nu cunoaște dacă pârâtul este sau nu este angajat în câmpul muncii şi nici care este venitul său lunar. În această ordine de idei, reclamanta consideră că pe caz sunt prezente circumstanțele prevăzute de art. 76 alin. (l) Codul familiei al Republicii Moldova, când se impune încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă şi nu în cotă parte din salariu şi/sau alte venituri.

Indică în acțiunea depusă că esența stabilirii pensiei de întreținere este ca să fie asigurate drepturile copilului la un trai decent, ca acesta să aibă parte de o întreținere efectivă pentru a se putea dezvolta normal, iar pentru a asigura un reper minim, sub care nu poate stabilit cuantumul pensiei de întreținere, reclamanta invocă necesitatea de fi luate în considerare datele statistice oficiale publicate pe pagina WEB a Biroului Național de Statistică: www.statistica.md, potrivit cărora minimul de existență al unui copil cu vârsta de 1-6 ani, în semestrul I anul 2024, care domiciliază în localități rurale a fost de 2.339,5 lei.

Mai explică că nu este angajată în câmpul muncii, respectiv de una singură nu este în stare să asigure un trai decent copilului comun.

De asemenea reclamanta consideră necesar a evidenția că *de facto* toate activitățile legate de creșterea, educarea și întreținerea copilului etc. sunt exercitate doar de ea, fapt ce implică eforturi financiare mai mari din partea sa.

În aceste condiții, reclamanta consideră că este rațional a dispune încasarea de la Sandu Alexandru în beneficiul său, Sandu Veronica pensia de întreținere a copilului Sandu Carolina, într-o sumă bănească fixă cu cuantumul de 2 000 (două mii) lei, plătită lunar, până la atingerea majoratului copilului.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 5, 7, 8, 166-167 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 02 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Veronica în contradictoriu cu Sandu Veronica cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, s-a admis integral.

- S-a încasat de la Sandu Alexandru în beneficiul lui Sandu Veronica pensie de întreținere a copilului minor – fiica Sandu Carolina în sumă bănească fixă, în mărime de 2.000,00 (două mii,00) lei, plătită lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 29 noiembrie 2024 și până la atingerea de către copil a majoratului.
- S-a încasat de la Sandru Alexandru în beneficiul statului taxa de stat de plata căreia reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1.100,00 (una mie una sută,00) lei.
- Hotărârea în latura încasării pensiei de întreținere a copilului minor s-a dispus executării imediate.

Poziția apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 21 februarie 2025 prin intermediul oficiului poștal, Sandu Alexandru a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 ianuarie 2025, solicitând admiterea apelului casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin să fie dispus spre încasare pensia de întreținere a copilului minor Sandu Carolina în mărime de 1500,00 lei, lunar pînă la atingerea majoratului de către copil.

La 10 aprilie 2025, Sandu Alexandru a depus o cerere de apel motivată în care a indicat aceleași cerințe ca și în cererea de apel preliminată, optând în continuare pentru admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 524 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin să fie dispus spre încasare pensia de întreținere a copilului minor Sandu Carolina în mărime de 1500,00 lei lunar pînă la atingerea majoratului de către copil.

În motivarea cererii de apel apelantul Sandu Alexandru a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 ianuarie 2025 s-a dispus spre încasare din contul său în beneficiul lui Sandu Veronica pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 2000,00 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 29 noiembrie 2024 și până la atingerea de către copil a majorului. La fel, s-a încasat de la el în beneficiul statului taxa de stat de plata

căreia reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 100,00 lei.

Susține apelantul că cu această soluție a instanței de fond nu este de acord, menționînd că nu a avut posibilitatea de a aduce careva dovezi pentru a susține poziția sa precum că este de acord că achite suma de 1500,00 lei lunar pentru întreținerea copilului minor pînă la majorat.

Remarcă apelantul că, într-adevăr este angajat în câmpul muncii la S.A. „Fabrica de Brînzeturi din Soroca" în calitate de hamal. Pentru anul 2024 i s-a achitat un salariu mediul lunar de 4500,00 lei, deoarece într-o lună avea un salariu de 3000,00 lei, în altă lună primea un salariu de 4000,00 lei, alta lună 5000,00 lei iar alta lună ridica un salariu de 6000,00 lei.

Accentuează apelantul că nu se eschivează de la plata pensiei de întreținere însă este de acord să achite suma de 1500,00 lei lunar, deoarece cu greu face față cheltuielilor ce le are, plus la asta mai are părinții în etate pe care îi ajută financiar.

Concomitent, apelantul notează că, avocatul reclamantei a indicat că minimul de existență pentru un copil minor de vârsta fiicei sale este de 2339,50 lei. Astfel fiecărui părinte îi revine să achite cîte 1700,00 lei și chiar cu această sumă este de acord să o achite copilului său.

Mai susține apelantul că nu are alte venituri în afară de salariu și ¼ din salariu pe care îl primește constituie 1 150,00 lei (conform art. 75 al Codului Familiei), însă este de acord să achite pensia de întreținere în sumă de 1 500,00 lei.

Solicită ca instanța de judecată să aplice corect legislația Republicii Moldova și să-l ajute, deoarece o altă sursă de venit în afară de salariu nu are.

În contextul celor menționate mai sus, apelantul Sandu Alexandru a solicitat casarea parțială a hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 ianuarie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispus spre încasarea pensia de întreținere a copilului minor Sandu Carolina în mărime de 1500,00 lei lunar pînă la atingerea majoratului.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14 aprilie 2025, s-a acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. S-a expediat intimaților copia apelului şi înscrisurilor anexate la apel. S-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către intimați a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar. S-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacției de

împăcare. Partea este înștiințată despre faptul că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de apel şi înscrisurile anexate, intimatul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților, decizia fiind comunicată părților.

La data de 17 aprilie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Nord din 14 aprilie 2025 (f.d. 41-42).

Intimata Sandu Veronica și avocatul acesteia Ciumaș Oleg nu a depus referință la cererea de apel formulată de Sandu Alexandru, fapt ce nu împiedică instanța de apel de a examina cauza în baza actelor anexate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelantului expuse în cererea de apel, în coraport cu normele de drept care guvernează situația din speța dată și materiale cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge cererea de apel și menține hotărârea instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, *s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de lege*.

La caz, Colegiul Civil reține că, cuantumului pensiei de întreținere pe care reclamanta Sandu Veronica o solicită de a fi dispusă spre încasarea este de 2000,00 lei lunar, respectiv instanța de fond corect a examinat cauza în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.*

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța de apel constată că judecătoria Bălți, sediul Fălești a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 24 ianuarie 2025 (f.d. 14), iar cererea de apel preliminară a fost depusă de Sandu Alexandru la data de 21 februarie 2025 (f.d. 17-19).

Prin urmare, instanța de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1) Cod de Procedură Civilă, *apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă*.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar, potrivit prevederilor art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la 29 noiembrie 2024 Sandu Veronica s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sandu Alexandru prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Sandu Veronica în sumă bănească fixă în cuantum de 2 000,00 lei lunar, pînă la atingerea majoratului de către copil.

Judecătoria Bălți, sediul Fălești fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea pronunțată la 24 ianuarie 2025 a admis integral acțiunea reclamantei Sandu Veronica, fiind dispus spre încasare din contul lui Sandu Alexandru în beneficiul lui Sandu Veronica pensia de întreținere a copilului minor Sandu Carolina în sumă bănească fixă, în mărime de 2 000,00 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată -29 noiembrie 2024 și până la atingerea de către copil a majoratului. Concomitent s-a încasat de la Sandu Alexandru în beneficiul Statului taxa de stat de care plată reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 100,00 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Sandu Alexandru a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 ianuarie 2025, solicitând casarea parțială a acesteia cu dispunerea spre încasare a sumei de 1 500,00 lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces*.

Lecturând conținutul hotărârea instanței de fond, prin prisma argumentelor formulate de apelant în cererea sa de apel în raport cu normele de drept și probe anexate la dosar, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că soluția instanței de fond de a admite acțiunea reclamantului Sandu Veronica este una legală și întemeiată, or, instanța de fond la emiterea soluției sale s-a bazat pe o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege care a dus în

final la emiterea unei soluții legale, ce urmează a fi menținută, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, Colegiul Civil a reținut că Sandu Veronica și Sandu Alexandru s-a aflat în relație de concubinaj, relații în care, la data de 24 noiembrie 2022 s-a născut fiica Sandu Carolina.

Astfel, potrivit certificatului de naștere a copilului minor Sandu Carolina nr. NA -VI 3839039 , rezultă că la rubrica părinți, ca tată este înregistrat Sandu Alexandru iar ca mama este înregistrată Sandu Veronica (f.d. 5 versus).

Din conținutul actelor cauzei s-a mai stabilit că la 01 august 2023, Sandu Alexandru și Sandu (Mustață) Veronica au înregistrat căsătoria, fapt ce rezultă din certificatul de căsătorie nr. SC-V 1713459 (f.d. 5).

Din conținutul cererii de chemare în judecată precum și din conținutul cererii de apel, Colegiul Civil a stabilit că părțile Sandu Veronica și Sandu Alexandru s-au separat cu traiul încă din luna septembrie 2024, Sandu Veronica împreună cu copilul minor Sandu Carolina a revenit cu traiul în s. Sărata Nouă, r-ul Fălești pe când Sandu Alexandru a rămas să locuiască în s. Rublenița, r-ul Soroca.

Din considerentul că Sandu Alexandru nu contribuia cu nimic la întreținerea copilului minor Sandu Carolina a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată solicitând încasarea din contul lui Sandu Alexandru a pensiei de întreținere a copilului minor, fiicei Sandu Carolina, în sumă bănească fixă de 2000,00 lei lunar, pînă la atingerea de către copil a majoratului.

La caz, instanța de apel va reitera prevederile art. 58 alin. (1) Codul Familiei potrivit cărora, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1), (2) și (3) Codul Familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de*

instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 alin. (1) și (2) Codul Familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, *fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia. Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.*

Potrivit prevederile art. 3§1 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, *în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala*.

Conform dispozițiile art. 18§1 al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

Iar în conformitate cu dispozițiile art. 27 din Convenție, *statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului. Statele părţi, ținând seama de condițiile naționale şi în limita*

mijloacelor lor, vor adopta măsuri corespunzătoare pentru a ajuta părinţii şi alte persoane care au în grijă un copil să valorifice acest drept şi vor oferi, în caz de nevoie, o asistenţă materială şi programe de sprijin, în special în ceea ce priveşte alimentaţia, îmbrăcămintea şi locuinţa. Statele părţi vor lua toate măsurile adecvate pentru a asigura recuperarea pensiei alimentare a copilului de la părinţii săi sau de la alte persoane care au răspundere financiară faţă de el, indiferent dacă se află pe teritoriul lor sau în străinătate, în special în cazul în care persoana care are răspundere financiară faţă de un copil trăieşte într-un alt stat decât cel al copilului, statele părţi vor favoriza aderarea la acorduri internaţionale sau încheierea de asemenea acorduri, precum şi adoptarea oricăror alte angajamente corespunzătoare.

Din conținutul normelor sus citate Colegiul civil relevă că atât normele de drept național cât și normele de drept internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

La fel, din dispozițiile legale citate supra, rezultă cert, că ambii părinți, în egală măsură, au obligația de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copiilor săi minori.

Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, conchide că soluția instanței de fond de a încasa din contul lui Sandu Alexandru în beneficiul lui Sandu Veronica pensia de întreținere a copilului minori Sandu Carolina în sumă fixă de 2000,00 lei lunar, începând cu data adresării cu cerere de chemare în judecată, 29 noiembrie 2024, pînă la atingerea majoratului copiilor, este una justificată.

Aceasta deoarece, din conținutul actelor cauzei s-a constatat cu certitudine că, Sandu Alexandru este tata copilului minor Sandu Carolina, fapt ce rezultă din copia extrasului de naștere a copilului minor. La fel, s-a constatat că, copilul minor Sandu Carolina se află la educația și întreținerea mamei Sandu Veronica.

Raportând situația din speță la normele legale evidențiate mai sus, se constată în mod indubitabil obligația legală a pârâtului/apelant Sandu Alexandru la întreținerea copilului său minor, fiicei Sandu Carolina.

Din analiza cererii de apel, Colegiul Civil a reținut că, apelantul Sandu Alexandru nu este de acord cu suma de 2 000,00 lei dispusă spre încasare de instanța de fond cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor, menționând

în acest sens că, salariul său lunar pe care-l primește de la S.A. „Fabrica de Brînzeturi din Soroca” este în mediu 4 500,00 lei și are doi părinți în etate pe care-i ajută financiar, iar minimul de existență a unui copil de vârsta fiicei sale este 2 339,50 lei, respectiv ar fi de acord să achite pentru întreținerea copilului minor suma de 1 500,00 lei lunar.

În acest sens, instanța de apel va remarca că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată urmează să țin cont în primul rând de interesele copilului, cât și de situația materială și financiară a părții, precum și de alte circumstanțe importante ale cauzei, cum ar fi: vârsta copilului, necesitățile speciale ale copilului, boala unui părinte sau imposibilitatea temporară a părintelui de a munci, de datele Biroului Național de Statistică, etc.

Astfel, potrivit datelor publicate de Biroul Național de Statistică, minimul de existență pentru semestrul I al anului 2024 pentru un copil în vârstă de 1-6 ani reprezintă suma de 4 2477,60 lei.

La caz, Colegiul civil atestă că copilul minor Sandu Carolina a.n. 24 noiembrie 2022, are o vârstă fragedă. În situația dată este evident că, reclamanta Sandu Veronica, atât la momentul depunerii cererii de chemare în judecată cât și în momentul emiterii hotărârii, se află în imposibilitatea de a munci deoarece activitatea reclamantei ar fi legată nemijlocit de creșterea, educarea și îngrijirea copilului minor.

Respectiv suma de 2000,00 lei încasată de la Sandu Alexandru de instanța de fond chiar dacă ar reprezenta mai mult de jumătate din minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, este una justificată și întemeiată, or la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța în primul rând se conduce de interesul superior al copilului și de condiția incapacității temporare a mamei de munci, iar argumentul apelantului precum că primește un salariu mediu de 4500,00 lei nu poate fi admis deoarece ar înrăutăți situația financiară a copilului.

Aceasta deoarece. în cazul în care urmează de a fi ales dintre drepturile copilului la un trai decent și cel al părintelui, întotdeauna va prevala dreptul copilului în raport cu cele ale părintelui. Astfel, în toate cazurile prioritate au drepturile și interesele copilului; iar, în acest caz, părintele trebuie să depună toate eforturile în vederea asigurării copilului său minor cu cele necesare, după care să-şi creeze sie însuși condiții decente.

Mai mult ca atât, informația oficială de pe situl Biroului Național de Statistică al RM nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantumul/nivel minim de la care instanța de judecată pornește la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

În acest sens, instanța remarcă că părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copiilor săi minori, pornind de la interesul primordial al

copilului, iar acest cuantum nu ar crea dificultăți la încasarea pensiei de întreținere și este în interesul major al copiilor, fiind în drept să fie asigurați din punct de vedere material în deplină măsură și fără nicio restricție sau condiționare.

În contextul celor elucidate, completul judiciar reține că instanța inferioară corect a aplicat normele de drept care se referă speței, a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor administrate, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii nu a fost stabilit în instanța de apel, astfel cererea de apel urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către apelant nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 276^4 alin. (4) și (5), 385 lit. a) și 390 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

DECIDE:

Respinge apelul declarat de Sandu Alexandru.

Menține Hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 24 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Sandu Veronica împotriva lui Sandu Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia nu se supune recursului fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari