Dosarul nr. 5r-6832/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 decembrie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru),
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz

examinând în ședința de judecată publică, contestația înaintată de Radu Dumneanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI***** din *****, întocmit de către agentul constatator – Eugeniu Vitiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 28 martie 2023, în privința lui Radu Dumneanu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria MAI*****, pentru faptul că, la data de *****, ora 17:46, acesta conducînd mijlocului de transport de model „BYD”, cu n/î „*****”, aflîndu-se în mun. *****, str. Șos. Muncești 801, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, deplasându-se cu 71 km/h prin localitate.

Astfel, acțiunile cet. Radu Dumneanu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 900 lei și i s-au aplicat 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la ***** pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravenţional, la 29.03.2023, Radu Dumneanu a înregistrat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, în cancelarea autorității din care face parte agentul constatator.

Explică că i-a solicitat agentului constatator ca să fie examinată cauza în procedura simplificată și anume prin ”Acordul de colaborare”, însă a fost refuzat de către agentul constatator.

În temeiul contestației depuse, solicită Radu Dumneanu admiterea contestației; anularea deciziei agentului constatator din *****, prin care s-a dispus sancționarea lui Radu Dumneanu pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravențional și încetarea procesului contravențional pe motiv că, contrar prevederilor art.36 alin.2 din Codul

Contravențional, a fost emisă de către agentul constatator, în condițiile în care, potrivit Legii, examinarea cauzei ținea de competența instanței de judecată. (f.d. 35-36)

În ședință de judecată contestatarul Radu Dumneanu a susținut contestația înaintată solicitînd admiterea acesteia în sensul în care a fost formulată.

În ședința de judecată agentul constatator, fiind citat legal și repetat, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la *****, iar contestația a fost înregistrată în cancelaria agentului constatator la 29.03.2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 33) motiv din care instanța de judecată va considera contestația ca fiind depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal din ***** cu privire la contravenție Seria MAI***** întocmit în privința lui Radu Dumneanu, agentul constatator a stabilit că, la data de *****, ora 17:46, acesta conducînd mijlocului de transport de model „BYD”, cu n/î „*****”, aflîndu-se în mun. *****, str. Șos. Muncești 801, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, deplasându-se cu 71 km/h prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere.

Se constată că agentul constatator i-a individualizat lui Radu Dumneanu o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Potrivit art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Prin urmare, instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată cet. Radu Dumneanu, face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

Conform art.36 alin.2 din Codul Contravențional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Conform art.395 alin.1 lit.c) și d) din Codul Contravențional, instanța judecă: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul special; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

Din materialele cauzei rezultă că prin Decizia asupra cauzei contravențioanle seria D01 nr.574079 din 24.03.2023, Radu Dumneanu avea acumulate deja 13 puncte de penalizare.

Corespunzător, se constată cu certitudine că, prin întocmirea procesului-verbal din ***** cu privire la contravenție Seria MAI*****, Radu Dumneanu urma să acumuleze 17 puncte de penalizare, iar agentul constatator în atare circumstanțe urma să remită cauza în instanța de judecată competentă conform art.36 alin.2 coroborat cu art.395 alin.1 din Codul Contravențional, dar nu să individualizeze și să aplice desinestător sancțiune contestatarului.

Acțiunile agentului constatator constituie o încălcare procesuală gravă, or această inacțiune atribuie procesului-verbal din ***** cu privire la contravenție Seria MAI*****, calitatea de act procesual emis cu încălcarea competenței.

Mai mult ca atît, instanța de judecată constată cu certitudine că Radu Dumneanu a solicitat expres agentului constatator examinarea cazului său în procedură simplificată în ordinea art.451/5 din Codul Contravențional, însă a fost refuzat în valorificarea acestui drept procesual, ceea ce de asemenea constituie o încălcare procesuală gravă.

Din încălcările procesuale enunțate mai sus, se constată că procesul-verbal din ***** cu privire la contravenție Seria MAI***** contravine exigențelor prevăzute la art.443 alin.10, 11, 11/1 și 12 din COdul Contravențional.

Conform art.445 alin.1 din Codul Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În această ordine de idei, reieșind din viciile procesuale admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din *****, instanța de judecată, conducîndu-se de prevederile art.443 coroborat cu art.445 din Codul Contravențional, conchide asupra necesității declarării nulității acestuia cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Radu Dumneanu în temeiul art.461 din Codul Contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 443, 445, 448, 460, 461 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă Radu Dumneanu și se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din ***** și deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit de către agentul constatator – Eugeniu Vitiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional.

Se încetează procesul în privința lui Radu Dumneanu în temeiul art.445 și art.461 din Codul Contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din *****.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac