Dosarul nr. 4-4428/2022
nr. electronic 4-22176611-12-4-02122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Djeta Chistol
Grefier Cristina Cotiujanscaia

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Felicia Ungureanu
Avocatului făptuitorului Adrian Guţan
Făptuitorului Constantin Lozovanu
Victimei Eugenia Vitan

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Constantin Lozovanu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

La data de 28.11.2022, cu nr. 02/1-08/119/22-102, de către controlorul de stat superior al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei Generale supraveghere şi conformitate a Centrului National pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Ionela Busuioc, în privinţa lui Constantin Lozovanu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, „prelucrează date cu caracter personal, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video, instalat la adresa*****, care captează spaţiul public, pe unde au acces atât vecinii, cât şi trecătorii ale căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia, fără consimţământul subiecţilor de date cu caracter personal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), c), art. 5 alin.(1) a Legii privind protecţia datelor cu caracter personal.

În şedinţă de judecată, reprezentantul agentului constatator Felicia Ungureanu a concretizat că, este vorba de un sistem de supraveghere video care este gestionat de Lozovan Constantin. A susţinut integral procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat ca Lozovanu Constantin să fie recunoscut vinovat, cu aplicarea sancţiunii de rigoare în privinţa lui.

La întrebarea avocatului, reprezentantul agentului constatator a declarat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.11.2022, la rubrica „Timpul săvârşirii faptei contravenţionale s-a indicat „28.07.2022-prezent”, din motiv că deşi cet. Lozovanu Constantin a

fost somat prin Decizia nr. 194 din 08.11.2022 că poate relua supravegherea video doar după modificarea unghiului de captare a camerelor video, fapt despre care urma să informeze Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova în termen de cel mult 15 zile din momentul recepţionării actului administrativ, ultimul nu s-a conformat cerinţelor şi doar la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28.11.2022, la fila 3, la rubrica „Obiecţiile şi probele pe care persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa (anexe)" personal a notat „La 28.11.2022, unghiurile la camere sunt schimbate, dar două sunt ca „mulaj" şi nu este încălcare, este supraveghere pe teren public".

În şedinţă de judecată, victima Eugenia Vitan a declarat că, la plângerea înregistrată, a înregistrat o petiţie din 19.07.2022. Ulterior s-a decis modificarea amplasării supravegherii video, astfel ca să cuprindă doar spaţiul celuia ce a instalat. Consideră că această schimbare nu poate fi permisă deoarece nu schimbă situaţia. Camera este instalată fără acordul familiei sale, este nevoie de demontare pentru a nu fi monitorizaţi 24/24, are poze care demonstrează că camerele video încă funcţionează.

La întrebarea avocatului făptuitorului, victima a declarat că plângerea a fost depusă la 14.07.2022. La faţa locului s-au apropiat angajaţii centrului. A concretizat că, dânsa are instalate camere doar pe perimetrul curţii sale. Curtea este comună.

La întrebarea reprezentantului agentului constatator, victima a declarat că d-nul Lozovanu înainte de a monta sistemul de supraveghere video niciodată nu a notificat-o referitor la instalarea acestora. Este filată de 3 camere de supraveghere.

În şedinţă de judecată, făptuitorul Lozovanu Constantin a declarat că, camerele sunt instalate de 10 ani, când au fost instalate, au fost conform normelor, camerele deja nu lucrează.

La întrebarea instanţei, făptuitorul a declarat că camerele de supraveghere sunt instalate, dar nu funcţionează din 22.07.2022. A concretizat că, are acordul a 2 vecini, nu este însă acordul doamnei Eugenia Vitan.

La întrebarea agentului constatator, făptuitorul a declarat că, a montat camerele cu mai mult de 10 ani în urmă, însă în luna mai 2022 nu a instalat nici o cameră. Când a instalat camerele de supraveghere, victima se regăsea acolo ca proprietar. Când victima intra în curte cu membrii familiei sale, este vizată de supravegherea video cu nr. 4, însă această cameră este o cameră falsă, care nu înregistrează nimic.

La întrebarea avocatului, făptuitorul a declarat că, toate camerele de supraveghere au fost stopate din momentul ce a fost chemat la Centru, camera nr. 4 este una falsă.

Avocatul făptuitorului, Adrian Guţan a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b), f) Cod contravenţional, şi anume lipsa faptului şi expirarea termenului de prescripţie.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele agentului constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină vinovăţia Constantin Lozovanu, din următoarele considerente:

Conform dispoziţiei art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează „nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea sau utilizarea datelor cu caracter personal".

Potrivit art. 4 alin. (1) Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, nr. 133 din 08.07.2011, „datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri

statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sânt colectate şi/sau prelucrate ulterior", iar potrivit art. 5 alin.(1) aceeaşi Lege, „prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal".

Reieşind din conţinutul deciziei şefului Direcţiei, Olesea Chilaru nr. 194 din 08.11.2022, precum şi din constatările personale ale agentului constatator controlorului de stat superior al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei Generale supraveghere şi conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Ionela Busuioc, oglindite în procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa Constantin Lozovanu din 28.11.2022, prin care a fost stabilită încălcarea de către făptuitorul Constantin Lozovanu a prevederilor art. 4 alin.(1) lit. b), c) şi art. 5 alin.(1) Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, nr. 133 din 08.07.2011, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina acestuia şi-a găsit confirmare deplină în şedinţa judiciară şi faptele acestuia urmează a fi încadrate juridic în prevederile art. 74^1 alin.(1) Cod contravenţional – „nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal".

Instanţa de judecată apreciază critic argumentul avocatului făptuitorului privind lipsa faptului contravenţiei în acţiunile lui Constantin Lozovanu, or însăşi făptuitorul a recunoscut comiterea faptei imputate, atât în cadrul stabilirii faptei de către agentul constatator, cât şi în şedinţa de judecată.

Totodată, instanţa de judecată nu poate reţine nici argumentul apărării privind expirarea termenului de prescripţie, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/119/22-102 din 28.11.2022, s-a stabilit că timpul comiterii contravenţiei este 28.07.2022 – prezent, lipsind careva probe ce ar confirma încetarea acţiunilor făptuitorului de „nerespectare a condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal".

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că deşi cet. Lozovanu Constantin a fost somat prin Decizia nr. 194 din 08.11.2022 că poate relua supravegherea video doar după modificarea unghiului de captare a camerelor video, fapt despre care urma să informeze Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova în termen de cel mult 15 zile din momentul recepţionării actului administrativ, ultimul nu s-a conformat cerinţelor şi doar la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28.11.2022, la fila 3, la rubrica „Obiecţiile şi probele pe care persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa (anexe)" personal a notat „La 28.11.2022, unghiurile la camere sunt schimbate, dar două sunt ca „mulaj" şi nu este încălcare, este supraveghere pe teren public" fără a prezenta însă careva probe.

De asemenea, şi declaraţia cet. Lozovanu Constantin, înregistrată în cancelaria Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cu nr. 3440 la data de 29.11.2022, prin care ultimul comunică că a schimbat unghiul de captare a camerelor video este lipsită de un suport probatoriu.

Art. 41 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că „sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante", iar alin.(2) acelaşi articol stipulează că „faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod".

La stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa contravenientului Constantin Lozovanu, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei (anterior n-a fost tras la răspundere contravenţională) şi de circumstanţele atenuante şi agravante (n-au fost stabilite în cadrul examinării cauzei).

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientei Constantin Lozovanu o sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimală, prevăzută de sancţiunea art. 74^1 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform art. 34 alin.(1) Cod contravenţional, „amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei”, iar conform alin.(3) acelaşi articol, „contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească”.

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa contravenientului Constantin Lozovanu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaşte vinovat Constantin Lozovanu de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 74^1 alin.(1) Cod contravenţional, şi în baza acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000,00 (trei mii) lei.

Se explică lui Constantin Lozovanu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul primirii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Djeta Chistol