Dosarul nr. **2r-140/26** Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Eduard Balan

D E C I Z I E
19 mai 2026
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Coca Artur prin intermediul avocatului Melnic Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.04.2026, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 18 iunie 2025 Coca Cristina, prin intermediul avocatului Gherasim Angela, a depus cerere de chemare în judecată către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Coca Cristina a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la ***** cu mama, încasarea de la Coca Artur, a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, în mărime de câte 2 500 lei lunar pentru fiecare copil, de la data depunerii acțiunii, până la atingerea majoratului copiilor precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 octombrie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliu copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. S-a determinat locul de trai a copilului minor *****, născut la *****, cu mama sa – Coca Cristina. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul lui Coca Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor comun *****, născut la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul lui Coca Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor comun *****, născută la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului. S-a admis parțial cererea lui Coca Cristina către Coca Artur cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul lui Coca Cristina suma de 400 (patru sute) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei, urmând a fi achitată la următoarele rechizite bancare: beneficiar Ministerul Finanțelor, IBAN - MD94TRGAAA14222001000000, codul fiscal 1006601000037.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 24 decembrie 2025, s-a restituit cererea de apel înaintată de Coca Artur, în persoana reprezentantului, avocat Melnic Oxana, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 27 februarie 2026 Coca Artur, reprezentat de avocatul Melnic Oxana, a depus cerere de revizuire la hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, a fost indicat că după comunicarea soluției instanței de fond de către apărător, Coca Artur și-a exprimat dezacordul, prezentând în acest sens acte justificative.

Astfel, la examinarea cauzei în fond, apărarea nu a avut posibilitatea de a prezenta probe care să confirme faptul că, începând cu anul 2018, copiii minori locuiesc în*****.

Ulterior pronunțării hotărârii de către instanța de fond, acesta a depus probe suplimentare care confirmă că minorii locuiesc în ***** și frecventează instituții de învățământ din *****.

Motivul depunerii prezentei cereri de revizuire este determinat de faptul că instanța a adoptat soluția acceptând poziția părții reclamante, care a susținut că minorii sunt plecați temporar în *****, fapt ce nu corespunde realității. Totodată, se constată încălcarea competenței teritoriale de examinare a cauzei, în condițiile în care Coca Cristina nu se află și nu locuiește împreună cu copiii minori pe teritoriul Republicii Moldova, ci, atât de facto, cât și de iure, locuiește pe teritoriul ***** din anul 2018, unde domiciliază și Coca Artur.

Coca Artur a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 octombrie 2025 și reexaminarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Coca Cristina privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, cu mama sa, Coca Cristina, precum și privind încasarea pensiei de întreținere în favoarea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la 18 ianuarie 2019, în cuantum de 2 500,00 lei lunar, până la atingerea majoratului acestora, ca fiind vădit neîntemeiată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.04.2026, cererea depusă de Coca Artur privind revizuirea hotărârii din 02 octombrie 2025 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 21.04.2026, Coca Artur prin intermediul avocatului Melnic Oxana a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.04.2026, casarea încheierii din 06.04.2026 a Judecătoriei Bălți (sediul Central) judecător Balan Eduard cu trimiterea cauzei la rejudecare și examinare în fond.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Coca Artur a contestat încheierea primei instanțe din 06.04.2026, depunând recursul la 21.04.2026, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost comunicată avocatului la data de 06.04.2026 prin intermediul poștei electronice (f.d. 144).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că în vederea probării celor expuse în cererea de revizuire, au fost anexate confirmarea prin care se certifică că Coca Cristina este studentă la Colegiul de Arte Contemporane din *****, confirmarea din 10.09.2025 precum că copilul ***** este înscris la şcoala ***** din data de 21.09.2020 şi în prezent învață în clasa a *****, actul prin care copilului ***** i s-a acordat permisiunea de şedere pe durată nedeterminată în *****, permisul de şedere a copilului minor *****, eliberat la 24.09.2020 şi valabil până la 25.09.2025, permisul de şedere a copilului minor *****, eliberat la 25.09.2020 şi valabil până la 26.09.2025, actul prin care copilului ***** i s-a acordat permisiunea de şedere pe durată nedeterminată în *****, confirmarea înmatriculării studentei ***** la Colegiul *****din *****, perioada 08.09.2025-26.06.2026, diploma de nivelul 3 în practică creativă: arta, design şi comunicare anul I, program 34 începând cu *****.

Astfel, relevă că actele menționate au devenit cunoscute apărării, după data pronunțării hotărârii, adică după data de 02.10.2025 și anume data la care a fost efectuată traducerea 14.11.2025 prin care se confirmă că copii din anul 2018 locuiesc pe teritoriul UK și faptul că în ***** a fost demarată procedura de încasare a pensiei de întreținere în favoarea copiilor minori depusă de Coca Cristina la organele competente din UK la 16.03.2026.

Or, prin aceasta se demonstrează faptele invocate de apărare și anume: probe ce confirma faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute de către revizuent în timpul judecării anterioare a cauzei.

Considera la caz că, instanța de judecată nu a intrat în esență referitor la probele noi prezentate de partea apărării indicate, pe final hotărând respingerea cererii de revizuire, fapt ce-l consideră vădit neîntemeiat, situație ce se răsfrânge prin încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Act, valabil de rezident a Marii Britanii a copilului minor *****, eliberat la 24.09.2020 până la 26.09.2025, prin ce se confirmă că copilul minor are drept de ședere pe teritoriul Marii Britanii.

Act prin care organele competente din ***** a informat că Regimul de stabilire nedeterminată UE a fost acceptat în si se acorda pentru *****, permisiunea de ședere pe durată nedeterminată în ***** în baza certificatului UE2, anexa UE la normele privind imigrația, statut de ședere permanentă.

Act prin care se confirmă că ***** este înscrisă ca student la Colegiul *****de Educație Post-Liceală, diploma de nivelul 3 în practica creativă: arta, design și comunicare anul 1, program 34 săptămâni începând cu *****.

Cererea de încasare a pensiei de întreținere pe teritoriul UK din 16.03.2026.

Relevă că instanța de fond, la adoptarea hotărârii pe caz nu avut aceste probe pentru cercetare în sensul de a se expune prin o concluzie corectă și legală.

Cu raportare la circumstanțele expuse, constata că a fost încălcată competența teritorială

de examinare a acestui caz, în situația în care intimata nu se află și nu locuiește împreuna cu copii minori pe teritoriul Republicii Moldova, dar de facto și de iure locuiește pe teritoriul ***** din anul 2018, de fapt și de iure unde locuiește și apelantul Coca Artur.

La data de 11.05.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, Coca Cristina prin intermediul Avocatului Gherasim Angela a depus referință prin care a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.04.2026.

În susținerea poziției menționate, reprezentantul intimatului a invocat că recurentul Coca Artur, prin intermediul avocatului Melnic Oxana, nu a invocat circumstanțe de fapt și temeiuri de drept, susceptibile de a dovedi ilegalitatea și netemeinicia soluției instanței de fond.

Astfel recurentul Coca Artur, prin intermediul avocatului Melnic Oxana, invocă drept temei de revizuire, faptul că minorii locuiesc în *****, din anul 2018, invocînd-o drept circumstanță nouă.

Consideră că, instanța de fond, corect a reținut că aspectul invocat de revizuent drept temei de revizuire (faptul că minorii locuiesc în *****, din anul 2018), a fost obiectul examinării judiciare în procesul judiciar, care sa soldat cu emiterea Hotărârii din data de 02.10.2025.

În context, reține că revizuirea nu este un mecanism de reevaluare a probelor deja administrate sau de prezentare a unor probe, care existau la momentul judecării cauzei și de care partea avea cunoștință.

Actele de școlarizare și rezidență, prezentate de recursant și anume date din 2020, 2025, puteau și trebuiau fi prezentate în cadrul examinării fondului, având în vedere că acesta a fost reprezentant de avocat și a participat activ la proces.

Totodată, în lipsa caracterului de noutate al circumsanțelor esențiale, nu pot fi invocate prevederile art.449 lit.b Codului de Procedură civilă a RM.

În opinia intimatului, recurentul Coca Artur prin intermediul avocatului Melnic Oxana, confundă cererea de revizuire cu o cale ordinară de atac (apelul).

Or, simpla nemulțumire față de soluția instanței sau dorința de a prezenta argumente suplimentare „mai bune” nu constituie temei legal de revizuire.

Referitor la invocarea de către recurent a înscrisurilor din 16.03.2026, menționează că, în sistemul de drept anglo-saxon (aplicabil locului de reședință al minorilor), există o distincție clară între Child Maintenance (pensia alimentară lunară standard pentru hrană și haine) și solicitările de sprijin pentru cheltuieli majore de cazare. Documentul, prezentat reprezintă o facultate legală acordată părinților custodiați de a solicita tatălui un ajutor financiar punctual sau suplimentar atunci când costurile de închiriere a unui imobil depășesc posibilitățile rezonabile, asigurând astfel copiilor un acoperiș deasupra capului.

Această formă de asistență nu se califică drept o pensiei de întreținere lunară generală (care a fost deja stabilită de instanța din Moldova) ci este o contribuție strict legată de dreptul copilului la condiții de locuit adecvate. Ea nu dublează suma stabilită de Judecătoria Bălți, ci vine să acopere o necesitate specifică și costisitoare, generată de realitatea economică a locației unde copii își au reședința.

O cerere formulată în martie 2026, pentru a solicita ajutor la plata chiriei, nu poate fi utilizată pentru a anula retroactiv o Hotărâre definitivă din 2025.

Acest demers demonstrează diligența mamei de a asigura stabilitatea locativă a minorilor,

în timp ce recurentul încearcă să folosească aceste eforturi pentru a se elibera de orice obligație financiară. Invocarea acestui act în cadrul unei revizuiri este o interpretare forțată a legii, menită să inducă instanța în eroare asupra stării de fapt.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 octombrie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliu copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. S-a determinat locul de trai a copilului minor *****, născut la *****, cu mama sa – Coca Cristina. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul lui Coca Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor comun *****, născut la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul lui Coca Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor comun *****, născută la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului. S-a admis parțial cererea lui Coca Cristina către Coca Artur cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul lui Coca Cristina suma de 400 (patru sute) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Coca Artur în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei, urmând a fi achitată la următoarele rechizite bancare: beneficiar Ministerul Finanțelor, IBAN - MD94TRGAAA14222001000000, codul fiscal 1006601000037 (f.d.38, 46 - 49, 50).

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 24 decembrie 2025, s-a restituit cererea de apel înaintată de Coca Artur, în persoana reprezentantului, avocat Melnic Oxana, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 82-83).

La data de 27 februarie 2026 Coca Artur, reprezentat de avocatul Melnic Oxana, a depus cerere de revizuire la hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 92-97)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.04.2026, cererea depusă de Coca Artur privind revizuirea hotărârii din 02 octombrie 2025 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 21.04.2026, Coca Artur prin intermediul avocatului Melnic Oxana a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.04.2026, casarea încheierii din 06.04.2026 a Judecătoriei Bălți (sediul Central) judecător Balan Eduard cu trimiterea cauzei la rejudecare și examinare în fond.

În ordinea celor indicate, Colegiul Civil reține că în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. a), b), CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influențeze soluţia adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conţinute în prevederile art. 449 CPC care sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerinţe, instanța relevă, că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată sau

Curtea Supremă de Justiţie a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanţă de judecată naţională.

Potrivit prevederilor art. 450 lit. b) Cod Procedură Civilă RM, „Cererea de revizuire se depune:

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);

Așadar, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul civil reține că recurentul în susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b).

Potrivit temeiului invocat de către revizuent prevăzut de art. 449 lit. b), ultimul a declarat că instanța a adoptat soluția acceptând poziția părții reclamante, care a susținut că minorii sunt plecați temporar în *****, fapt ce nu corespunde realității, cât și faptul încălcării competenței teritoriale de examinare a cauzei, în condițiile în care Coca Cristina nu se află și nu locuiește împreună cu copiii minori pe teritoriul Republicii Moldova, locuind pe teritoriul ***** din anul 2018.

Revizuentul a formulat cerere de revizuire invocând presupuse împrejurări noi care ar justifica reevaluarea hotărârii pronunțate de instanța de fond. În analizarea acestor aspecte, Colegiul Civil reține că instanța de fond a examinat în mod corespunzător situația de fapt și probele existente, astfel că elementele aduse în sprijinul cererii de revizuire nu constituie noutăți juridice sau fapte necunoscute anterior.

În ceea ce privește înscrisul emis de Școala ***** la data de 10.09.2025, acesta confirmă faptul că minorul ***** este înscris în această instituție din 21.09.2020 și continuă studiile în clasa a *****. Același document a fost anexat deja la cererea de revizuire, fără a aduce date noi față de situația cunoscută instanței în fond.

În privința înscrisului din 19.09.2025, care confirmă că Coca Cristina este studentă la un colegiu de arte contemporane din *****, acesta nu aduce informații noi, întrucât împrejurarea era deja cunoscută părților la momentul pronunțării hotărârii contestate și fusese prezentată anterior instanței.

Conform dispozițiilor legale privind revizuirea, aceasta poate fi admisă numai dacă sunt prezentate fapte sau împrejurări noi, necunoscute instanței la momentul pronunțării hotărârii.

În speță, revizuentul nu aduce nicio circumstanță care să întrunească această condiție, ci se limitează la: reiterarea elementelor deja invocate; prezentarea acelorași înscrisuri existente anterior; reinterpretarea probelor administrate în fond.

Astfel, Colegiul reține faptul că condiția legală privind noutatea probelor nu este îndeplinită.

Revizuentul a avut oportunitatea de a prezenta aceste înscrisuri și de a susține punctul său de vedere în cadrul judecării cauzei în fond. Participarea efectivă la dezbatere și analiza probei existente arată că invocarea ulterioară a acelorași împrejurări nu poate fi considerată circumstanță nouă în sensul legii.

Așadar, cererea de revizuire nu îndeplinește condițiile legale privind noutatea probelor și a împrejurărilor, motiv pentru care nu poate fi admisă. Prezentarea repetată a documentelor existente și reiterația argumentelor deja analizate în fond nu constituie temei juridic pentru revizuire.

Revizuentul invocă, în cadrul cererii de revizuire, pretinsa încălcare a competenței teritoriale a instanței de fond.

Instanța reține că acest argument este neîntemeiat și inadmisibil în cadrul prezentei proceduri, deoarece competența teritorială reprezintă o chestiune de legalitate, care trebuie invocată și examinată în cursul judecării cauzei în fond sau, după caz, prin exercitarea căilor ordinare de atac.

La examinarea acțiunii în instanța de fond, au fost respectate dispozițiile art. 460 Cod procedură civilă, care reglementează competența teritorială. Revizuentul a fost reprezentat de avocat și a participat efectiv la judecarea cauzei, având posibilitatea reală și efectivă de a ridica excepția de necompetență a instanței în termenul legal.

În ciuda posibilității de a formula excepția, revizuentul nu a ridicat-o în termenul procesual prevăzut de lege și nici nu a susținut-o corespunzător. Prin urmare, invocarea acestei excepții în cadrul cererii de revizuire nu poate fi primită.

Astfel, argumentul referitor la presupusa încălcare a competenței teritoriale nu poate constitui temei pentru revizuire, fiind inadmisibil din perspectiva procedurii legale și neîntemeiat din punct de vedere material.

Revizuentul invocă, în cadrul cererii de revizuire, domiciliul efectiv al părților și al copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova, ca presupusă circumstanță nouă care ar justifica revizuirea hotărârii pronunțate în fond.

Instanța reține că aceste împrejurări nu constituie circumstanțe noi, întrucât erau cunoscute încă de la momentul examinării cauzei în fond.

În fapt, aspectele legate de domiciliul părților și al minorilor au fost invocate anterior chiar de reclamantă, fiind confirmate prin probele administrate în cadrul procesului de fond.

Conform dispozițiilor legale privind revizuirea, procedura poate fi admisă numai dacă se invocă fapte sau împrejurări noi, necunoscute instanței la data pronunțării hotărârii. Reiterarea unor împrejurări deja cunoscute și dovedite nu poate constitui temei de revizuire.

Prin urmare, argumentele revizuentului privind domiciliul efectiv al părților și al copiilor minori nu întrunesc condiția legală de noutate și, astfel, nu pot fi reținute ca temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Totodată, Colegiul reține că invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții esențiale: (1)

circumstanța invocată să fi existat anterior pronunțării hotărârii; şi (2) să fi devenit cunoscută revizuentului abia după rămânerea definitivă a hotărârii.

Astfel, susținerile revizuentului nu reprezintă un temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

De altfel, instanța nu poate fi chemată, prin intermediul unei cereri de revizuire, să reevalueze o hotărâre irevocabilă doar pentru faptul că, ulterior, a intervenit o nouă reglementare legală. O atare abordare ar transforma calea extraordinară de atac într-un mecanism de adaptare a hotărârilor judecătorești la realitățile normative în continuă schimbare, ceea ce ar contraveni scopului şi caracterului excepțional al revizuirii.

Sub acest aspect, alegațiile revizuentului, având valoarea unor declarații proprii care nu și-au găsit confirmare sub aspectul art. 449 lit. b) Cod Procedură Civilă RM.

Colegiul urmează să învedereze că unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (Brumărescu v. Romania, Roşca v. Moldova).

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

De altfel, Colegiul reține că competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale şi obligatorii.

Astfel, instanța de recurs conchide, că cererea de revizuire, corect a fost respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile produce efecte grave pentru părţi, întrucât se încalcă principiul stabilităţii raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluţia definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legal, din care motiv, art. 449 CPC admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că Judecătoria Bălți (sediul Central) a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi administrând probele, în conformitate cu art.130 CPC, a emis încheiere legală, iar argumentele din recursul înaintat sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ totodată repetitiv, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Coca Artur prin intermediul avocatului Melnic Oxana şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Coca Artur prin intermediul avocatului Melnic Oxana se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.04.2026, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Coca Cristina către Coca Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind stabilirea domiciliului copilului

minor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin