Dosarul nr. 5r-149/2024
4-24064121-48-5r-13062024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 august 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Radu Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 545048 din 12.03.2024 întocmit în privința lui Radu Ana în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 12.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Dumitru Ciobanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 545048 din 12.03.2024, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Radu Ana, pentru faptul că la data de 14.07.2023, ora 19:02, în *****, cu mijlocul de transport marca/model Dacia Logan n.î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (64 km/h).

2. Prin acțiunile sale intenționate, Radu Ana a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră".

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 30.05.2024, petiționarul Radu Ana a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 545048 din 12.03.2024.

4. În motivarea contestației, petiționarul a menționat că, automobilul de model Dacia Logan cu nr. de înmatriculare ***** îi aparține cu drept de proprietate soțului ei Radu Ion, care în momentul întocmirii proceselor verbale, se afla internat la proceduri profilactice în Instituția publica „Centrul Republican Experimental Protezare, Ortopedie si Reabilitare" care se află în Municipiul Chișinău. Totodată, indică că, este deținătoare de permis de conducere de tip vechi nr. 078201280. Adaugă că, automobilul Dacia Logan se afla parcat în fața porții casei unde locuia în *****, Stradela 1 Stefan cel Mare Nr. 9. Și în acel moment ea se afla la serviciu. Suplimentar

menționează că, a fost telefonată de către fiica ei, care i-a comunicat ca ginerele cu numele Gheorghe Bargan a deschis porțile de la ograda și a pornit automobilul de model Dacia Logan cu nr. de înmatriculare ***** pentru a îl da în ogradă. Între timp s-a oprit în dreptul porții o mașina de poliție, după care i-au solicitat actele pe mașina, la care ginerele necunoscând unde se afla actele, l-a telefonat pe soțul ei Radu Ion și l-a întrebat unde sunt actele, după care soțul i-a spus unde se afla actele și el le-a înmânat actele polițiștilor.

5. Concretizează că, polițiștii au comis un abuz și o încălcare a normelor de drept, or conform Legii 320 Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii pot sa ceara actele și să stopeze un mijloc de transport doar în cazul încălcării RCR, și existenței probelor. Fiica ei a telefonat-o a doua oară, fiind extrem de stresată, din convorbire cu ea, era vădit clar ca este în stare emoțională și vorbea printre lacrimi, i-a spus să trimită IDNP-ul personal ca așa zișii polițiști îi amenința precum că mașina are încălcări la Camerele de Supraveghere a Traficului Rutier și îi va lua permisul soțului său Gheorghe Bargan și i-au propus sa caute vreo 3 oameni cu permis de conducere ca să scrie procese verbale pe numele lor, or altfel mașina o vor ridica la "Parcarea cu Plata" și îi vor lua permisul soțului ei. Ea fiind la serviciu, neavând posibilitatea să fie prezentă fizic la fața locului și din convorbirea telefonica a înțeles că sunt speriați și stresați de așa zișii polițiști, a transmis poza cu buletinul și IDNP. Astfel pe numele ei și în absență au fost întocmite 2 procese verbale de către așa zișii polițiști Ciobanu Dumitru si colegul sau Cebotari Gabriel, pe motiv precum că mașina ar avea încălcări la camere. Indică că, au fost întocmite 8 procese verbale, 2 procese pe numele ei, 3 procese pe numele ginerelui Gheorghe Bargan și 3 procese pe numele soțului Radu Ion, la fel în lipsa lui, acesta fiind internat într-o instituție de sănătate din Chișinău la acel moment. Adaugă că, analizând procesele verbale a depistat un șir de încălcări.

Suplimentar adaugă că, procesul verbal pe numele ei a fost întocmit ilegal, în lipsa ei, cu multe abateri și falsificări în procesul verbal.

Solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator.

6. La data de 12.06.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Radu Ana spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

7. În ședința de judecată, petentul Radu Ana fiind citat legal, fapt confirmat prin telefonograma anexată la materialele cauzei (f.d. 26), nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea contestației în absența ei, din care considerente, instanța de judecată a dispus continuarea examinări cauzei în absența sa.

8. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Ciobanu Dumitru, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a susținut procesul verbal cu privire a contravenție și a solicitat examinarea contestației în absență, din care considerente, instanța de judecată a dispus continuarea examinări cauzei în absența sa.

9. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

10. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

11. Studiind materialele cauzei şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Radu Ana, din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

13. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

14. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

18. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

19. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Radu Ana este învinuită de către agentul constatator de faptul că la 14.07.2023, ora 19:02, în *****, cu mijlocul de transport marca/model Dacia Logan n.î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (64 km/h).

20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 12.03.2024, în absența contravenientului, fapt confirmat la pct. 18 din procesul verbal cu privire la contravenție, menționat ,, a refuzat,,.

21. Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

22. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

23. În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Radu Ana a anexat la materialele dosarului: procesul verbal cu privire la contravenție din 12.03.2024 (f.d. 9); planșă fotografică (f.d. 10).

24. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

25. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

26. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6

din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

27. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu a fost probată.

28. La acest capitol, cercetînd planșa fotografică anexată de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța menționează că imaginea urmează a fi apreciată critic și va lipsi imaginea dată de putere probantă, din motivul că aceasta nu reflectă detaliile necesare obligatorii și anume planșa fotografică anexată nu este clară și nici detaliile cu privire la numărul de înmatriculare a automobilului, nu este vizibil.

29. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la 14.07.2023.

30. În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, afară de planșa fotografică care nu este clară, nu este susținută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Radu Ana și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

31. În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a anula procesul verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Radu Ana în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

32. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către Radu Ana împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 545048 din 12.03.2024, întocmit în privința lui Radu Ana, în baza art. 236 alin. (l) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr DCT03 545048 din 12.03.2024, întocmit în privința lui Radu Ana în baza art. 236 alin. (l) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele*

indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***