Dosarul nr. 2c-2376/2025
2-25174984-12-2c-16122025-1

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

03 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componență:
Judecătorul - Potînga Iurie

A judecat, unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea depusă de ÎM ”Moldcell” SA împotriva „Motori Lux”SRL privind încasarea sumei.

A C O N S T A T A T:

I. Aspecte de procedura.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 16.12.2025, reclamanta ÎM „Moldcell” SA a chemat în judecată, în contradictoriu pîrîtul „Motori Lux”SRL și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea din contul „Motori Lux”SRL a datoriei în mărime de 82.057,67 lei, cheltuielile suportate în legătura cu asistență jurisică în suma de 250 lei, taxa de timbru 200 lei și taxa de stat în suma de 3.011,70 lei. (f.d.6).

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 3.011,70 lei, achitată potrivit ordinului de plată nr. 17223 din 06.11.2025 (f.d.4).

Potrivit fișei de repartizare cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea judecătorească din data de 17 decembrie 2025 cauza civilă a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.17).

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâtului „Motori Lux”SRL i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexele prezentate, fiind recepționată de ultimul la data de 05.06.2026.

Drept urmare a faptului dat, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

II. Soluționarea cererii.

La data de 03.07.2026 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a respins acțiunea formulată de ÎM ”Moldcell” SA împotriva „Motori Lux” SRL privind încasarea sumelor bănești, ca fiind neîntemeiată (f.d.21).

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din 03.07.2026, de către ÎM „Moldcell” SA a fost promovată cererea de apel, înregistrate la secretariatul instanței în data de 29.07.2026, care au fost recepționate de judecător la data de 24.08.2026 motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă, în interiorul termenului legal, instanța a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele părților:

În motivarea cererii, reclamanta a susținut că, conform Contractului de abonament nr. 1*****din 25.10.2016, „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar MOTARI LUX în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit. De asemenea, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de produse la pret special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Menționează că, abonatul MOTARI LUX a beneficiat un produs de model Samsung S7 Edge 32 gb la preț special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 18 luni, cu plata lunară de 1 100,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Indică prevederile pct.3.2. al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

Relatează că, în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 82 057,67 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate – 3,11 lei; compensaţia pentru echipament -46 900,00 lei; dobânda de întârziere - 35 154,56 lei.

Reclamantul comunică că, prin cererea de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretenţiile,Moldcell" S.A., posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice, însă cererea a rămas fără răspuns și satisfacere, fapt ce a determinat reclamanta să se adreseze cu prezenta cerere în instanța judecată.

În temeiul prevederilor legale menționate reclamantul ÎM ”Moldcell” SA solicită încasarea

încasarea de la MOTARI LUX, în beneficiul „Moldcell" S.A., a datoriei în mărime de 82 057,67 (optzeci şi două mii cincizeci şi şapte, 67) lei, a asistenței juridice în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei, a taxei de timbru în sumă de 200, 00 (două sute, 00) lei şi a taxei de stat în mărime de 3 011,70 (trei mii unsprezece, 70) lei.

V. Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Moldcell”SA împotriva ,,Motori Lux”SRL privind încasarea sumelor bănești, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 118 alin.(1),(3) C.proc.civ., fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 C.proc.civ., instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) C.proc.civ., faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) C.proc.civ., instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) C.proc.civ., la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În fapt, din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că, în temeiul Contractului de abonament nr. 1*****din *****, SA „Moldcell”, în calitate de furnizor, sa obligat să presteze abonatului serviciilor de comunicații electronice, iar SRL „MOTARI LUX”, în calitate de abonat, și-a asumat obligația de a beneficia de servicii contractate și să achite contravaloarea acestora în condițiile stabilite prin contract.

Totodată, între aceleași părți a fost încheiat un acord suplimentar la contractul de abonament, prin care abonatul beneficiază, în condițiile campaniei promoționale de Produse la pret special, oferit de furnizor, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită. Reclamantul menționează că, abonatul MOTARI LUX a beneficiat de un produs de model Samsung S7 Edge 32 gb la preț special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 18 luni, cu plata lunară de 1 100,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Din conținutul Acordului suplimentar la Contractul de abonament, depus la materialele dosarului, rezultă că suma achitată de Distribuitor/Dealer pentru telefonul mobil Samsung S7 Edge 32 GB a fost de 1 leu, iar abonamentul lunar a fost stabilit la 1.100 lei, pe un termen obligatoriu de 18 luni. Însă, acordul nu conține nicio mențiune privind valoarea reală de piață a telefonului mobil și nici vreo clauză care ar stabili cuantumul compensației datorate de abonat în caz de neexecutare a obligației de utilizare a serviciilor pe perioada minimă contractuală, altfel decât prin trimitere generică la contravaloarea abonamentelor lunare rămase până la sfârșitul perioadei obligatorii (pct. 3.2 din Acord).

Conform art. 1375 Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii.

Reclamanta SA „Moldcell” prin cererea de chemare în judecată pretinde la suma de 46.900,00 lei cu titlu de compensație pentru echipament, însă la materialele dosarului nu a fost anexată nicio factură fiscală, bon de casă, act de evaluare, extras din prețurile practicate de furnizor sau orice alt înscris care ar confirma prețul real de comercializare al telefonului mobil Samsung S7 Edge 32 GB la data încheierii Acordului suplimentar (29.12.2016) sau costul de achiziție suportat de reclamantă.

Instanța reține că modalitatea de calcul a compensației pretinse nu poate fi verificată și nici stabilită pe cale judiciară în lipsa unor probe pertinente și concludente privind valoarea bunului care a făcut obiectul înțelegerii dintre părți. Simpla afirmație a reclamantei, neînsoțită de acte justificative, nu poate constitui temei suficient pentru admiterea pretenției, întrucât ar echivala cu stabilirea unei obligații pecuniare în sarcina pârâtei în lipsa unei baze probatorii certe, contrar principiului prevăzut de art. 118 CPC RM și art. 9 CPC RM (rolul diriguitor al instanței fiind subsidiar sarcinii probațiunii ce revine părților).

Referitor la suma pretinsă de reclamant cu titlu de dobândă de întârziere în mărime de 35.154,56 lei, instanță considera a fi neîntemeiată, în lipsa dovedirii cuantumului prețului telefonului mobil Samsung S7 Edge 32 GB, acesteia din urmă, nici pretenția aferentă compensației, privind încasarea dobânzii de întârziere nu poate fi verificată sub aspectul temeiniciei calculului.

Din considerentele expuse, instanța reține că pretenția reclamantei „Moldcell" S.A. privind încasarea compensației pentru echipament în sumă de 46.900 lei, precum și a dobânzii de întârziere calculate asupra acestei sume, nu este susținută prin probe pertinente, concludente și suficiente în sensul art. 118, art. 122 CPC RM, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de ÎM ”Moldcell” SA împotriva „Motori Lux”SRL privind încasarea sumei ca fiind neîntemeiată.

Cât privește capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține că în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) alaceluiași Cod, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Moldcell” SA împotriva „Motori Lux” SRL privind încasarea sumelor bănești și compensarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată, cererea de compensare a cheltuielilor de judecată este și ea una neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea formulată de ÎM ”Moldcell” SA împotriva „Motori Lux” SRL privind încasarea sumelor bănești, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător Potînga Iurie