C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-125/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24108960-03-1r-17012025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Cazacu Rodica declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Dolinean Aurelii *****, născut la *****, IDNP *****, studii medii, căsătorit, are un copil la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, locuitor *****, anterior nu a fost condamnat, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal,-

Cauza a fost examinată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
În instanța de fond: *29.11.2024 - 16.01.2025*;
În instanța de recurs: *05.02.2025 - 29.05.2025*.
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2025, Dolinean Aurelii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 03 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 03 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Dolinean Aurelii s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 lit. a) și lit. f) alin. (6) Cod penal, inculpatul Dolinean Aurelii ***** s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

S-a aplicat în privința lui Dolinean Aurelii ***** măsura preventivă „obligațiunea de nepărăsire a țării”, care s-a dispus menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Dolinean Aurelii în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată s-a admis.

S-a încasat din contul inculpatului Dolinean Aurelii în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 3360 (trei mii trei sute șaizeci) lei.

Corpul delict – un plic de hârtie de culoare cafenie cu următorul conținut masa vegetală de culoare verde uscată mărunțită ambalată în 59 pachețele polimerice vacumate. Pachetul este sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 020 CTCEJ, conform raportului de expertiza nr. 34/12/6-R-480 constituie marijuana este de 74.455 gr. Masa uscată - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 08.11.2024 (Chitanța nr. 0196 din 08.11.2024), urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) Cod de procedură penală, s-a dispus confiscarea specială în folosul statului RM – telefonul mobil de model „OPPO”, de culoare violetă, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, ce aparține inculpatului Dolinean Aurelii.

S-a aplicat în privința inculpatului Dolinean Aurelii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Dolinean Aurelii, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane neidentificate la moment, acționând cu intenție și prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, organizau procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc. Astfel, la o dată nestabilită, printr-o metodă nestabilită,

a dobândit cincizeci și nouă de pachețele din polietilenă, tip vacuum, cu substanțele stupefiante care urmau a fi ascunse în ascunzișuri și comercializate terțelor persoane. Urmare, întru realizarea în continuare a scopului infracțional urmărit, la data de 02 octombrie 2024, după ce a plasat în ascunzișuri douăzeci și șapte pachețele tip vacuum cu substanța stupefiantă – marijuana, 12 pachețele de tip vacuum în diferite locuri din fâșia forestieră care se află în adiacentul centurii de ocolire paralele cu str. Lesecico mun. Bălți și 15 pachete tip vacuum în fâșia forestieră din adiacentul str-lei Sofiei nr. 4 mun. Bălți, în timp ce se afla în fâșia forestieră de pe str. Rediului din mun. Bălți, urmărind în continuare scopul de profit personal, manifestat prin comercializarea altor persoane a substanțelor stupefiante, în formă de îndeletnicire, păstrând la sine restul pachetelor dobândite anterior pentru a organizat ulterioare distribuire a substanțelor fără a deține o autorizație corespunzătoare, urmând să plaseze în ascunzișuri cele treizeci și două pachețele care urmau să fie comercializate consumatorilor finali, în jurul orei 13 și 20 minute, în fâșia forestieră, a fost observat și stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, unde în momentul în care a observat de angajații poliției, a încercat să arunce jos pachețelele în care se afla substanța stupefiantă și pe care le păstra în buzunarul stâng al gecii în care era îmbrăcat. Ulterior, în cadrul percheziției corporale efectuate ultimului, din buzunarul stâng al gecii în care era îmbrăcat a fost ridicat un pachet de polietilenă izolat cu bandă adezivă de culoare roșie în interiorul căruia se aflau 32 pachețele din polietilenă tip vacuum în care se conținea o masă vegetală de culoare verde. După care, în rezultatul efectuării acțiuni procesuale de cercetare la fața locului, în locurile indicate de Dolinean Aurelii precum că anterior plasase în ascunzișuri pachețele cu marijuana, din diferite locuri, în fâșia forestieră care se află în adiacentul centurii de ocolire paralele cu str. Lesecico mun. Bălți au fost ridicate 12 pachețele de tip vacuum, iar din fâșia forestieră din adiacentul str-lei Sofiei nr. 4 mun. Bălți au fost ridicate 15 pachete tip vacuum. Ca rezultat, urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-780 din 23.10.2024 s-a stabilit că, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, ambalate în 59 pachete polimerice vacumate, prezentate spre examinare, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante- marijuana constituie în total- 74,455 g. (masă uscată).

Marijuana - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 792 din Lista nr. I Substanțe stupefiante din Anexa „Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație

ilegală”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 74,455 grame marijuana (masă uscată) constituie cantități mari.

Prin acțiunile sale Dolinean Aurelii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică - *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare și săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Cazacu Rodica, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2025, privind condamnarea inculpatului Dolinean Aurelii în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în latura aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

<u>În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:</u>

Acuzare își expune dezacordul cu decizia instanței de a suspenda condiționat executarea pedepsei, or ținând cont de gradul de pericol social al infracțiunii comise de către inculpat, faptul că acesta a comis realizarea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, cantitatea considerabilă a substanței depistate asupra inculpatului, poziționarea interesului său material în scopul realizării intereselor sale personale mai presus de respectarea legii, în aceste condiții acuzarea consideră că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea și resocializarea inculpatului poate avea loc doar prin pedeapsa privativă de libertate.

În același context menționează că obiectul juridic special al acestei infracțiuni îi constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate împotriva procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice. Obiectul material în ipoteza infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal, îl reprezintă drogurile în proporții mari, săvârșite în scop de înstrăinare.

Recurentul consideră că, instanța de judecată nu a ținut cont îndeajuns de criteriile generale de individualizării pedepsei penale, în special de faptul că lui Dolinean Aurelii i s-a incriminat comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria celor grave; de circumstanțele cauzei penale, modul în care a fost comisă infracțiunea, precum și impactul acesteia asupra întregii societăți; de faptul că fapta

săvârșită de către inculpat este de rezonanță socială deosebit de sporită; de rolul și scopul pedepsei penale, care este de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, în special din categoria analizată, or, în situația constatării majorării amplorii infracțiunilor analogice, statul are scop primordial de a contracara săvârșirea acestora.

Prin depistarea substanțelor psihotrope la inculpat. acesta a negat relațiile și normele sociale care vin să protejeze drepturile și intereselor cetățenilor țării noastre; diminuând pedeapsa numită inculpatului nu a ținut cont de coraportul circumstanțelor atenuante (care lipsesc pe caz) și celor agravante stabilite, precum și de faptul că pedeapsa redusă până la minimul prevăzut de sancțiune se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal, precum și că prin pedeapsa prea blândă aplicată de către instanța de judecată nu au fost realizate scopurile legii penale: prin urmare acuzatorul are rezerve referitor la corectarea inculpatului, existând riscul comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni în timpul ispășirii pedepsei blânde care i-a fost stabilită.

În mod eronat a constatat oportunitatea diminuării pedepsei aplicate spre minimul sancțiunii, care va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

Reieșind din cele descrise, cu referire la personalitatea inculpatului Dolinean Aurelii, a gravitați infracțiunii comise de ultimul, procurorul consideră că aplicarea față de ultimul a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va duce la corectarea inculpatului din care motive, întru atingerea scopului Legii penale pledează pentru o pedeapsa privativă de libertate.

Acte de procedură:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea Colegiului:

Verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Cazacu Rodica, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul

Central din 16 ianuarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 16.01.2025 i-a admis cererea (f.d.110), deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Dolinean Aurelii a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise (f.d.111), acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Dolinean Aurelii în baza dispozițiilor art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordurile exprimate cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului şi gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima atingere cu legea, anterior săvârșind infracțiune pentru care a fost condamnat, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție prezenta infracțiune.

În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legii în comiterea căreia el a fost recunoscut vinovat, din aceste motive temei pentru agravarea pedepsei nu sunt.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior nu a avut atingeri cu legea penală, comportamentul acestuia pe perioada examinării cauzei, de aceea instanța de fond întemeiat i-a aplicat lui Dolinean Aurelii pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, pedeapsă care este adecvată celor comise. Pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, iar temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul Dolinean Aurelii nu poate fi corectat prin stabilirea în privința lui a pedepsei numite, nu s-au stabilit.

Totodată, Colegiul penal atestă, că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În acest sens, Colegiul relevă că fapta prejudiciabilă comisă de către inculpatul Dolinean Aurelii constituie infracțiune gravă, la evidența medicului narcolog inculpatul nu se află.

Prin urmare, instanța ierarhic inferioară ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii incriminate inculpatului, just și întemeiat a ajuns la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu

închisoarea în penitenciar și, în acest sens, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Deci, Colegiul penal consideră neîntemeiate pretențiile procurorului, expuse în recursul declarat, privind dezacordul cu aplicarea în privința inculpatului Dolinean Aurelii a prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei, de vreme ce, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit careva circumstanțe ce ar genera aplicarea unei asemenea pedepse, prin urmare, inculpatului este necesar de a-i fi acordată posibilitatea să îndreptățească încrederea acordată de instanța de judecată, pe un termen de probațiune prevăzut de art. 90 Cod penal.

În concluzie, Colegiul penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În consecință, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Dolinean Aurelii, şi a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal şi în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal consideră oportun de a respinge recursul acuzatorului de stat, și va menține sentința fără modificări.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Cazacu Rodica, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2025, în cauza penală în privința lui Dolinean Aurelii în de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**