Dosarul nr. 4-132/2023

HOTĂRÂRE
În numele legii

08 august 2023 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională iniţiată în privinţa lui :

Nemer Rodica */date de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* a.n. *****, domiciliată ***** , ***** IDNP ***** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional al RM, şi

A C O N S T A T A T :

În data de 14.06.2023, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privința cet. Nemer Rodica în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 985190 din 09.06.2023, s-a constatat că, la 20.05.2023 ora 01:00 în ***** ***** Nemer Rodica l-a lăsat fără supraveghere pe fiul său minor ***** în urma căruia prin forţarea geamului a pătruns în locuinţa cet. Bumbu Vera din *****unde împreună cu alţi trei minori au deteriorat mai multe bunuri, astfel cauzînd un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei.

Acțiunile cet. Nemer Rodica au fost încadrate în prevederile art. 63 alin. (2) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată, înaintînd recomandarea aplicării faţă de ultima sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceia ce constituie 500 lei.

Prin decizia agentului constatator, cauza a fost expediată după competenţă, potrivit art. 395 Cod contravențional, în Judecătoria Hîncești pentru adoptarea hotărârii.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti Costaş Veaceslav fiind citat legal nu s-a prezentat pentru a susține actul procesual întocmit, nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatator.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Nemer Rodica fiind citat în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deține avizul de recepție nr. DS8005001112AS, potrivit căruia se reține că Nemer Rodica a recepţionat citaţia, contra semnatură la 27.06.2023, ceia ce concluzionează că făptuitorul a cunoscut cu certitudine despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, însă în mod intenţionat nu s-a prezentat pentru expunerea poziţiei sale pe marginea procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, or informa instanţa care sunt temeiurile neprezentării.

În sensul dat, instanţa concluzionează că citarea legală a făptuitorului a avut loc, ultima a cunoscut despre data şi ora şedinţei, urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art.

455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului absent.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) exisenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425. alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Nemer Rodica de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât și în faza cercetării judecătoreşti.

Cu toate că Nemer Rodica în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezentă pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat , în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2023 întocmit pe numele lui Nemer Rodica în baza art. 63 alin. (2) CC ; informație telefonică 112 recepționată la 21.05.2023, ora 16:10, comunicată de cet. Bumbu Vera , precum că la 21.05.2023 a depistat urme de pătrundere în domiciliul părinţilor săi din satul Mingir ***** care la moment este nelocuibil; plîngerea depusă de Bumbu Vera la data de 21.05.2023 prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada de timp 15.05.2023-21.05.2023 au pătruns prin forţarea geamurilor de la gospodăria personală din ***** ***** şi au deteriorate următoarele bunuri: geam din

termopan în sumă de 2000 lei, geam din termopan în sumă de 2000 lei şi uşa din termopan în sumă de 6000 lei, astfel cauzîndu-i o pagaubă materială în sumă de 10 000 lei; proces-verbal de audiere a victimei Bumbu Vera din 21.05.2023; proces-verbal de cercetare la faţa locului din 21.05.2023 unde supus cercetării constituie gospodăria cet. Bumbu Vera amplasată în ***** *****; proces-verbal privind consemnarea declaraţiei lui Chistol Ion din 08.06.2023; proces-verbal privind consemnarea declaraţiei lui Chistol Gheorghe din 08.06.2023; copia certificatului de naştere al lui ***** născut la ***** unde la rubrica tata este înscris Nemer Chekrallah, iar la rubrica mama este înscrisă Nemer Rodica ; caracteristica eliberată de Primăria Mingir pe numele cet. ***** potrivit căreia ultimul se caracterizează nesatisfăcător, în familie şi societate se comportă urît are comise furturi, tîlhării, devastări a caselor oamenilor, deterioarare a bunurilor la Ceentrul Comunitar de Asistenţă Socială; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Nemer Rodica din 09.06.2023 care a comunicat că la data de 20 copilul minor împreună cu alţi prieteni de la şcoală nu a revenit la domiciliu. La căutat prin localitate însă nu l-a găsit. Despre cazul dat nu a cunoscut nimic pînă nu a fost informată de poliţie. La moment copilul se află peste hotarele ţării.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Nemer Rodica de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât aceasta nu şi-a îndeplinit obligaţia de întreţinere, educare şi supraveghere continuă a copilului minor a acesteia, lăsînd copilul minor fără supraveghere, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti presupune o relaţie continuă, prezenţa constantă a părinţilor lângă copii, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanţelor socialmente periculoase.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că Familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale. În acelaşi context, Codul Familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală, inclusiv să nu admită careva acţiuni de lăsare pe o perioadă îndelungată fără supraveghere.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că în rezultatul educației și instruirii insuficiente privind normele de conduită unanim acceptate în societate, ceea ce a dus ca minorul ***** să pătrundă ilegal în gospodăria ce aparține cet. Bumbu Vera unde a distrus mai multe bunuri, cauzînd astfel un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei , fiind necesar sancționarea părintelui întru sporirea vigilenţei din partea făptuitorului asupra copilului, pentru a-l proteja de pericole și a evita pe viitor asemenea evenimente precum și a preîntâmpina comportamentul infracțional al minorului.

Creşterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea şi continua supraveghere a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

Obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor

trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului.

Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului. De asemenea aici se încadrează şi obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere, obligaţie ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuinţe de ordin bio fiziologic ale copilului.

Îndatoririle lui Nemer Rodica în cauza dedusă judecăţii, reflectă explicit interferenţa dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice şi i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acţiunilor de supraveghere, or evitarea vagabondajului, sau lipsa de la domiciliu. Totodată, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către Nemer Rodica în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional al RM , după indicii calificativi: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, ca urmare fiind lipsit minorul de supraveghere de acasă, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acestea respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

De asemenea, instanţa reiterează, că în urma examinării a cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată, a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2023 nu au fost stabilite. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului Nemer Rodica a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimei,respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientei au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acesteia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținînd cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată că circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Nemer Rodica în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Nemer Rodica se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia