Dosarul nr. 4-24006674-08-4-15012024
4-1/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 aprilie 2024 s. Varnița

Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan,
Grefierul Maria Grecu,
Cu participarea:
Agentului constatator din
cadrul Biroului de Probațiune Bender Tatiana Jeman,
În lipsa cet. Caracaci Ivan, care a fost citat legal;

Termenul de examinare: 15.01.2023 – 05.04.2024

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința lui **Caracaci Ivan**, născut la *****, c/p *****, domiciliat în r-l *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 12.01.2024, agentul constatator Tatiana Jeman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1 în privința cet. Caracaci Ivan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, cet. Caracaci Ivan, la 12.01.2024, în r-nul Anenii Noi, s. Varnița, str. Tighina 64, la Biroul de Probațiune Bender, a respins de a i se aplica echipamentul pentru a fi monitorizat electronic, intenționat și categoric refuză executarea hotărârii instanței de judecată și anume încheierea și ordonanța de aplicare a măsurilor de protecție emise de către Judecătoria Anenii Noi, sed.Bender, la data de 12.12.2023 (nr.2o/pr-6/23), prin care agresorul familial Caracaci Ivan a fost obligat să fie monitorizat electronic pe o perioadă de 90 zile.

În continuare, la data de 15.01.2024, procesul contravențional pornit în privința lui Caracaci Ivan a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender), pentru examinare conform competenței.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Caracaci Ivan, în ședința de examinare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data şi ora judecării cauzei.

Agentul constatator Tatiana Jeman, în ședință de judecată a solicitat sancționarea lui Caracaci Ivan în limitele prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia că vina lui Caracaci Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional este dovedită reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Reieșind din prevederile art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, instanța stabilește că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor stipulate la art. 443 Cod contravențional.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal, instanța menționează că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Instanța constată ca fiind dovedită fapta că, cet. Caracaci Ivan, la 12.01.2024, în r-nul Anenii Noi, s. Varnița, str. Tighina 64, la Biroul de Probațiune Bender, a respins de a i se aplica echipamentul pentru a fi monitorizat electronic, intenționat și categoric refuză executarea hotărârii instanței de judecată și anume încheierea și ordonanța de aplicare a măsurilor de protecție emise de către Judecătoria Anenii Noi, sed.Bender, la data de 12.12.2023 (nr.2o/pr-6/23), prin care agresorul familial Caracaci Ivan a fost obligat să fie monitorizat electronic pe o perioadă de 90 zile.

Conform încheierii privind eliberarea ordonanţei de aplicare a măsurilor de protecţie din 12.12.2023 (nr.2o/pr-6/23), s-a admis cererea victimei violenței în familie Caracaci Ecaterina privind eliberarea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului Caracaci Ivan. S-a eliberat ordonanța de aplicare a măsurilor de protecție în privința victimei Caracaci Ecaterina, care a fost supusă violenței în familie din partea agresorului familial Caracaci Ivan. Totodată, s-a dispus aplicarea măsurilor de protecție cu monitorizare electronică.

Instanța reiterează că, vinovăția lui Caracaci Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional este dovedită prin probele administrate, care sunt pertinente și concludente, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1 din 12.01.2024 întocmit în prezența lui Caracaci Ivan (f.d.2); copia încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, din 12.12.2023 nr.2o/pr-6/23 (f.d.8); nota informativă a șefului Biroului de Probațiune Bender din 28.12.2023, prin care se confirmă că cet. Caracaci Ivan nu este monitorizat electronic (f.d.23); nota informativă a șefului Biroului de Probațiune Bender din

12.01.2024, prin care se confirmă cet. Caracaci Ivan a refuzat aplicarea echipamentului de monitorizare electronică (f.d.26).

Prin urmare, analizând întregul probatoriu administrat la caz, instanţa ajunge la concluzia că vinovăția cet. Caracaci Ivan este dovedită, și ultimul a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, dânsul cunoscând cu certitudine despre obligația care-i revine în baza documentului executoriu, intenționat nu a executat hotărîrea instanţei de judecată.

Instanța încadrează acțiunile lui Caracaci Ivan în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Fapta comisă se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 452, 456-462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Caracaci Ivan, născut la *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) Cod contravențional, și i se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Caracaci Ivan, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Caracaci Ivan că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan

Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan