Dosar nr.5r-688/2025
4-25021704-12-5r-18022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
Cu participarea:
Contravenientului Carauș Victor
În absența:
Agentului constatator Porcescu Nicoleta

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Carauș Victor, a.n. *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410482 din 27 ianuarie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 27 ianuarie 2025, de către agentul constatator Porcescu Nicoleta, în privința lui Carauș Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410482, potrivit căruia acesta, în mun. Chișinău, bd. *****, la data de 29 decembrie 2024, a desfășurat activități de întreprinzător fără înregistrarea la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

Acțiunile lui Carauș Victor au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională și procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 10 februarie 2025, de către Carauș Victor a fost înaintată contestația prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, motivând că nu se face responsabil pentru comiterea faptelor indicate.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, agentul constatator Porcescu Nicoleta nu s-a prezentat, fiind citată legal, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul Carauș Victor, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, a solicitat admiterea contestației, menționând că automobilul indicat în plângere și explicația persoanei care a sesizat organul de constatare este înregistrat pe o persoană juridică și este dat în locațiune de mai mult timp unei persoane fizice. În acest sens, a arătat că, eventual, responsabil de fapta respectivă ar putea fi această persoană. În final, a susținut

că nu a prestat servicii și nu a desfășurat activități de întreprinzător nelicențiate sau neînregistrate în modul prevăzut de lege. Mai mult, a precizat că numărul de telefon la care, presupus, ar fi fost contactat de către agentul constatator nu îi aparține.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *„autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”*

În temeiul normelor expuse, instanța are obligația de a examina devolutiv procedura de înaintare a contestației, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și fondul acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional: *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în casul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447¹ alin. (8).”*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 27 ianuarie 2025, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În aceste condiții, agentul constatator, respectând obligația impusă de art. 447¹ alin. (8) din Codul contravențional, a expediat procesul-verbal la adresa acestuia prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Potrivit copiei avizului de recepție anexat la materialele cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către Carauș Victor la data de 7 februarie 2025.

Contestația formulată de către Carauș Victor a fost depusă la data de 10 februarie 2025, cu respectarea termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) teza a II-a din Codul contravențional. Astfel, instanța constată că contravenientul s-a adresat cu acțiune în contestare în termen legal.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, nefiind incidente cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, respectiv Carauș Victor în prezența unui martor asistent.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcției, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei, și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada situației de fapt și a încadrării juridice stabilite de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie analizate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În susținerea învinuirii aduse lui Carauș Victor de către agentul constatator, la materialele cauzei contravenționale au fost prezentate, în calitate de mijloace de probă:

– Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 27 ianuarie 2025, din care rezultă că, la data de 29 decembrie 2024, în mun. Chișinău, bd. *****, Carauș Victor a desfășurat activități de întreprinzător fără înregistrarea la autoritatea competentă sau în baza unui act de înregistrare declarat nevalabil, fapt sancționat de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiind aplicată o amendă de 90 unități convenționale (4500 lei);

– Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 16 ianuarie 2025, prin care au fost consemnate declarațiile persoanei care a sesizat organul de constatare, respectiv Motângă Oleg. Din conținutul acestuia rezultă că, în ajunul Anului Nou, acesta a apelat la un număr de telefon afișat pe site-ul 999 pentru servicii de reparații, iar la domiciliul său s-a prezentat o persoană care s-a recomandat cu prenumele „Victor”, deplasându-se cu un automobil de model *****, având numărul de înmatriculare *****. Persoana respectivă a desfăcut anumite piese din frigiderul aflat în reparație, a încasat suma de 1500 lei, promițând că va reveni a doua zi pentru finalizarea lucrării, ceea ce nu s-a întâmplat. De asemenea, s-a menționat că ulterior persoana nu a mai răspuns la telefon;

– Plângerea scrisă depusă de Motângă Oleg, înregistrată la organul de constatare, care confirmă aceleași circumstanțe relatate în procesul-verbal privind actele de constatare, inclusiv identificarea persoanei care a prestat serviciul drept „Victor” și menționarea automobilului utilizat.

Aceste mijloace de probă au stat la baza întocmirii procesului-verbal de contravenție și a deciziei de sancționare aplicate lui Carauș Victor, în calitate de persoană presupusă că a desfășurat activități de întreprinzător fără respectarea cadrului legal.

În cadrul ședinței de judecată, Carauș Victor a prezentat un contract de rentă privind mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, încheiat la data de 14 august 2023 între societatea Carvitec Service SRL și o persoană fizică, Verba Victor; însă, instanța apreciază critic această probă, reținând că lipsa indicării termenului

contractual și absența oricăror dovezi privind transmiterea efectivă și continuă a folosinței automobilului în perioada relevantă.

Examinând cauza sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că norma incriminatoare sancționează desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la autoritatea competentă sau în baza unui act de înregistrare declarat nevalabil, aplicându-se o amendă cuprinsă între 30 și 90 de unități convenționale.

Pentru reținerea răspunderii contravenționale este necesar ca fapta să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: existența unei activități cu caracter de întreprinzător, desfășurată în mod repetat sau ocazional, fără respectarea cerințelor legale privind autorizarea sau înregistrarea prealabilă la autoritățile competente.

În prezenta cauză, instanța constată că probele administrate nu demonstrează în mod concludent și dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că Carauș Victor a desfășurat o activitate de întreprinzător în sensul enunțat supra.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție și declarațiile persoanei care a depus plângerea – Motângă Oleg – relevă că o persoană identificată doar prin prenumele „Victor” s-ar fi deplasat la domiciliul acestuia, ar fi efectuat o intervenție superficială asupra unui frigider și ar fi încasat suma de 1500 lei, promițând finalizarea lucrării. Totodată, această persoană se deplasa cu un automobil ***** *****.

Deși aceste circumstanțe ar putea indica prestarea unui serviciu contra cost, instanța reține că identificarea contravenientului se bazează exclusiv pe coincidența prenumelui și pe asocierea vehiculului utilizat, fără existența unor probe directe privind desfășurarea de către Carauș Victor a unor activități economice.

Mai mult, Carauș Victor a prezentat un contract de rentă referitor la automobilul menționat, încheiat cu o terță persoană, Verba Victor, chiar dacă acest contract este incomplet sub aspectul duratei și nu dovedește cu certitudine transmiterea continuă a folosinței vehiculului.

La caz, sarcina probei privind vinovăția contravenientului revine agentului constatator. Or, în speță, singurele elemente avute în vedere la aplicarea sancțiunii sunt declarația petiționarului și asocierea vehiculului, aspecte insuficiente pentru a fundamenta o sancțiune contravențională.

În consecință, instanța constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care sancțiunea aplicată este nelegală.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”* Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Carauș Victor, a.n. *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410482 din 27 ianuarie 2025.

Se anulează decizia de sancționare și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Carauș Victor, intentat în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există fapta contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**