Dosar nr. 4-260/2024

4-24141558-26-4-10122025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 martie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Agentului constatator Iurie Iacub

examinând, în ședință publică, cauza contravenţională pornită împotriva lui

Postovan Mihail născut, la data de *****, IDNP *****, domiciliat în or. Rîşcani, *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional RM,

C O N S T A T Ă

Postovan Mihail, este învinuit în aceia că, în anul 2024, fiind președintele ÎP „Legume-M”, samavolnic a exclus pe membrul, Russo Olga din ÎP „Legume-M”, fără a o informa despre decizia dată.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04 decembrie 2024, acţiunile lui Postovan Mihail au fost încadrate în baza art. 335 Cod Contravenţional RM.

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Iurie Iacub a susţinut integral învinuirea adusă lui Postovan Mihail.

Făptuitorul Postovan Mihail în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea contravenției şi a declarat că 7 ani activează și nu a avut probleme, dar 4 ani Cucereavaia Maria scrie cereri, iar domnul de la cadastru dădea cererile la consiliu. A ridicat toate documentele în privința lui Russu Olga și Cucereavaia Maria nu avea dreptul să semneze, deoarece ea este înscrisă din 2013.

Cucereavaia Maria a declarat că reprezintă interesele nepoatei sale, Russo Olga. Au fost încălcate drepturile lui Russo Olga, nu ale ei personal. Nu deține licență de avocat. Russo Olga nu se află pe loc, are copil bolnav. Postovan Mihail de 10 ani își bate joc de ea. Russo Olag a depus cerere, potrivit căreia i-a fost acordat un lot de teren, a efectuat toate achitările a taxelor și terenul a fost prelucrat. Russo Olga a fost exclusă din întovărășire fără a fi informată. Postovan Mihail a încălcat mai multe reguli de tovărășie.

Martorul Onea Mircea a declarat că în lista membrilor de tovărășie din anul 2016 era prezentă și Russo Olga. Toate documentele pe care le-a primit de la Cucereavaia Maria le-a dat mai departe. Dacă persoana scrie refuz la lotul de tren, înapoi nu se primește. Dacă persoana se dezice de tovărășie trebuie să informeze membrii comitetului, astfel membrii decid pe cine primesc. Tovărășirea are membri aleși care se ocupă cu aceasta. În cazul lui Russo Olga, aceasta urma să fie informată despre tovărășia ei. Nu poate răspunde ce a făcut Postovan Mihail. A dat demisia, deoarece a fost scrisă petiție. Nu a fost înregistrat legal.

Martorul Carabulea Svetlana a declarat că cererea de refuz a lui Bîlici Maria nicăieri nu este înregistrată. Lotul a fost dat pentru o perioadă, dorește să privatizeze acest lot. Lotul este înregistrat pe ea, Carabulea Svetlana, documentele sunt scrise după ea. Nu o cunoaște pe

Russo Olga. Planul lotului de teren a lui Bîlici Maria se află la ea. Nu a fost prezentă când a venit Cucereavaia Maria la mama ei Bîlici Maria. O singură dată a văzut că Cucereavaia Maria a fost la mama sa, însă mama se simțea rău. Personal a achitat toate impozitile.

Martorul Agachi Tamara a declarat că timp de 10 ani a locuit pe terenul dat, dar niciodată nu a întâlnit-o pe Russo Olga.

Audiind participanții la proces și examinând în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional pornit împotriva lui Postovan Mihail, din următoarele considerente.

În sensul art. 462 alin. (5)din Codul Contravenţional RM, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 04 decembrie 2024, Postovan Mihail, în anul 2024, fiind președintele ÎP „Legume-M”, samavolnic a exclus din ÎP „Legume-M” pe membrul Russo Olga, fără a o informa despre decizia dată.

Acţiunile lui Postovan Mihail au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravenţional RM.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 7 Cod Contravenţional RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Instanţa de judecată reţine că răspunderea contravențională în baza art. 335 Cod Contravenţional RM survine în cazul exercitării în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei.

Sub acest aspect instanța constată că întru probarea vinovăției lui Postovan Mihail, de către agentul constatator nu a fost prezentat vreun act, care să ateste că acesta, în calitate de președinte al ÎP „Legume-M", unipersonal a exclus-o pe Russo Olga din întovărășire pomicolă.

Astfel, instanța reține că potrivit procesului-verbal nr. 2 din 18 septembrie 2016, al ședinței a membrilor de conducere ai ÎP „Legume-M", au fost examinate cererile membrilor întovărășirii privind schimbul și primirii în calitate de membru (f.d. 85-87).

Prin decizia nr. 3/5-1 din 18 aprilie 2019, Consiliul sătesc Nihoreni a aprobat lista locurilor pomicole și a membrilor ÎP „Legume-M" situate pe teritoriul primăriei s. Nihoreni (f.d. 75).

Potrivit Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 *cu privire la întovărășirii pomicole*, excluderea din întovărăşire se face în baza hotărârii direcţiei întovărăşirii, cu aprobarea ulterioară a hotărârii de către adunarea generală. Decizia cu privire la excludere poate fi atacată în termen de o lună, în organul de administrare locală. În cazul dezacordului cu hotărârea organului respectiv ea poate fi atacată în instanţa judecătorească în modul stabilit.

La caz, instanța remarcă că agentul constatator nu este abilitat cu atribuții de a verifica legalitatea deciziei ÎP „Legume-M" cu privire la excludere din întovărășire, această competență îi revine administrației publice locale.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional RM.

Astfel, instanța menționează că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii în

baza art. 335 Cod Contravenţional RM, fapt ce denotă că agentul constatator nu a întreprins careva acțiuni prevăzute la art. 440 Cod Contravenţional RM.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

În acest context, este de evidenţiat jurisprudenţa CtEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi *îndoiala* profită acuzatului.

În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează **orice probe prevăzute de lege (art. 425 din Codul contravenţional),** necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că **simpla constatare (uneori pretinsa constatare)** a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. Atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces

echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din ***** decembrie 1996, § 68).

Prin urmare, agentul constatator a întocmit în privinţa lui Postovan Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravenţional RM, neacumulând probe ce ar confirma vinovăția ultimului. Demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu decizia întocmită.

În acest sens, instanţa reiterează că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumţia nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu decizia asupra cauzei contravenționale, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz.

Instanța de judecată consideră că, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit împotriva lui Postovan Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional RM, pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Conducându-se de art. 460, art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Procesul contravenţional pornit împotriva lui **Postovan Mihail,** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional RM, se încetează pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărârea, cu drept de recurs, timp de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei **Ion RABEI**
Judecător