Dosarul nr. 4-127/2024 4-24104582-38-4-17092024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

26 martie 2025 *****, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Președintele de ședință, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
agenților constatatori al IP Orhei Stanislav Vozneac, Sorin Elenin
apărătorul persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional, avocatului Alexandru Macovei
Persoana în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Radu Ciobanu
În lipsa,
Victimei Diana Postica
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Ciobanu Radu Pavel, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** și domiciliat în mun. Orhei, *****, 30, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Ciobanu Radu, este învinuit că la 10 septembrie 2024, ora 14^{37}, aflându-se în *****, la intersecția str. M. Sadoveanu și str. Chișinăului, 1, la volanul automobilului de model ,,Porsche Panamera,, cu numărul de înmatriculare

***** *ignorând prevederile RCR pct. 14*, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți participanți un comportament agresiv, neacordându-le prioritate regulamentară în cadrul deplasării în intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin excluderea accelerărilor și frânării bruște fără temei, utilizând semnalele sonore și luminoase instalate neregulamentar. Astfel, conducătorul auto, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de cet. Postica Diana, care conducea automobilul de model „Toyota Auris cu n/î *****regulamentar, prin schimbarea direcției de depslasare și frînare bruscă, unde a creau o situație de accident.

Acțiunile lui Ciobanu Radu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (3) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

***În ședința de judecată agentul constatator Sorin Elenin**,* a susținut procesul-verbal întocmit, a menționat că au fost prezentate suficiente probe în demonstrarea vinovăției lui Ciobanu Radu, din aceste considerente a solicitat aplicarea în privința lui Ciobanu Radu a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

***Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ciobanu Radu, fiind audiat în ședința de judecată**,* a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție l-a primit la 12 septembrie 2024, a fost întocmit în prezența sa.

La 10 septembrie 2024, se deplasa cu automobilul personal de model „Porsche Panamera„ cu numărul de înmatriculare ***** pe str. M. Sadoveanu, ***** spre mun. Chișinău. Ajungând la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil”, care se află la intersecția str. M. Sadoveanu, cu str. Chișinăului, pe partea dreaptă a direcției de deplasare fiind panou informativ, iar parcarea de la stația de alimentare nu este vizibilă din cauza panoului.

Când a ajuns la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil” i-a ieșit brusc în față un automobil de culoare albă, *de model „Citroen Berlingo„ iar el a frânat pentru a evita tamponarea, virând spre partea stângă.*

Automobilul care se deplasa în spatele său, *de model „Toyota Auris„ de culoare sură, a început să îl claxoneze continuu și nu îi dădea voie să treacă pe*

bandă să își continue deplasarea, dorind să iasă la depășire pe partea dreaptă. A reușit și a trecut pe bandă, iar mașina din spate continua să îl claxoneze întruna, iar el nu înțelegea care este cauză și din care motiv îl claxonează. Ulterior, și-a continuare deplasarea mai departe.

Viteza sa de deplasare la acel moment era de 50 km/h, iar el se deplasa pe drum cu prioritate.

Automobilul de model ,,Citroen Berlingo,, a ieșit din parcare perpendicular direcției sale de deplasare și s-a deplasat pe str. Chișinăului. La momentul când *a ieşit automobilul de model ,,Citroen,, a ieşit peste marcajul rutier pentru a evita accidentul/tamponarea*. Prin faptul că a ieșit cu anvelopele din partea stângă peste marcajul rutier, el nu a împiedicat deplasarea automobilului din spatele său.

După evitarea tamponării, el s-a deplasat în continuare cu anvelopele peste marcajul rutier din motiv *că autoturismul din spatele său încerca să iasă la depăşire pe partea dreaptă, iar pe acea porțiune era o singură bandă de deplasare în aceeaşi direcție.*

În cadrul situației rutiere descrise el nu a făcut acțiuni de conducere haotică ce ar împiedica deplasarea automobilului din spate.

În timpul documentării cazului de către organul de poliție el a solicitat să fie ridicate imaginile video, dar nicio reacție din partea colaboratorilor de poliție, au spus că este vinovat și gata.

Nu cunoaște că cineva din rudele pretinsei victime este colaborator al organelor de poliție, deja a doua zi a intrat pe pagina de ,,Facebook,, a victimei și a văzut poze ale acesteia cu cineva din angajații poliției.

La caz, în urma conducerii automobilului său și ale acțiunile efectuate de el, *şoferului automobilului maşinii din spate nu i-a creat impedimente de a continua deplasarea într-un mod sigur*, putea să îi permită ca el să evite accidentul, să reducă viteza, să aștepte ca el să evite accidentul și să își continue deplasarea.

Pe traseul menționat nu este permisă depășirea pe partea dreaptă, deoarece este o singură bandă.

În timpul deplasării pe banda sa de circulație, la momentul când a ieșit autoturismul în față, el a frânat și a virat puțin la stânga pentru a evita accidentul. Atunci s-a creat o situație de accident, dar nu a sesizat organele de poliție, el a evitat accidentul și Dumnezeu cu el.

Încadrându-se pe banda de circulație, *el era claxonat întruna de automobilul din spate, din acest motiv a frânat încetișor, nu înțelegea care este motivul claxonării*.

În timpul deplasării pe banda de circulație, în partea dreaptă a carosabilului, până la panou și ieșirea automobilului de model ,,Citroen Berlingo,, în față, a observat o bordură, un fel de flori.

Fiind la sediul poliției, el nu a înaintat vreo cerere scrisă ca să fie ridicate secvențele video din sectorul dat, dar a observat atitudinea colaboratorilor de poliție și nu a insistat. Nu a scris plângeri pe polițiști că a fost ținut la Inspectorat trei ore, a apelat doar la avocatul său, Alexandru Macovei, dar dumnealui era ocupat. Nu a solicitat o întrerupere pentru a fi prezent avocatul, deoarece ce nu s-a gândit în acel moment, a fost luat prin surprindere.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocatul Alexandru Macovei în ședința de judecată a menționată că la întocmirea procesului-verbal în prezenta speță, agentul constatator nu a individualizat presupusa faptă prejudiciabilă cu încadrarea juridică prevăzută la norma contravențională, fiind indicată comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (3) al Codului contravențional, fără a fi indicate concret care prevederi ale acestui articol au fost încălcate de către Ciobanu Radu, prevăzute de alin.(1) - (2), care prevăd direct nerespectarea căror reguli de circulație de către conducătorul mijlocului de transport atrag răspunderea contravențională conform acestui articol. Prevederile art. 240 alin. (1) indică nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, prevederile art. 240 alin. (1^1) indică nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus, prevederile art. 240 alin. (1^2) prevăd nerespectarea regulilor de circulație privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor sau privind instruirea în conducerea vehiculului, prevederile art. 240 alin. (2) indică neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație.

Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 673614 din 12.09.2024, de către agentul constatator, Ciobanu Radu, a fost acuzat în faptul că a manifestat față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei, utilizând semnale sonore și luminoase instalate neregulamentar prin ce a comis o contravenție, încălcări care nu sunt prevăzute de latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 240 al Codului contravențional, *ci de prevederile art. 241[1] al Codului contravențional ce prevede încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârşită prin manifestarea de comportament agresiv,* astfel agentul constatator limitîndu-se doar la indicarea articolului, fără a face o individualizare asupra faptei comise de către Ciobanu Radu.

Prin urmare, nu este clar care este învinuirea adusă lui Ciobanu Radu și care indici calificativi se întrunesc în acțiunile acestuia, iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, că a fost învinuit arbitrar.

Astfel, prin prisma prevederilor legale de nivel național cât și cele de nivel internațional se obligă agentul constatator ca în cazul în care în acțiunile unei persoane se constată comiterea unei contravenții, învinuirea adusă persoanei date urmează a fi clară, certă și concretă.

Corespunzător, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act de individualizare al faptei ilicite și prin care se identifică făptuitorul, precum și principiul contradictorialității și dreptului la apărare, așa cum în act se conțin datele cu caracter personal ale făptuitorului, urma a fi consemnată și încadrarea juridică corectă a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti şi în la faza documentării cazului de agentul constatator, *apărarea reține că potrivit declarațiilor lui Ciobanu Radu, acesta afirmă că a condus regulamentar autoturismul de model „Porsche Panamera”,* cu numerele de înmatriculare de stat ***** pe str. M Sadoveanu din *****, *însă la un moment* deplasându-se la intersecția cu str. Chișinăului, în nemijlocita apropiere de stație de alimentare cu

petrol „Lukoil” de pe adresa str. M Sadoveanu 1, de pe teritoriul adiacent stației de alimentare, *neavând prioritate în deplasare, fără a se asigura de siguranța deplasării, în fața sa, brusc a ieşit un autoturism de model „Citroen Berlingo” de culoare albă*, *care a intersectat ilegal perpendicular traseul drept în fața autoturismului său*, creând situație de accident, *iar pentru a evita tamponarea a fost nevoit să frâneze brusc şi să schimbe direcţia de deplasare puțin la stânga*, *trecând cu anvelopele din stânga autoturismului peste marcajul rutier ce semnaliza locul de întrerupere a benzii de separare*. În acest timp, fără careva motive întemeiate, conducătorul autoturismului care se deplasa în spate de model ,,Toyota Auris,, a început a claxona încontinuu și a încercat să-l depășească prin partea dreaptă, deși traseul avea doar o singură bandă de circulație în direcția de mers, iar depășirea mijloacelor de transport pe partea dreaptă este interzisă. Deoarece nu înțelegea motivul claxonării și pentru a evita coliziunea cu autoturismul care ilegal, *încerca să-l depăşească prin partea dreaptă, a încetinit deplasarea şi a continuat să se deplaseze puțin cu anvelopele peste marcajul rutier, pînă ce autoturismul din spate a încetat să efectueze manevra ilegală de a-l depăşi prin partea dreaptă şi i-a permis să revină complet pe banda de circulație*”.

La fel indică că, declarațiile lui Ciobanu Radu se confirmă obiectiv și prin mijloacele materiale de probă anexate la cauza contravențională – *imaginile video fragmentare postate pe rețeaua TIK TOK de către Postica Diana, precum şi imaginile video de la camerele video de supraveghere din* ***** (ale Primăriei *****), amplasate pe str. M. Sadoveanu din *****, la intersecția cu str. Chișinăului, în nemijlocita apropiere de stație de alimentare cu petrol „Lukoil” de pe adresa str. M Sadoveanu 1, *****.

Potrivit imaginilor video examinate în instanță, se observă cum autoturismul de model „Porsche Panamera”, cu numerele de înmatriculare de stat *****, se deplasează regulamentar pe str. M Sadoveanu din *****. La un moment, deplasându-se la intersecția cu str. Chișinăului, în nemijlocita apropiere de stație de alimentare cu petrol „Lukoil” de pe adresa str. M Sadoveanu 1, de pe teritoriul adiacent stației de alimentare, *în fața autoturismul de model „Porsche Panamera”, cu numerele de înmatriculare de stat RRK, brusc a ieşit un autoturism de model ”Citroen Berlingo” de culoare albă*, care a intersectat perpendicular traseul drept în fața autoturismului de model „Porsche Panamera”, ultimul încetinind viteza și schimbând direcția de deplasare puțin la stânga,

trecând cu anvelopele din stânga autoturismului peste marcajul rutier ce semnaliza locul de întrerupere a benzii de separare.

În acest timp, autoturismul de model „Toyota Auris„ care se deplasa în spatele autoturismului de model „Porsche Panamera” s-a apropiat de ultimul și a încercat să-l depășească prin partea dreaptă, (*potrivit imaginii video - traseul avea doar o singură bandă de circulație în direcția de mers*). Autoturismul de model „Porsche Panamera” a încetinit deplasarea și a continuat să se deplaseze puțin cu anvelopele peste marcajul rutier, iar la momentul când autoturismul din spate de model *„Toyota Auris„ a încetat să efectueze depășirea prin partea a revenit complet pe banda de circulație şi a continuat deplasarea, fără a fi create careva situații de accident.*

Prin urmare, imaginile video fragmentare postate pe rețeaua TIK TOK de către Postica Diana, precum și imaginile video de la camerele video de supraveghere din ***** (ale Primăriei *****) examinate în instanță, *confirmă pe deplin veridicitatea declarațiilor lui Ciobanu Radu referitor la lipsa încălcării de către acesta a regulilor de securitate a circulației.*

Astfel, apărarea consideră că la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze recurgerea lui Ciobanu Radu la acțiunile adiacente din cadrul laturii obiective ale contravenției imputate acestuia. De către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente sau utile care să confirme prezența elementelor contravenției incriminate.

Apărarea consideră că nu au fost încălcare prevederi ale Regulamentului Circulației Rutiere și a art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, solicitând încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciobanu Radu.

Victima Positca Diana, fiind citată despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, din motiv că pleacă peste hotarele țării, totodată, indicînd că susține declarațiile depuse în fața agentului constatator.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte*.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşa dar să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil însă *victima Postica Diana*, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa *victimei Postica Diana.*

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu cerințele art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Astfel, instanța nu a stabilit încălcarea drepturilor și libertăților lui Ciobanu Radu, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 673614 a fost întocmit la data de 12 septembrie 2024 în prezența lui Ciobanu Radu, care a fost semnat de ultimul la rubrica respectivă.

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, *instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.* Instanța constată că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție, *nu este individualizată fapta contravențională şi indiciile*

*calificative ale elementelor constitutive ale contravenție*i, acestea constituie un temei de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, ***însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei***, *sub sancțiunea nulității absolute, din circumstanțele expuse, instanța va purcede la examinare în fond a procesului-verbal cu privire la contravenție.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii ***contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție***. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei

contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) din Codul contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597496 din 12.09.2024, întocmit de către agentul constatator Stanislav Vozneac din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, *Ciobanu Radu este învinuit că la 10 septembrie 2024, ora 14[37],* aflându-se în *****, la intersecția str. M. Sadoveanu și str. Chișinăului, 1, la volanul automobilului de model ,, Porsche Panamera,, cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR pct. 14, prin care conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți participanți un comportament agresiv, neacordându-le prioritate regulamentară în cadrul deplasării în intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin excluderea accelerărilor și frânării bruște fără temei, utilizând semnalele sonore și luminoase instalate neregulamentar, *prin ce, a comis contravenția prevăzută la art. 240 alin. (3) din Codul contravențional*.

La fel, fiind reținut că: conducătorul auto, în timpul deplasării a manifestat

un comportament agresiv față de cet. Postica Diana, care conducea automobilul de model „Toyota Auris cu n/î *****regulamentar, prin schimbarea direcției de depslasare și frînare bruscă, unde a creau o situație de accident,

La caz, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe:

- *informația despre infracțiuni și contravenții din 12 septembrie 2024*, prin care, Vozneac S., a comunicat că la 10 septembrie 2024 automobilul de model „Porsche Panamera„ cu număr de înmatriculare *****, a mers agresiv și a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere (f.d. 5);

- *procesul-verbal de audiere a victimei Postica Diana*, care fiind audiată a declarat că la 10 septembrie 2024, în jurul orelor 14[37], se deplasa la volanul propriului automobil de model „Toyota Auris„ cu numărul de înmatriculare *****pe str. M. Sadoveanu spre direcția cartierului Slobozia Doamnei.

Ajungând în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Lukoil”, în fața în fața ei, pe aceeași bandă se deplasa automobilul de culoare albă, marca „Porsche„ cu număr de înmatriculare *****, care la un moment dat, fără a semnaliza a virat la stânga, schimbându-și direcția de deplasare, încălcând marcajul rutier (insulă care nu permite deplasarea pe acest marcaj), reducând totodată din viteză. L-a semnalizat cu semnalul sonor, din motiv că încalcă, totodată ducând-o în eroare, însă acesta și-a continuat deplasarea reducând viteza peste marcaj, ea aflându-se pe banda sa regulamentară, iar altă bandă de circulație ce i-ar permite deplasarea în siguranță pe segmentul dat nu există. A virat puțin la dreapta pentru a lăsa un spațiu puțin lateral față de acesta, și-a continuat deplasarea cu precauție mai departe. Ajungând în drept cu acesta, automobilul dat, a virat brusc la dreapta creându-i situație de accident și a impus-o să frâneze brusc pentru a evita tamponarea cu acesta.

Automobilul a preselectat banda deplin, continuând deplasarea de mai departe. Ajungând în apropiere de strada Chișinăului, acesta fără motiv a frânat brusc, iarăși punând-o într-o situație de accident. Manevra dată a fost efectuată fără motiv. Ea și-a păstrat calmul, continuându-și deplasarea. Acesta brusc a accelerat viteza, ajungând în apropiere de magazinul „Tatiana” de pe str. 31 august, la denivelarea artificială, el se afla pe a doua bandă, iar ea pe prima bandă, ajungând în drept cu acesta, șoferul a deschis geamul, a văzut că este de gen masculin, vârsta aproximativ 40 ani, cu barbă mare și i-a arătat pumnul și a gesticulat exprimându-și nemulțumirea. Geamul la automobilul ei era închis, nu

a auzit, însă presupune cuvinte necenzurate în adresa sa (f. d. 7);

- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12 septembrie 2024,* prin care de către agentul constatator, Vozneac Stanislav a fost ridicată secvența video de la camera de bord, amplasată în automobilul ,,Toyota Auris,, cu numărul de înmatriculare *****(f.d. 9);

- *ordonanță de ridicare din 12 septembrie 2024* prin care s-a dispus efectuarea ridicării secvenței video fixată cu ajutorul camerei de bord amplasată în vehiculul de model „Toyota Auris" cu număr de înmatriculare *****(f.d. 10);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor și înregistrărilor video din 12 septembrie 2024*, conform căruia a fost supus examinării un disc format DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB și informația de pe el. Conform procesului-verbal, secvența video are durata de 0,25 secunde, unde se observă automobilul de model ,,Porsche Panamera,, de culoare albă cu număr de înmatriculare *****, care se deplasează pe strada M. Sadoveanu a municipiului Orhei (deplasarea efectuată pe o bandă de circulație) cu direcția spre strada Chișinăului. În timpul deplasării se observă cum conducătorul acestui automobil, fără motiv și semnalizare a schimbat direcția de deplasare spre stânga, deplasându-se peste marcajul rutier 1.16.1 (liniile late conturate paralele sau oblice marchează spațiile de pe drum pe care intrarea este interzisă), reducând viteza brusc. Ulterior, șoferul acestui automobil la un moment dat, fără a semnaliza, brusc a virat la dreapta pentru a reveni pe banda de circulație, fără să se asigure că pe banda respectivă se deplasează în același sens regulamentar automobile. Manevra dată, a fost efectuată fără să lase un spațiu suficient față de automobilul dat, ca rezultat a impus conducătorul auto să frâneze brusc pentru a evita un accident rutier. La revenirea deplină pe bandă, iarăși fără motiv brusc a redus viteza de deplasare, la fel impunându-l pe conducătorul acestui automobil să evite o situație de accident (tamponare din spate) (f. d. 12);

- CD-R ce conține secvența video de pe str. M. Sadoveanu, intersecție cu str. Chișinăului, cu capacitatea de 174 byte (f. d. 14).

În ședința de judecată, partea apărării a prezentat în calitate de probe:

- imaginea foto a autoturismului de model "Citroen Berlingo" de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XMC 778;

- imaginile video fragmentate postate pe rețeaua de socializare „TikTok" de către victima, Postica Diana;

- imaginile video de pe camerele video se supraveghere din *****, ce aparțin Primăriei *****, amplasate pe str. M. Sadoveanu din *****, la intersecție cu str. Chișinăului, în nemijlocita apropiere de stația de alimentare cu combustibil „Lukoil”, de pe adresa str. M. Sadoveanu, 1, *****;

- imaginile video de la camerele de supraveghere de la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil” de pe adresa str. M. Sadoveanu, 1, *****.

Cu titlu preliminar, instanța remarcă că agentul constatator a reținut în sarcina persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, manifestarea unui comportament agresiv, neacordând prioritate altor participanți la trafic.

Potrivit pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, *comportament agresiv* semnifică efectuarea în mod intenționat de către un conducător de vehicul a unor acțiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele prezentului Regulament sau regulile de conducere preventivă, prin care ***creează neîntemeiat obstacole circulației***, ***prejudiciază drepturile altor participanți la traficul rutier*** sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranța traficului.

Conform art. 425 Cod contravențional, „(1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2*) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace*: ***procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor***, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ***înregistrările audio sau video***, ***fotografiile***, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) ***Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod***.

Cu referire la probatoriul administrat de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Ciobanu Radu, instanța remarcă următoarele.

Potrivit procesului-verbal și a ordonanței de ridicare din 12 septembrie 2024, instanța atestă că, în acesta, nu este indicat de la cine anume au fost ridicate înregistrările video, deși agentul constatator avea obligația să o facă. Totodată, pe aceste acte, fiind prezente semnături, însă ne fiind clar, cine sunt semnatarii, după caz a anumitor participanți, sau ale agentului constatator.

În asemenea circumstanțe, se concluzionează că, nu este clar de la cine anume înregistrările video, au fost ridicate.

Astfel, *înregistrările video prezentate de agentul constatator, care au fost prezentat pe un CD-R sigilat și examinat în ședința de judecată în prezența participanților la proc*es, instanța observă că acestea au durata de 0,25 secunde, iar înregistrarea video se termină cu fundalul „CapCut", care este o aplicație pentru editarea clipurilor video, *iar același fundal persistă la înregistrările furnizate de apărare, care au fost publicate de către victima, Postică Diana pe rețeaua de socializare „TikTok".* Acest fapt confirmă că înregistrările video administrate de agentul constatator în vederea probării vinovăției lui Ciobanu Radu *au fost trunchiate prin intermediul aplicației „CapCut", cu scoaterea acestora din contextul faptei.*

Totodată, potrivit materialelor cauzei, și anume, ordonanței și procesului-verbal de ridicate din 12 septembrie 2024 a fost efectuată ridicarea înregistrărilor video fixată cu ajutorul camerei de bord amplasate în vehiculul de model „Toyota Auris", iar conform procesului-verbal de examinare a obiectelor și înregistrărilor video din 12 septembrie 2024 a fost supus examinării un disc de format DVD-R cu inscripția „FREESTYLE", cu capacitatea de 4,7 GB și informație de pe acesta.

Totuși, examinând suportul DVD-R prezentat de agentul constatator la materialele cauzei instanța constată că acest fișier a fost creat la 13 septembrie 2024, ora 15[38]. ***În atare condiții agentul constatator nu putea supune examinării înregistrările video la 12 septembrie 2024 de pe un suport optic a cărui conținut a fost creat la 13 septembrie 2024.***

Suplimentar, instanța observă că fișierul video înscris pe DVD-R-ul cu

inscripția „FREESTYLE” are denumirea „signal-2024-09-13-153253_002.mp4”, iar *instanța constată că acest fișier nu a fost ridicat de către agentul constatator nemijlocit de la camera de bord a automobilului de model „Toyota Auris”* condus de victimă, dar a fost transmis agentului prin intermediul rețelei de socializare „Signal” la 13 septembrie 2024, ora 15^{32}, fapt ce se confirmă atât prin denumirea atribuită automat clipului video la salvare, cât și în urma examinării parametrilor fișierului video, *la compartimentul „data creării multimedia” figurând 13 septembrie 2024, ora 15^{32}.*

La fel, *este de remarcat că înregistrările video prezentate de agentul constatator nu au sunet,* iar conform declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cât și declarațiile date de victimă în momentul audierii acesteia de către agentul constatator, *victima indică că, a claxonat automobilul de model ,,Porsche Panamera,,* motiv care și a servit ca acesta să frâneze și să reducă viteza după revenirea pe banda de circulație. *Astfel, instanța nu poate pune la baza învinuirii înregistrări video a căror caracter veridic este pus la dubii, fiind prezentate în mod trunchiat și fără sunet.*

Cu referire la declarațiile victimei Postica Diana instanța relevă următoarele.

Deși, conform înregistrărilor video ridicate de la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil” și de la Primăria ***** este vizibil momentul evitării situației de accident, creată de un alt participant la trafic, de către șoferul automobilului de model ,,Porsche Panamera,, victima a prezentat agentului constatator un video de la camera de bord a automobilului său, *care a fost trunchiat.* În declarațiile sale victima, Postică Diana afirmă că șoferul automobilului de model ,,Porsche Panamera „*fără a semnaliza a virat la stânga, schimbându-și direcția de deplasare, încălcând marcajul rutier, reducând totodată din viteză*”, declarații *ce vin în contradicție cu înregistrările video prezentate, motiv din care,* instanța constată că victima intenționat a indus în eroare agentul constatator, prin nedeclararea faptului că motiv al frânării și virării spre stânga a automobilului de model ,,,Porsche Panamera, a fost pentru a evita o situație de accident.

Referitor la declarațiile lui Postică Diana, conform cărora șoferul automobilului de model ,,Porsche Panamera,, Ciobanu Radu, *a virat brusc spre dreapta pentru a reveni pe banda de circulație și a frânat prin ce a impus victima să frâneze brusc*, instanța observă, că conform înregistrărilor video, la

începutul înregistrării viteza înregistrată de camera de bord a automobilului de model ,,Toyota Auris,, condus de victimă era de 61 km/h, iar la intenția automobilului de model ,,Porsche Panamera,, de a reveni pe banda de circulație viteza automobilului de model ,,Toyota Auris,, este de 33 km/h.

Totodată, conform înregistrărilor video furnizate de Primăria *****, este vizibil că la automobilul de model ,,Porsche Panamera,, la momentul intervenirii unei situații de accident, *în momentul frânării bruşte se conectează lămpile de frânare de culoare roşi*e (care se acționează la fiecare acționare a frânei pentru a atenționa participanții la trafic despre reducerea vitezei sau frânare), iar la automobilul de model ,,Toyota Auris,, nici în una din înregistrări (*o înregistrare ridicată de la Primăria ***** și două înregistrări de pe camerele de supraveghere de la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil*") *nu este vizibilă conectarea lămpilor de frânare*. În asemenea circumstanțe, instanța nu poate aprecia drept veridice declarațiile victimei Postică Diana, conform cărora aceasta a fost nevoită să frâneze brusc în urma acțiunilor șoferului automobilului de model ,,Porsche Panamera,, cu numărul de înmatriculare *****, Ciobanu Radu, ori în lipsa acțiunii de facto a frânei la automobilul de model ,,Toyota Auris,, nu poate fi considerată o frânare bruscă, ci doar o reducere a vitezei de deplasare a automobilului menționat.

În conformitate cu pct. 49 al Regulamentului Circulației Rutiere, în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.

Potrivit pct. 50 al regulamentului menționat, conducătorului de vehicul îi este interzis: ***d) să frîneze brusc, dacă această acțiune nu este impusă de siguranța circulației.***

În conformitate cu pct. 52 al Regulamentului Circulației Rutiere, Vehiculele se depășesc numai pe partea stângă. Ca excepție, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenția de a schimba direcția spre stânga și au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depășesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spațiu suficient.

În lumina normelor enunțate, instanța constată *că, frânarea bruscă a automobilului de model ,,Porsche Panamera,,* fapt vizibil prin conectarea la acesta a lămpilor de frânare de culoare roșie, *a fost impusă de siguranța circulației şi necesitatea evitării unui accident rutier*, iar în asemenea

circumstanțe*, automobilul de model ,,Toyota Auris,, urma să păstreze un spațiu liber suficient față de automobilul precedent,* în special în circumstanțele când acel automobil a apelat la frânarea bruscă. În pofida acestui fapt, conducătorul automobilul de model ,,Toyota Auris,, ulterior evitării situații de accident de către conducătorul automobilului de model ,,Porsche Panamera,, *și virării acestuia spre stâng*a, *a încercat să efectueze manevra de depășire pe partea dreaptă, fapt ce contravine Regulamentului circulației rutiere*, ori automobilul de model ,,Porsche Panamera,, nu era angajat în manevră de schimbare a direcției, fapt ce ar fi permis victimei să efectueze o manevră de depășire pe partea dreaptă.

Cu referire la declarațiile victimei, conform cărora „*Automobilul a preselectat banda deplin, continuând deplasarea de mai departe. Ajungând în apropiere de strada Chișinăului, acesta fără motiv a frânat brusc, iarăși punând-o într-o situație de accident*", instanța menționează următoarele.

Conform pct. 33 din Regulamentul circulației rutiere, 1) Semnalizatorul sonor (claxonul) poate fi ***utilizat numai în cazul prevenirii unui accident în traficul rutier***, iar în afara localităților − și pentru atenționarea conducătorului de vehicul ce urmează să fie depășit. 2) ***Semnalul sonor trebuie să fie de scurtă durată și trebuie efectuat la o distanță care ar evita surprinderea celor atenționați, pentru a nu-i determina să efectueze manevre ce pot pune în pericol siguranța traficului***.

Din înregistrările video furnizate instanța nu poate constata momentul acționării claxonului de către Postică Diana, deoarece la înregistrarea prezenta de agentul constatator lipsește sunetul, totuși, din declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, s-a stabilit că motiv al frânării automobilului de model ,,Porsche Panamera,, a servit claxonarea continuă de către automobilul precedent acestuia de model ,,Toyota Auris,, ce era condus de către victima, Postică Diana, *fapt ce i-a creat o situație de incertitudine.*

Din conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție, se desprinde faptul că, Ciobanu Radu este învinuit de agentul constatator că la 10 septembrie 2024, ora 14^{37}, aflându-se în *****, la intersecția str. M. Sadoveanu și str. Chișinăului, 1, la volanul automobilului de model Porsche Panamera cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR pct. 14 prin care conducătorului de vehicul îi este interzis: g) să manifeste față de alți participanți

un comportament agresiv, neacordându-le prioritate regulamentară în cadrul deplasării în intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin excluderea accelerărilor și frânării bruște fără temei, utilizând semnalele sonore și luminoase instalate neregulamentar, fapt care nu a fost probat de agentul constatator prin probe pertinente, concludente și utile. Prin ce, reține agentul constatator că, conducătorul auto, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de cet. Postica Diana, care conducea automobilul de model „Toyota Auris cu n/î *****regulamentar, prin schimbarea direcției de depslasare și frînare bruscă, unde a creau o situație de accident.

În conformitate cu pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducere preventivă* reprezintă comportament al conducătorului de vehicul care asigură prevenirea accidentelor în traficul rutier prin neadmiterea situațiilor periculoase în timpul conducerii vehiculului, precum și prin anticiparea și ***evitarea situațiilor periculoase ce pot fi provocate de ceilalți participanți la trafic.***

Instanța observă că agentul constatator eronat a apreciat vinovăția lui Ciobanu Radu în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, și anume, încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin. (1)–(2) care a generat o situație de accident de circulație, *ori conform probelor cercetate în ședința de judecată, este cert că situația de accident a fost creată de un alt participant al traficului rutier*, iar șoferul automobilului de model „Porsche Panamera„ *Ciobanu Radu, a încercat să evite situația de accident creată.*

Astfel, deoarece în privința probatoriului administrat de agentul constatator în demonstrarea vinovăției lui Ciobanu Radu, planează dubii, instanța nu îl poate pune la baza învinuirii ultimului.

În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul ***in dubio pro reo***.

Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în

vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) din Codul contravențional al RM* și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), *urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator* suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Ciobanu Radu în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(3) din Codul contravențional.

Neglijarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a presupusului făptuitor, din partea agentului constatator la examinarea cazului, ca urmare a dus la încălcare dreptului la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la un proces echitabil și examinarea cazului multilateral și sub toate aspectele.

Prin ignorarea acestor prevederi de către agentul constatator a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil, *precum și încălcarea prevederilor art. 20 din Constituția RM, care prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, *„Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției”.*

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției ***nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale*** în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ciobanu Radu respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs. României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori, conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. ***Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa***. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, ***or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.***

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenții prevăzute de art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, ***nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.*** Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, ***în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.***

În prezenta cauza, instanța reține că, ***nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată***, *care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție*, **aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO**.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. *Or*, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri pentru a acumula probe suficiente și veridice întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Luând în considerație cele relatate supra, instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciobanu Radu în temeiul art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, urmează a fi încetat***, pe motivul lipsei faptului contravenției.***

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată.

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ciobanu Radu prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597496 din 12.09.2024, în baza art. 240 alin. (3) din Codul contravențional, *pe motivul lipsei faptului contravenției.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin