Dosar nr. 1-24146187-28-1-20122024
nr. manual 1-259/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 august 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componenţă:
Președintele ședinței, judecător Comerzan Ghenadie
Grefieri Moraru Olga, Medvețchi Alina
cu participarea:
procurororului în Procuratura Edineț, oficiul Briceni Baraliuc Ruslan
apărătorului Galușca Vladimir
judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, prin videoconferință, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 20.12.2024-10.08.2026, cauza penală privind învinuirea lui:

Galii Dumitru *****, anul naşterii *****, IDNP *****, originar şi locuitor al mun. Bălţi, strada Pavel Boţu 87 ap. 73, studii superioare, supus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți din 31.10.2011 în baza art.*****Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate, în baza art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.
- sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2014 în baza art. *****Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal și art. 85 Cod penal, la pedeapsă definitivă – 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani.
- sentința Judecătoriei Bălți din 26.03.2018 în baza art. *****Cod penal, aplicând art. 84 alin. (1), 85 Cod penal, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gest*****ării banilor și bunuriloe materiale pe un termen de 4 ani.

- decizia Curții de Apel Chișinău din 13.11.2019 condamnat în baza art. *****Cod penal, aplicând art. 84 alin. (1), 85 alin. (1), (2) Cod penal, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa fancții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 4 ani;
- sentința Judecătoriei Bălți din 06.10.2020 în baza art. *****, aplicând art. 84 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa fancții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 3 ani.
- decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022 în baza art. *****, aplicând art. 84 alin. (4) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 5 ani.
- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, în baza art. ***** Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 100000 (una sută mii) lei.
- sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2025, în baza art. *****, Cod penal, la 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

cu antecedentele penale nestinse,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (3) raportat la art. ***** Cod penal, instanța de judecată

a constatat:

Galii Dumitru, executând pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr.2 Lipcani, situat în oraşul Lipcani, strada Independenţii 108, urmărind scopul transmiterii tăinuite de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în penitenciar, a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând consecinţele şi admiţând survenirea lor, cunoscând cu certitudine că introducerea, transmiterea şi păstrarea obiectelor sub formă de telefoane mobile în instituţiile penitenciare este interzisă, acţ*****ând în mod intenţ*****at şi de comun cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, a organizat săvârşirea infracţiunii şi a dirijat realizarea ei,

astfel, la data de 12.11.2022, de către persoanele nestabilite a fost aruncat peste edificiul de pază al sectorului nr. 5, din Penitenciarul nr. 2 Lipcani a unui pachet de culoare albă, învelit cu lipici, cu dimensiunile 21x16 cm în interiorul căruia se aflau cinci telefoane mobile de diferite model, şi anume: „Xiaomi
Redmi *****”, de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi IME12:
*****, „Xiaomi Redmi Note 9", de culoare albastru, cu IMEII:
*****şi IME12: *****, „Samsung DUOS”, de culoare alb, cu IMEII: *****şi IME12; *****, „Xiaomi Redmi M2101
KBNY”, de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat şi Samsung A520FDS”, de culoare auriu, cu IMEI 1:*****şi IMEI 2: *****toate fiind fără cartela SIM şi cinci cartele SIM, patru cartele SIM operator Orange cu numerele *****, *****, *****, *****şi o cartelă SIM operator Moldcell cu nr. *****.

Acțiunile lui Galii Dumitru au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 42, alin. (3) raportat la art. *** Cod penal –** ***organizator la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise.***

În ședința de judecată din 13.02.2025, inculpatul Galii Dumitru a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul Galușca Vladimir, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, cererea inculpatului Galii Dumitru, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Galii Dumitru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanţele comiterii lor, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

Inculpatul Galii Dumitru a declarat în fața instanței că nu-și amintește detailat cele întâmplate, dar totul a fost așa cum este indicat în rechizitoriu.

Ajungând la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului baraliuc Ruslan, a invocat faptul că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Galii Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (3), ***** Cod penal. Ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală și prezentate spre cercetarea instanței judecătorești, pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului este închisoarea pe un termen de 04 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Prin prisma art. 85 Cod penal urmează de purces la cumulul de sentințe cu Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023, partea neexecuattă a căreia este de 04 ani și 06 luni, astfel încât pedeapsa definitivă să aibă următoarea mărime – 04 ani și 10 luni de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte: 1) un pachet imitat din burete; 2) 1 telefon mobil de model „IPhone", și 2 telefoane mobile de model „Redmi"; 3) telefon mobil de model „Redmi" deteriorat și cincisprezece accesorii pentru telefoane, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni, urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă pozele convorbirilor dintre cet. Pînzari Andrei și Cojocari Alina, și pozele convorbirii dintre cet. Cojocari Alina și Cebotari Igor, urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală pendinte.

Apărătorul inculpatului, avocatul Galușca Vladimir, a indicat la faptul că inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, se căiește sincer de cele săvârșite. Cu referire la pedeapsa solicitată de procuror, consideră că este prea dură. Luând în considerare reducerea prevăzută de art. 80^1 Cod penal, urmează de a fi aplicat cumulul parțial al sentințelor, deci în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate mai mică.

Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.

Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror

cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Vina inculpatului Galii Dumitru în comiterea a infracțiunii de tentativă de transmitere ilegală a unor obiecte interzise persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare, prevăzută de art. 42, alin. (3), ***** Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

Declaraţiile martorului Susman Roman, care fiind audiat a declarat că la momentul de faţă activează în cadrul P-2 „Lipcani" din or. Lipcani în calitate de Şef de post al SSRP a P-2 „Lipcani". La data de 12.11.2022, în jurul orelor 23:00 fiind implicat în serviciu în tura de noapte, unde prin intermediul staţiei radio a fost informat despre faptul că persoane necunoscute au efectuat o aruncătură peste edificiile de pază a penitenciarului în sectorul nr. 5. După informaţia primită, el împreună cu alţi angajaţi s-au deplasat în sectorul respectiv, unde în urma verificării perimetrului penitenciarului a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare albă, învelit cu lipici, cu dimensiunile 21x16 cm, în interiorul căruia se afla: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi *****", de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi IMEI2: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9", de culoare albastru, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung DUOS", de culoare alb, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M2101KBNY", de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung A520FDS", de culoare auriu, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM, o cartelă SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Orange cu SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Moldcell cu nr. *****. Ca urmare, cazul respectiv a fost documentat conform legislaţiei, însă cine a efectuat aruncarea peste edificiile de pază şi cui i-a fost destinat pachetul dat, pînă la momentul de față nu se cunoaşte (f.d. 105-106).

Declarațiile martorului Iaţeniuc Sergiu, care fiind audiat a declarat că la momentul de faţă activează în cadrul Penitenciarului nr. 2 „Lipcani" din or. Lipcani în calitate de Ofiţer principal al SSRP. în perioada lunii mai, aflându-se la serviciu şi exercitând atribuţiile de serviciu, a primit informaţie operativă de la mai mulţi condamnaţi din cadrul P-2 Lipcani, despre infracţiunea comisă la data de 12.11.2022, unde persoane necunoscute au efectuat o aruncarea peste edificiul de pază a sectorului Nr. 5, a unui pachet de culoare alb, învelit cu lipici, în interiorul căruia se afla: 5 telefoane mobile şi 5 cartele SIM. Din informaţia acumulată a stabilit că condamnatul Galii Dumitru, a.n. 1986 a fost organizatorul acestei infracţiuni, precum ultimul de nenumărate ori s-a lăudat printre condamnaţi despre faptul dat si nu în ultimul rând, condamnatul sus menţ*****at, la data de 17.05.2023 a făcut un auto denunţ despre faptul că la data de 12.11.2022 a

organizat prin aruncare peste gardul P-2 a 5 telefoane de diferite modele, printre care şi un telefon mobil care i-a fost dat în schimbul unei datorii din partea altui condamnat pe nume Coroian Boris. Auto denunţul dat a fost transmis atât în cadrul Inspectoratului de poliţie Briceni cât şi în cadrul Procuraturii Briceni. Ce ţine de persoanele care au efectuat aruncarea obiectelor interzise până la momentul de faţă nu se cunoaşte (f.d. 107).

Declarațiile martorului Duca Vadim, care fiind audiat a declarat că la momentul de faţă activează în cadrul P-2 „Lipcani" din or. Lipcani. La data de 12.11.2022, în jurul orelor 23:00, fiind implicat în serviciu în tura de noapte, unde prin intermediul staţiei radio a fost informat de către agent al SPE, agent superior Gaj os R. care în acel moment se afla la turnul de pază nr. 5, despre faptul că persoane necunoscute au efectuat o aruncătură peste edificiile de pază a penitenciarului în sectorul nr. 5. După cele auzite imediat a anunţat superiorii, unde el împreună cu alţi angajaţi s-au deplasat în sectorul respectiv, unde în urma verificării perimetrului penitenciarului a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare albă, învelit cu lipici, cu dimensiunile 21x16 cm, în interiorul căruia se afla: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi *****", de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi IME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9", de culoare albastru, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung DUOS", de culoare alb, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M2101KBNY", de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung A520FDS", de culoare auriu, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM, o cartelă SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Orange cu SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Moldcell cu nr. *****, cartelele fiind noi şi sigilate. Ca urmare, cazul respectiv a fost documentat conform legislaţiei, însă cine a efectuat aruncarea peste edificiile de pază pînă la momentul de faţă nu se cunoaşte. Totodată, din informaţia auzită pe teritoriul penitenciarului, condamnatul Galii Dumitru, a fost organizatorul acestei infracţiuni, fapt despre care nenumărate ori s-a lăudat printre condamnaţi despre tentativa dată de introducere a telefoanelor pe teritoriul penitenciarului şi nu în ultimul rând, după situaţia dată Galii Dumitru la data de 17.05.2023 a făcut un auto denunţ despre faptul că la data de 12.11.2022 a organizat prin aruncare peste gardul P-2, a 5 telefoane de diferite modele, printre care şi un telefon mobil care i-a fost dat în schimbul unei datorii din partea altui condamnat pe nume Coroian Boris (f.d. 200-201).

Declarațiile martorului Coroian Boris, care fiind audiat a declarat că în privinţa telefonului de marca „Samsung" care a fost găsit în intinerarul interzis al P-2 „Lipcani" nu are legătură şi nu- i aparţine. Dânsu era dator lui Galii Dumitru deţinut P-2 „Lipcani" o sumă de bani pe care în acel moment nu o avea. Ultimul l-a

întrebat dacă poate să-i dea un telefon în loc de acea datorie, unde i-a comunicat că are acasă un telefon de marca „Samsung", la care Dumitru a fost deacord să-i fie dat în loc de datorie. Părinţii Iau transmis prin rutieră unde a spus Galii Dumitru (f.d. 198-199).

Declarațiile martorului Coroian Stela, care fiind audiată a declarat că locuieşte în oraşul Soroca, str. M. Sadoveanu 13, împreună cu mama Zmovlenco Liudmila, soţul Coroian Ghenadii şi doi copii minori Alexandra şi Ilie, dar mai are un fecior pe nume Boris care la momentul de faţă îşi ispăşeşte pedeapsa în Penitenciarul nr. 2 „Lipcani", care a fost condamnat de către Judecătoria Chişinău, pe un termen de 9 ani. Aproximativ la fiecare 5-6 luni ea se deplasa în oraşul Lipcani, la Penitenciar, pentru a-1 vizita pe feciorul său, precum şi pentru a-i transmite produse alimentare şi alte bunuri necesare, dar ce ţine de transmiterea obiectelor interzise şi anume telefoane, cartele ea nu a transmis niciodată, deoarece se temea. De asemenea, Boris nu a rugat-o niciodată să facă acest lucru. Referitor la telefonul mobil Samsung A520FDS", de culoare auriu, nu cunoaşte cum a ajuns în P-2 Lipcani şi nici de numărul cartelei SIM 060959529 înregistrat pe numele ei şi care a fost introdusă în acest telefon, deoarece cartela dată a pierdut-o de mai mult timp (f.d. 119.)

Autodenunţurile condamnatului Galii Dumitru, din data de 17.05.2023, adresate Inspectoratului de poliţie Briceni şi Procuraturii în care a comunicat despre faptul că benevol şi nefiind impus de nimeni recunoaşte că la data de 12.11.2022 a organizat aruncarea peste gardul P-2 Lipcani a cinci telefoane diferite, inclusiv şi telefonul „Samsung A520 FDS" de culoare auriu pe care condamnatul P-2 Lipcani, Coroian Boris i l-a dat în schimb la o datorie de 1.500 MDL. A mai adăugat că cele scrise mai sus sunt scrise personal de el (f.d. 88,94).

Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.11.2022 potrivit căruia a fost cercetat sectorul nr. 5 al penitenciarului nr. 2 or. Lipcani unde a fost depistat un pachet de formă dreptunghiulară, învelit într-un maiou de culoare albă înfăşurat cu lipici de culoare străvezie (f.d. 25).

Proces-verbal de cercetare a obiectului din 12.11.2022 potrivit căruia a fost supus examinării un pachet de culoare albă, învelit cu lipici, cu dimensiunile 21x16 cm, în interiorul căruia se aflau 5 cinci telefoane, şi anume: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi *****", de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi 1ME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9", de culoare albastru, cu IMEII: *****şi IMEI 2: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung DUOS", de culoare alb, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M2101KBNY", de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung A520FDS", de culoare auriu, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM, o cartelă SIM, operator Orange cu nr. *****; o

cartelă SIM, operator Orange cu SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Moldcell cunr. *****, care au fost împachetate şi sigilate cu sigila pentru pachete a P-2 Lipcani (f.d. 26).

Proces-verbal nr. 678 de percheziţie (control specializat, cercetare) şi ridicare a bunurilor din 12.11.2022 potrivit căruia a fost efectuată percheziţia în edificiul de pază al sectorului nr. 5 din cadrul P-2 Lipcani în urma căreia au fot depistate şi ridicate următoarele bunuri interzise pentru acces şi utilizare în penitenciar, şi anume: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi *****”, de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi IME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9”, de culoare albastru, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung DUOS”, de culoare alb, cu IMEII: *****şi IMEI2: *****, fără SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M2101KBNY”, de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung A520FDS”, de culoare auriu, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM, o cartelă SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Orange cu SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Moldcell cu nr. ***** (f.d. 27).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2022 şi anume a telefoanelor şi cartelelor SIM depistate şi ridicate data de 11.12.2022, anexă planşe fotografice, recunoscute şi ataşate la cauza penală în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 07.12.2022 şi care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni conform chitanţei nr. 155 (f.d. 34-52).

Descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă Orange şi Moldcell de pe telefoanele mobile depistate la data de 12.11.2022 în sectorul nr. 5 al Penitenciarului nr. 2 Lipcani, stocate pe două discuri CD, recunoscute şi ataşate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţele din 03.01.2023 şi 09.01.2023 (f.d. 62-63, 72-73).

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Galii Dumitru, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 42, alin. (3) raportat la art. ***** Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracț*****ale.

Astfel, *obiectul juridic generic*, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a Justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea Justiției.

În sensul său obișnuit, Justiția este activitatea fundamentală a statului, care constă în soluț*****area litigiilor prin intermediul organelor speciale de jurisdicție.

Obiectul juridic special al infracțiunii este format din relațiile sociale cu

privire transmiterea în condiții de legalitate a obiectelor către persoanele deținute în instituțiile penitenciare.

Obiect material al acestei infracțiuni îl reprezintă băuturile alcoolice, drogurile, medicamentele sau alte substanțe cu efect narcotizant, alte obiecte a căror transmitere persoanelor deținute în penitenciare este interzisă.

Lista completă a obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor pe care deținuții nu au dreptul să le posede asupra sa, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, este stabilită în Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului R. Moldova cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr. 583 din 26.05.2006.

Punctul 17 al Listei obiectelor interzise, menț*****ate mai sus, include următoarele obiecte: aparate de fotografiat, materiale foto, substanţe chimice pentru developare, aparate de luat vederi, aparate audio-vizuale cu capacitate de înregistrare, mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane şi staţii radio), precum și accesoriile acestora.

În speța dedusă judecății, în calitate de obiect material al infracțiunii a evoluat telefoanele mobile. Aceste obiecte sunt raportate la categoria mijloacelor de legătură, or, prin intermediul acestuia este posibilă stabilirea legăturii telefonice cu persoanele din exteriorul instituției penitenciare.

Latura obiectivă a infracțiunii constă din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor sau a substanţelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

„Transmiterea” presupune trecerea în posesia persoanei deținute în penitenciar a obiectelor a căror transmitere este interzisă.

Infracțiunea prevăzută la art. 322 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul transmitere tăinuite de la control a obiectelor interzise conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

În cazul din speță, transmiterea obiectelor interzise a fost completamente realizată, infracțiunea consumându-se.

Conform art. 42, alin. (3) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

La caz, inculpatul Galii Dumitru a realizat acțiunea de organizare a transmiterii tăinuite de control prin orice mijloace a obiectului a cărui transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma

intenției directe.

Motivele infracțiunii constau în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 322 Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Toate semnele subiectului infracțiunii, în momentul comiterii ei, au fost întrunite de către inculpatul Galii Dumitru.

Totodată, instanța reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravenț*****al) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, au fost operate modificări în Codul penal, inclusiv și la art. ***** Cod penal.

În acest sens se rețin prevederile art. 8 Cod penal, care statuează că, caracterul infracț*****al al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art. 9 Cod penal, timpul săvîrşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Dispoziția art. 10 Cod penal prevede următoarele: **(1)** Legea penală care înlătură caracterul infracț*****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Ca urmare, la examinarea cauzei penale date instanța se va conduce de prevederile legale în vigoare până la modificările din 07.09.2024.

Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Galii Dumitru în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42, alin. (3), ***** Cod penal (în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024) – organizarea transmiterii tăinuite de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere și păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal. Probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracţ*****ale există şi că au fost săvârșite de inculpat, iar acțiunile inculpatului galii Dumitru sunt corect calificate în baza art. 42, alin. (3), ***** Cod penal.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Galii Dumitru instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În conformitate cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. **(2)** Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Galii Dumitru, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Galii Dumitru, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. c) Codul penal a fost identificată: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, la caz, inculpatul Galii Dumitru, a realizat rolul de organizator.

Din materialele cauzei penale, urmează că prin sentința Judecătoriei Bălți din 31.10.2011 în baza art.*****Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate, în baza art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2014 în baza art. *****Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal și art. 85 Cod penal, la pedeapsă definitivă – 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26.03.2018 în baza art. *****Cod penal, aplicând art. 84 alin. (1), 85 Cod penal, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gest*****ării banilor și bunuriloe materiale pe un termen de 4 ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.11.2019 condamnat în baza art. *****Cod penal, aplicând art. 84 alin. (1), 85 alin. (1), (2) Cod penal, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa fancții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 4 ani;

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 06.10.2020 în baza art. *****, aplicând art. 84 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa fancții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 3 ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022 în baza art. *****, aplicând art. 84 alin. (4) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 5 ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, în baza art. ***** Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 100000 (una sută mii) lei.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2025, în baza art. ***** Cod penal, la 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Ținând cont de faptul că art. ***** Cod penal **(**vigoare pînă la modificările din 07.09.2024), reprezintă o infracțiune ușoară, săvârșită cu intenție, iar anterior inculpatul a fost condamnat pentru o infracțiune gravă, pentru care își ispășșea pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, instanța de judecată reține că în cazul de față, inculpatul avea antecedente penale nestinse, fiind în stare de recidivă simplă.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. ***** Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), săvârşită de către inculpatul

Cebotari Igor, instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţ*****al al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Sancţiunea art. ***** Codul penal (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), a stabilit că aceasta se pedepsește cu cu amendă în mărime de la 500 la 600 de unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 6 luni.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei privative de liberate, sub formă de închisoare, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru societate pe care îl generează fapta infracț*****ală dedusă judecății.

Conform art. 80^1, alin. (1) Cod penal: „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să*

se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

La caz, limitele pedepsei cu închisoarea, urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele de până la 04 luni 15 zile.

În condițiile particulare ale speței, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Galii Dumitru este sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Din materialele cauzei, rezultă că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, Galii Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 100000 (una sută mii) lei. Începutul termenului de executare a pedepsei cu închisoarea este 19.06.2025, iar sfârșitul termenului 18.11.2032.

Prin *Decizia Curţii de Apel Bălţi din 24.02.2026*, sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 19.06.2025, a fost menținută.

Fapta imputată lui Galii Dumitru a fost săvîrștă de către el în perioada de timp a lunii mai – iulie 2024.

Totodată, Galii Dumitru, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2025, în baza art. ***** Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

Fapta imputată lui Galii Dumitru a fost săvîrștă de către el în perioada de timp din 30.03.2024 pînă în luna mai – iulie 2024.

Pedepsele aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2025 nu au fost cumulate.

Fapta pentru care este învinuit Galii Dumitru în prezenta cauza penală a fost săvîrșită de către el la data de 12.11.2022.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor

infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentința, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 19.06.2025 și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2025 lui Galii Dumitru urmează ai fi stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 100000 (una sută mii) lei.

Soluț**ând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:***

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. **(2)** Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 1), 2), 5), 6) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 163 CPP, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării

pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.

Potrivit prevederilor art. 164 CPP, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanţa din 07.12.2022 cu privire la recunoaşterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi *****”, de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi 1ME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9”, de culoare albastru, cu IMEII: *****şi IMEI 2: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung DUOS”, de culoare alb, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M2101KBNY”, de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung A520FDS”, de culoare auriu, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM, o cartelă SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Orange cu SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Moldcell cu nr. *****, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni (f.d. 53).

Prin ordonanţa din 03.01.2023 cu privire la recunoaşterea mijlocului material de probă și atașarea la materialele cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale un disk CD cu descifrările telefonice de la compania de telefonie mobilă „Orange” din 03.01.2023 (f.d. 64).

Prin ordonanţa din 09.01.2023 cu privire la recunoaşterea mijlocului material de probă și atașarea la materialele cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale un disk CD cu descifrările telefonice de la compania de telefonie mobilă „Moldcell” din 09.01.2023 (f.d. 74).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca *corpurile delicte*: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi *****”, de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi 1ME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9”, de culoare albastru, cu IMEII: *****şi IMEI 2: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung DUOS”, de culoare alb, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M2101KBNY”, de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung A520FDS”, de culoare auriu, cu IMEII:

*****şi IME12: *****, fără cartela SIM, o cartelă SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Orange cu SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Moldcell cu nr. *****, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni, urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă, descifrările telefonice de la comaniile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”, anexate la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 176, 185, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Galii Dumitru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) raportat la art. ***** Cod penal (în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024) şi, în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 04 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin această sentință, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 19.06.2025 și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2025 de ai fi stabili lui Galii Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 100000 (una sută mii) lei, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea se calculează de la data pronunțării sentinței – 10.08.2026, cu includerea în acest termen a perioadei de aflare a lui Galii Dumitru în arest preventiv de la 24.07.2024, ora 06.40 pînă la data de 23.08.2024, ora 06.40 și a duratei pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central, din 19.06.2025 începînd cu 19.06.2025 pînă la 10.08.2026.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi *****”, de culoare albastru, cu IMEII: ***** şi 1ME12: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9”, de culoare albastru, cu IMEII: *****şi IMEI 2: *****, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung DUOS”, de culoare alb, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără SIM; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M2101KBNY”, de culoare albastru, cu IMEI imposibil de identificat, fără cartela SIM; un telefon mobil de model „Samsung A520FDS”, de culoare auriu, cu IMEII: *****şi IME12: *****, fără cartela SIM, o cartelă SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Orange cu SIM, operator Orange cu nr. *****; o cartelă SIM, operator Moldcell cu nr. *****, păstrate în

camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Briceni, amplasat pe adresa: or. Briceni, str. Independenței nr. 46, la definitivarea sentinței, urmează să fie nimicite.

Mijloacele materiale de probă: descifrările telefonice de la comaniile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”, anexate la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Comerzan Ghenadie**