Dosarul nr. 2-1447/24
Nr. electronic 2-24147077-32-2-23122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

16 aprilie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefier Anastasia Mereacre, Valeria Petic, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos

cu participarea:
Reprezentantului reclamantului – avocat Beșliu Sergiu
Reprezentantului pîrîtului ***** – *****
În lipsa:
Pîrîtului *****

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, reprezentată de avocatul Beșliu Sergiu împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cererea de chemare în judecată distribuită aleatoriu în mod automat prin PIGD în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc la data de 23.12.2024;

La data de 21.04.2026, reprezentantul pârâților ***** și *****, a depus cerere de apel nemotivat.

Hotărârea motivată a fost întocmită la data de **10.06.2026.**

Asupra fondului cererii de chemare în judecată instanţa,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 23 decembrie 2024, *****a înaintat cerere de chemare în judecat împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei, penalității precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii indică că, la data de 31.05.2024 – 31.10.2024, între *****, în calitate de vânzător și *****, în calitate de cumpărător, au avut loc tranzacțiile, confirmate prin facturile fiscale, potrivit cărora reclamantul *****, a transmis în beneficiului pârâtului *****, marfă și anume piese auto de schimb în sumă de 118 047,98 lei.

Indică că, prin facturile fiscale și actul de verificare, se constată cu certitudine că, reclamantul *****, a vîndut marfă pârâtului *****, însă din motive necunoscute, ultimul nu și-a onorat obligațiunile privind achitarea sumei restante de 118 047,98 lei.

Prin urmare, în baza celor evidențiate, ***** și-a executat integral obligațiunile asumate, vînzînd în acest sens în beneficiul ***** piese auto de schimb. Executarea integrală și incontestabilă a obligațiilor asumate de către *****, vis-a-vis de *****, fiind confirmată prin semnarea de către debitor a facturilor, prin care plata sumelor în mărimea indicată în acestea .

Susține că, conform normelor legislative pertinente *****, nu și-a executat integral obligațiile asumate, astfel, încât până în prezent nu a fost achitată suma restantă de 118 047,98 lei, prevăzută pentru marfa livrată, conform facturilor fiscale.

Mai afirmă că, reclamantul, în vederea soluționării litigiului respectiv pe cale amiabilă, la data de 08.11.2024, a solicitat pârâtului achitarea integrală, în decurs de 3 zile calendaristice, a sumei datorate, expediind o reclamație în acest sens, care a fost recepționată de pârât la data de 13.11.2024, însă datoria nu a fost achitată integral din motive necunoscute.

Totodată indică că, la ta de 26.11.2024 a fost expediată o reclamație și în adresa fidejusorului *****, care este și administrator *****, în vederea achitării datoriei, care nu a fost recepționată din motive necunoscute.

Menționează reclamantul că, conform prevederilor pct.6.3 al Contractului de vînzare – cumpărare nr.137-2015 din 06.04.2021, în cazul încălcării termenului de plată, stabilit prin pct.3.1; 3.2; 3.3 al prezentului contract, cumpărătorul achită zilnic vînzătorului penalitate în mărime de 0,5% de la suma neachitată din valoarea mărfii.

Astfel, avînd în vedere că pârâtul, urma să-și execute obligațiile de achitare a sumei în termen de 10 zile de la data recepționării mărfii conform pct.3.2 al Contractului, se constată că la ziua de 10.12.2024, pârâtul urmează să achite în beneficiul reclamantului o penalitate în sumă de 77 741,14 lei.

Afirmă reclamantul că, conform pct.7.1 din contractul menționat supra, fidejusorul al datoriei *****, a devenit persoana *****, care și-a asumat obligația

de a garanta executarea obligațiilor asumate de cumpărător, în cazul neexecutării obligațiilor de către acesta.

Solicită încasarea în mod solidar de la pârâții ***** a datoriei în mărime de 118 047,98 lei, a penalității de întârziere în mărime de 77 741,14 lei, a taxei de stat în mărime de 6 443,14 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 decembrie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea depusă de ***** împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare în procedură contencioasă.

La 30 iunie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a din partea reprezentantului reclamantului a parvenit cerere de concretizare a acțiunii.

Reclamantului *****, își concretizează cuantumul acțiunii civile, către ***** și ***** în partea datoriei din motiv că pârâtul a achitat integral datoria după adresarea reclamantului în instanța de judecată la 23.12.2024, și anume a achitat la 13.01.2025 – 20 000 lei și la 15.01.2025 – 98 048,03 lei, ceea ce se confirmă prin actul de verificare.

În rest reclamantul menționează că își menține pretențiile invocate în cererea inițială.

Mai menționează că penalitatea în mărime de 77 741,14 lei, este probată conform prevederilor pct.6.3 al Contractului de vânzare – cumpărare nr.137-2015 din 06.04.2021, „în cazul încălcării termenului de plată, stabilit prin pct.3.1; 3.2; 3.3 al contractului, cumpărătorul achită zilnic vânzătorului penalitate în mărime de 0,5% de la suma neachitată din valoarea mărfii, precum și prin tabelul de calcul al penalității anexat la materialele cauzei.

Astfel, reclamantul ***** solicită încasarea în mod solidar de la ***** și ***** a penalității în mărime de 77 741,14 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 6 443,14 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 16.10.2025, pârâții ***** și ***** a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Astfel, pârâții ***** și ***** solicită constatarea executării integrale a obligației principale și respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect. Respingerea cererii declarate de ***** privind încasarea penalităților și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată și constatarea nulității clauzei de fidejusiune.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantului – a solicitat admiterea cererii de concretizare pe motivele de fapt și de drept indicate.

În ședință de judecată reprezentantul pârâților ***** și *****, a susținut cele indicate în referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a cererii de concretizare.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată concretizată, urmează a fi admisă, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 1108 Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

(2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Conform prevederilor art.1112 Cod civil, vînzătorul trebuie să predea bunul:

a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract;

b) în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepţia cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului;

c) într-un termen rezonabil calculat de la data încheierii contractului, în celelalte cazuri.

Astfel, la data de 23 decembrie 2024, *****, reprezentată de avocatul Beșliu Sergiu a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La data de 30 iunie 2025, administratorul *****, ***** a prezentat o cerere de concretizare a pretențiilor și anume dat fiind faptul că la data de 13.01.2025 ***** a achitat suma de 20 000 lei, și la data de 15.01.2025 a achitat suma datoriei în mărime de 98 048,03 lei, astfel, pârâtul ***** a achitat datoria în mărime de 108 047,98 lei, reclamantul *****, solicită încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În ședință de judecată s-a constatat că între reclamanta ***** și pârâta *****, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr.137-2015 din 06 aprilie 2021, prin care reclamanta *****, în calitate de vânzător s-a obligat să vândă și anume piese auto iar ***** în calitate de cumpărător s-a obligat să achite prețul cuvenit.

S-a stabilit cu certitudine că între *****, în calitate de vânzător și *****, în calitate de cumpărător, a avut loc tranzacția, ce este confirmată prin facturile fiscale nr. AAU1602680 din 31.10.2024; AAU1602650 din 22.10.2024; AAU1602612 din 05.10.2024; AAU1602593 din 30.09.2024; AAU1602514 din 13.09.2024; AAU1602477 din 31.08.2024; AAU1602344 din 31.07.2024; AAS9268815 din 29.06.2024; AAS9268703 din 31.05.2024; AAS9268702 din 31.05.2024, potrivit cărora, reclamantul *****, a transmis în beneficiul pârâtului *****, piese auto în sumă de 118 047,98 lei.

Potrivit mențiunilor din facturile enunțate, executarea integrală a obligațiilor asumate de către ***** vis-a-vis de *****, se confirmă prin semnarea de către debitorul/cumpărător ***** a facturilor fiscale, prin care acceptă plata sumelor în mărimea indicată de acesta.

Astfel, instanța de judecată constată că obligațiunile vânzătorului, în cazul dat al reclamantului *****, au fost executate pe deplin, iar pârâtul *****, nu a achitat prețul cuvenit. Acest fapt este reflectat în actul de verificare din data de 23.12.2024, din care urmează că datoria pârâtului față de reclamant constituie suma de 118 047,98 lei.

Conform prevederilor art.941 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

(6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor pct.6.3 al contractului de vânzare – cumpărare nr.137-2015 din 06.04.2021, în cazul încălcării termenului de plată stabilit prin pp 3.1; 3.2; 3.3, al prezentului contract, cumpărătorul achită zilnic vânzătorului penalitate în mărime de 0,5% de la suma neachitată din valoarea mărfii.

Astfel, în baza celor menționate, instanța constată că, dacă debitorul achită datoria pentru marfa procurată după adresarea în instanța de judecată și până la pronunțarea hotărârii, acest fapt nu-l scutește de obligația de a achita penalitatea prevăzută de contract.

Prin urmare, după cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, pârâtul *****, nu și-a onorat obligațiunile pentru achitarea datoriei de 118 047,98 lei, până la data adresării reclamantului ***** în instanța de judecată, efectuând acest lucru abia la data de 13.01.2025 și respectiv 15.01.2025, astfel, acest lucru nu-l scutește pe pârâtul *****, de obligația de achitare a penalității stabilită conform contractului de vânzare – cumpărare nr.137-2015 din 06.04.2021.

Respectiv, penalitatea urmează a fi calculată pentru perioada – 31.05.2024 – 10.12.2024, pentru întârzierea plăţii sumei datoriei de 118 047,98 lei, fiind în total suma de 77 741,14 lei. Prin urmare, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea reclamantei ***** de încasare în mod solidar din contul ***** și ***** în folosul *****, a penalității în mărime de 77 741,14 lei.

Totodată potrivit prevederilor art.1628 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorului) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Potrivit prevederilor art.1629 Cod civil, orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestaţie ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligaţia datorată de o altă persoană se prezumă că este o fidejusiune, cu excepţia cazului în care creditorul demonstrează că s-a stipulat o garanţie personală autonomă.

În ședință de judecată s-a constatat că, potrivit pct.7.1 din contractul de vânzare – cumpărare nr.137-2015 din 06 aprilie 2021, că, în scopul executării obligațiilor asumate de cumpărător, în temeiul prezentului contract, *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. Ialoveni, s. *****, în calitate de fidejusor, își asumă conștient și neviciat obligația de a garanta executarea obligațiilor asumate de către cumpărător, în cazul neexecutării obligațiilor de către acesta.

Conform pct.7.2 obligațiile garantate de fidejusor nu se limitează doar la achitarea prețului mărfii, dar includ și penalități, dobânzile de întârziere, cheltuieli de judecată, venitul ratat și orice alt prejudiciu material și/sau moral.

Astfel, se constată că pârâtul (fidejusor) *****, și-a asumat o fidejusiune în cadrul unui contract și anume în cadrul contractului de vânzare – cumpărare nr.137-2015 din 06 aprilie 2021.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art. 97 alin. (2) CPC, dacă reclamantul renunţă la pretenţii din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pârât după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pârât să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistenţă juridică.

Conform materialelor cauzei se atestă că, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. *****, ***** a achitat suma de 6 443,14 lei pentru taxa de stat, astfel, conform art.art.94 alin.(1), 97 alin. (2) Cod de procedură civilă, de la partea care a pierdut procesul şi anume de la ***** se încasează suma de 6 443,14 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Conform materialelor cauzei se atestă faptul că, interesele ***** au fost reprezentate de către avocatul Beșliu Sergiu, fapt confirmat prin contractul cu

privire la acordarea serviciilor juridice nr. 06/18 din 01 martie 2018, încheiat între SRL„Partautonet” şi Beșliu Sergiu. Astfel, fiind prezentat instanţei ordinul de plată nr. 562 din 10 decembrie 2024, prin care Cabinetul Avocatului ’’Beșliu Sergiu” a fost remunerat cu suma de 10 000 lei pentru prestarea serviciilor juridice. La fel, este anexat actul de evaluare a timpului de lucru utilizat de avocatul Beșliu Sergiu în care sunt descrise acţiunile realizate pe această cauză şi timpul utilizat întru realizarea acestora: - întâlnirea cu clientul şi transmiterea materialelor pe dosar;- 30 min; - întocmirea reclamaţiei şi expedierea la oficiul poștal – 30 min; - selectarea materialelor pertinente, studierea lor, studierea legislaţiei în domeniu şi a jurisprudenţei relevante – 2 ore; - precum şi întocmirea cererii de chemare în judecată – 2 ore; - coordonarea textului cererii de chemare în judecată cu clientul, modificarea textului cererii, anexarea și autentificarea înscrisurilor la cerere – 2 ore; - depunerea cererii de chemare în judecată la cancelaria instanţei - 1 oră.

Potrivit art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform prevederilor art. 96 alin. (11) CPC, cheltuielile menţionate la alin.(l) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Referitor la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține că acestea au fost necesare în cauză, reclamantul fiind îndreptăţit de a beneficia de dreptul la apărare.

Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, instanţa de judecată apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţă; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză.

Reieșind din obiectul procesului judiciar inițiat și ținând cont de faptul că reclamantul a achitat serviciile juridice legate de reprezentarea părții în instanța de

judecată precum și faptul că s-a constatat temeinicia acțiunii înaintate, instanța conchide că suma de 10 000 lei este rezonabilă în raport cu factorii sus menţionaţi.

În conformitate cu prevederile art. 239-241, 243 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de *****, reprezentată de avocatul Beșliu Sergiu împotriva ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a penalității și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează în mod solidar din contul *****, IDNO *****cu sediul în r-ul. Ialoveni, s. ***** și din contul lui *****, a.n. *****, domiciliat în r-nul. Ialoveni, s. *****, INDP ***** în beneficiul *****, IDNO *****cu sediul în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** suma penalității în mărime de 77 741 (șaptezeci și șapte mii șapte sute patruzeci și unu) lei, 14 bani, taxă de stat în suma de 6 443 (șase mii patru sute patruzeci și trei) lei, 14 bani, taxa de timbru în suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 10 000 (zece mii) lei, iar în total suma de 94 384 (nouăzeci și patru mii trei sute optzeci și patru, 28 bani) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**