4-23163730-12-5r-16112023
Dosar nr. 5r-6904/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Malîi Oleg împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 octombrie 2023 întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, instanța –

A C O N S T A T A T:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Malîi Oleg a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, reținând în acțiunile acestuia conducerea automobilului de model ”*****”, n/î ***** cu viteza de 72 km/h în raza indicatorului de 50 km/h.

La data de 01 noiembrie 2023, făptuitorul Malîi Oleg a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, contestația fiind depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Malîi Oleg a indicat că, nu a comis fapta imputată, or la materialele cauzei lipsesc careva probe întru demonstrarea vinovăției sale, fapt ce denotă că, agentul constatator a ignorat prevederile art. 425 şi ale art. 440 Cod contravențional**.** Solicită admiterea contestației, cu anularea Procesului-verbal din 17.10.2023 de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, invocând motive de nulitate, precum și faptul că măsurarea vitezei cu care se deplasa la volanul automobilului a fost efectuată cu încălcarea procedurii cadrului normativ.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Făptuitorul Malîi Oleg în ședința de judecată a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu multe încălcări, accentuând că, pe sectorul de drum unde se deplasa, adică în zona aeroportului se permite de circulat atât cu 50 km/h, cât și cu 70 km/h, iar dispozitivele de măsurat viteza în această zonă nu este permisă. A solicitat admiterea contestației și anularea actului contestat, ca fiind unul ilegal și neîntemiat.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP Adrian Dodița în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanței, astfel prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și a anula Procesul verbal cu privire la contravenție din data de 17.10.2023, cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Prin urmare, pentru a stabili prezența semnelor contravenției date, este necesar ca la caz să se constate prezența semnelor obligatorii ale contravenției și anume depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul de drum.

Din conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, rezultă că în sarcina făptuitorului a fost pusă fapta că, la 17 octombrie 2023, la ora 14:08 în mun Chișinău, fiind la volanul automobilului de model ”*****”, n/î ***** se deplasa cu viteza de 72 km/h, în raza indicatorului de 50 km/h (a se vedea f.d. 10).

Conform art. 443 alin. (1) lit. lit. a) și d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei…, iar potrivit alin. (2) al art. 445 Cod contravențional al RMoldova, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În corespundere cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, a circumstanţelor comiterii şi incadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Totodată alin. (2) al aceluiași articol stipulează, că <u>celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.</u>

Potrivit pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi sunt de 50 km/h, iar *în cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.*

Astfel, instanța remarcă, că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat locul comiterii faptei, iar întru confirmarea vinovăției lui Malîi Oleg, agentul constatator a prezentat o singură imagine-foto, din care rezultă, că măsurarea vitezei mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** a fost efectuată în mun. Chișinău (a se vedea f.d. 11), fără a fi specificată și concretizată strada și numărul acesteia, probă insuficientă și incompletă pentru a reflecta realitatea obiectivă a circumstanțelor cauzei, or, în mun. Chișinău există sectoare de drum în care deplasarea mijloacelor de transport este edmisă la viteza de pînă la 70km/ora, iar din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și probele anexate nu rezultă prezența indicatorului rutier și nici porțiunea de drum unde se impune conducătorilor auto obligația de a se deplasa doar cu 50 km/oră (indicatoare de semnificație corespunzătoare), ceea ce creează incertitudine și dubii pentru a determina prezența elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Malîi Oleg, acestea circumstanțe urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului.

Reieșind din circumstanțele cauzei, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Malîi Oleg instanţa observă, că în speță nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo* și fundamentează către inexistența faptului contravenției.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz, care incontestabil ar demonstra vinovăția lui Malîi Oleg în fapta imputată, circumstanțele fiind indicate incomplet și care nu atestă situația reală a evenimentelor din 17 octombrie 2023, în atare situație nefiind posibil de stabilit existența faptei contravenționale, prevăzută la rat 235 al.(2) cod contravențional.

Astfel, instanța reține, că la caz, există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contestatarului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Conform art.441 al.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei;

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația făptuitorului Malîi Oleg împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 octombrie 2023 întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional, pornit prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 octombrie 2023 în privința lui Malîi Oleg în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**