Dosarul nr. 4-100/2026
4-26035635-15-4-19032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul direcției Generale Teritoriale Sud a CNA, Radu Ștefăniță
Făptuitoarelor Maria Danilî, Sorina Mocanu, Capraru Olesea

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui
Danilî Maria, născută la *****
de săvârșirea contravenției prevăzute de art.315 alin.(2) din Codul contravențional,

Mocanu Sorina, născută la *****
de săvârșirea contravenției prevăzute de art.315 alin.(2) din Codul contravențional,
și
Capraru Olesea, născută la *****
de săvârșirea contravenției prevăzute de art.315 alin.(1) din Codul contravențional, –

a c o n s t a t a t:

La 19 martie 2026, în privința lui Danilî Maria, de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA, Radu Ștefăniță a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.03 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin.(2) din Codul contravențional, și anume pentru faptul că, în perioada octombrie 2025 - februarie 2026, Danilî Maria fiind membră a grupului de comunicare din aplicația Viber denumit „Părinții Steluțelor”, a publicat în mod repetat mesaje prin care solicita părinților contribuții bănești, indica sumele ce urmau a fi colectate, organiza și coordona procesul de colectare a banilor, îndemna și instiga alți membri ai grupului să participe la colectarea mijloacelor financiare. Mesajele respective au fost distribuite în mod public în cadrul grupului de părinți, fiind confirmate prin capturi de ecran ale

discuțiilor purtate în aplicația Viber, anexate la materialele cauzei. Prin aceste acțiuni, persoana vizată a inițiat și a determinat colectarea de mijloace bănești de la părinți pentru procurarea cadourilor destinate cadrelor didactice, acțiuni ce contravin principiilor de integritate și transparență care trebuie respectate în cadrul procesului educațional.

La 19 martie 2026, în privința lui Mocanu Sorina, de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA, Radu Ștefăniță a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.04 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin.(2) din Codul contravențional, și anume pentru faptul că, în perioada octombrie 2025 - februarie 2026, Mocanu Sorina fiind membru al grupului de comunicare din aplicația Viber denumit „Părinții Steluțelor", a publicat în mod repetat mesaje prin care solicita părinților contribuții băneşti, indica sumele ce urmau a fi colectate, organiza şi coordona procesul de colectare a banilor, îndemna şi instiga alți membri ai grupului să participe la colectarea mijloacelor financiare. Mesajele respective au fost distribuite în mod public în cadrul grupului de părinți, fiind confirmate prin capturi de ecran ale discuțiilor purtate în aplicația Viber, anexate la materialele cauzei. Prin aceste acțiuni, persoana vizată a inițiat şi a determinat colectarea de mijloace băneşti de la părinți pentru procurarea cadourilor destinate cadrelor didactice, acțiuni ce contravin principiilor de integritate şi transparență care trebuie respectate în cadrul procesului educațional.

La 19 martie 2026, în privința lui Capraru Olesea, de către agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA, Radu Ștefăniță a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.05 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin.(1) din Codul contravențional, și anume pentru faptul că, Capraru Olesea, activând în calitate de ***** în cadrul *****, în perioada august 2025 - septembrie 2025, a inițiat și promovat în cadrul comunicării cu părinții copiilor din grupa pe care o gestionează, discuții privind necesitatea colectării unor mijloace băneşti pentru procurarea unor bunuri destinate dotării grupei.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA, Radu Ștefăniță*, a solicitat recunoașterea vinovăției pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.315 alin.(2) din Codul contravențional de către Danilî Maria și Mocanu Sorina și art.315 alin.(1) din Codul contravențional de către Capraru Olesea cu stabilirea pedepselor prevăzute de lege.

Făptuitoarea Maria Danilî și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, începând cu luna septembrie 2025, a făcut parte din comitetul părintesc al grupei, alături de Constantin Seceleanu și Natalia Ciota. A menționat că, în cadrul adunărilor de părinți, membrii comitetului au fost rugați să colecteze bani pentru procurarea costumașelor de Anul Nou destinate copiilor, stabilindu-se ca aceștia să participe la matineu costumați în iepurași. În acest context, ea a propus ca costumașele să fie procurate prin intermediul aplicației Temu, întrucât prețul acestora era mai redus decât în magazinele din oraș, astfel încât contribuția solicitată părinților să fie mai mică și accesibilă tuturor. A declarat că achitarea costumașelor a fost efectuată inițial de către unul dintre părinții

copiilor din grupa nr. 9 „Steluțele”, iar ulterior părinții au fost informați despre necesitatea colectării sumelor pentru acoperirea cheltuielilor. Totodată, a arătat că o parte din banii colectați a fost utilizată pentru procurarea unor mici cadouri destinate cadrelor didactice. În ceea ce privește propunerea de colectare a unor sume suplimentare, a declarat că nu cunoaște dacă aceasta a fost pusă în aplicare, menționând că inițiativa sa a vizat exclusiv procurarea online a costumașelor, pentru reducerea costurilor. De asemenea, a relatat că a existat o propunere privind procurarea unui televizor pentru grupă, însă, după ce s-a constatat că în grupă exista deja un televizor, acesta fiind restituit de fosta *****, propunerea nu a mai fost realizată. A mai declarat că mesajele expediate în grupul de comunicare aveau scopul de a informa și părinții care nu participaseră la adunări despre cele discutate, fără a insista asupra colectării banilor. Referitor la cadourile oferite *****i Capraru Olesea, a declarat că a participat, împreună cu încă o mamă, la procurarea ciocolatei, șampaniei și florilor, bunuri pe care i le-au oferit acesteia în semn de apreciere pentru activitatea desfășurată. A precizat că *****a a refuzat inițial să primească respectivele bunuri, însă ele au insistat să le accepte. Totodată, a menționat că părinții prezenți la adunare au fost de acord cu această inițiativă, iar pentru părinții care nu au participat a achitat personal contribuția aferentă, fără a le solicita ulterior restituirea sumelor și fără a insista asupra colectării banilor pentru procurarea cadourilor.

Făptuitoarea Mocanu Sorina și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că face parte din comitetul părintesc al grupei nr. 9 „Steluțele”. A explicat că începând cu luna septembrie 2025 și până în prezent, în cadrul adunărilor de părinți s-a stabilit ca toate necesitățile și cheltuielile aferente organizării matineului să fie discutate și aprobate de către părinți. Atât în cadrul adunărilor, cât și pe grupul de comunicare din aplicația Viber, părinții discutau bunurile ce urmau a fi procurate și cheltuielile ce urmau a fi efectuate. A declarat că, de fiecare dată când rămâneau sume disponibile după efectuarea cheltuielilor necesare, era procurat câte un cadou simbolic pentru cadrele didactice, constând, de regulă, într-o cutie de ciocolată și o sticlă de șampanie. Totodată, a menționat că toate cheltuielile efectuate erau comunicate în grupul părinților, fiind indicată destinația sumelor utilizate. A precizat că nu a insistat asupra colectării banilor, însă a propus colectarea unei sume modeste pentru procurarea unui cadou simbolic destinat cadrelor didactice. De asemenea, a declarat că a participat personal la procurarea cadourilor, acestea fiind oferite *****i Capraru Olesea.

Făptuitoarea Capraru Olesea și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că este angajată în calitate de ***** la *****. A relatat că a preluat grupa în luna august 2025, iar cu această ocazie a fost organizată o ședință cu părinții, la care a participat și directoarea instituției. În cadrul ședinței, părinților le-a fost prezentată starea grupei și li s-a comunicat că urmează să fie efectuate lucrări de reparație cu materialele puse la dispoziție de instituție, părinții exprimându-și acordul de a sprijini realizarea acestora. A declarat că unul dintre părinți, Constantin Seceleanu, s-a implicat în efectuarea

lucrărilor de reparație, ajutând la demontarea plafoanelor de sticlă. Întrucât acestea nu au mai putut fi montate la loc, acesta a propus și a procurat alte plafoane, pe care ulterior le-a instalat, pentru a înlătura pericolul pe care cele din sticlă îl prezentau pentru copii. Totodată, a declarat că, în cadrul aceleiași ședințe, a fost discutată necesitatea spălării covorului din grupă, întrucât acesta era foarte murdar, iar părinții au rugat-o să se ocupe personal de această operațiune, întrucât ei nu puteau veni, asigurând-o că îi vor restitui suma achitată. În acest context, a dus covorul la spălătorie, l-a transportat înapoi în grupă cu autoturismul personal și a informat părinții, prin intermediul grupului de comunicare din aplicația Viber, că a achitat suma de 320 lei pentru spălarea covorului. Tot pe grupul de Viber a comunicat că părinții care nu achitaseră suma de 250 lei urmau să contribuie cu aceasta. A explicat că suma de 250 lei fusese stabilită pentru acoperirea cheltuielilor generate de închirierea unui aparat destinat vopsirii pereților, inițiativă aparținând lui Constantin Seceleanu. A precizat că unii părinți au achitat contribuțiile, iar alții nu, fără ca cineva să fie constrâns să contribuie, iar părinții care au achitat au fost de acord ca Constantin Seceleanu să efectueze lucrările de vopsire a pereților. De asemenea, a declarat că părinții au discutat în cadrul ședinței despre efectuarea reparațiilor în grupă, mulți dintre aceștia menționând că nu puteau participa personal la lucrări, motiv pentru care unele sume de bani au fost remise și prin intermediul dulăpioarelor copiilor. A precizat că are cunoștință doar despre colectarea banilor pentru reparații și nu despre eventuale colectări destinate procurării de cadouri. A susținut că le-a comunicat părinților că nu dorește să primească cadouri și nu cunoaște ce au hotărât aceștia între ei. A arătat că i-au fost oferite doar simbolic un buchet de flori, o sticlă de șampanie și o cutie de ciocolată, însă nu a primit niciodată sume de bani în plic. Referitor la mesajele expediate în grupul de Viber, a declarat că le-a solicitat părinților contribuții pentru procurarea plafoanelor și pentru spălarea covorului la rugămintea lui Constantin Seceleanu, acesta fiind implicat în mod activ în lucrările de reparație desfășurate în grupă. În ceea ce privește procurarea unui televizor, a declarat că în grupul de comunicare nu s-a discutat despre colectarea banilor în acest scop. A menționat că a afirmat doar că, în cazul în care cineva avea un televizor disponibil acasă, acesta ar putea fi adus în grupă pentru desfășurarea activităților educaționale, întrucât copiii sunt mai interesați atunci când sunt utilizate materiale video. Ulterior, directoarea instituției i-a comunicat că grădinița dispunea deja de un televizor și că acesta urma să fie restituit în grupă.

Martorul Străjescu Diana audiată în ședința de judecată, a declarat că este mama unui copil care frecventează *****. A arătat că părinții comunică prin intermediul unui grup creat în aplicația Viber. Potrivit declarațiilor sale, în luna decembrie 2025 au fost colectate anumite sume de bani, menționând că fiica sa a început să frecventeze grădinița la mijlocul lunii noiembrie 2025. A declarat că în cadrul grupei exista un comitet părintesc, ai cărui membri au propus procurarea costumașelor pentru matineul de Anul Nou. Modelul costumașelor a fost discutat și ales în comun, fiind stabilită și suma necesară, asupra căreia toți părinții și-au exprimat acordul. A precizat că costumașele au fost procurate inițial din mijloacele bănești proprii ale membrilor comitetului părintesc, iar ulterior părinților le-a fost comunicată suma totală achitată, pentru ca

aceasta să fie restituită membrilor comitetului. Martorul a declarat că inițiativa privind procurarea costumașelor a aparținut tuturor părinților, neexistând persoane care să se opună acestei propuneri. Totodată, a menționat că în cadrul adunării de părinți s-a discutat despre necesitatea ca toți copiii să poarte costumații identice la matineu, părinții urmărind identificarea celei mai avantajoase opțiuni din punct de vedere al costului. De asemenea, a declarat că suma colectată a fost una globală, destinată acoperirii cheltuielilor pentru procurarea costumașelor, serviciilor foto și unui cadou simbolic oferit educatoarei.

Audiind participanții la proces, examinând declarațiile făptuitoarelor și ale martorului, cercetând materialele cauzei și apreciind probele administrate în ansamblul lor, prin prisma prevederilor legale incidente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitoarelor Maria Danilî și Sorina Mocanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin. (2) din Codul contravențional, precum și a făptuitoarei Capraru Olesea în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită, pentru următoarele considerente:

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz; c) stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Verificând procesele-verbale cu privire la contravenție sub aspectul constatării <u>*legalității*</u> acestora instanța stabilește că, date care ar determina nulitatea în condițiile art. 445 din Codul contravenționale nu se identifică. Procesele-verbale au fost întocmite în prezența persoanelor în a căror privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura lor.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.315 alin.(1) din Codul contravenţional, constituie contravenție - *pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea), personal sau prin mijlocitor, de către un salariat dintr-o întreprindere, instituţie sau organizaţie, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învăţământ,*

comerţului, alimentaţiei publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări şi servicii ce ţin de obligaţiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii,

Potrivit art.315 alin.(2) din Codul contravenţional, constituie contravenție - *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului dintr-o întreprindere, instituţie sau organizaţie pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învăţământ, comerţului, alimentaţiei publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări şi servicii ce ţin de obligaţiile de serviciu ale acestui salariat, precum şi instigarea sau organizarea colectării de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului respectiv, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.*

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesele-verbale au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile proceselor-verbale de contravenție se coroborează cu:

Raportul nr. 4/2026/290 din 27 ianuarie 2026, întocmit de inspectorul superior al SMC din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel A. Munteanu, potrivit căruia acesta a raportat că, la data de 27 ianuarie 2026, aflându-se în serviciul Unității de Gardă a Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, în jurul orei 15:49, a primit un apel telefonic de la o persoană care a dorit să-și păstreze anonimatul și care a comunicat că, la Grădinița de copii nr. 14 din municipiul Cahul, unde are înscris și propriul copil, angajații grădiniței, împreună cu membrii comitetului părintesc, colectează mijloace bănești de la părinți pentru procurarea de cadouri destinate educatorilor, precum și pentru investiții în grupe și efectuarea lucrărilor de reparație (***f.d.7-8***);

Raportul nr. 9/2026/471 din 26 februarie 2026, întocmit de inspectorul superior al Serviciului Management Cazuri din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel A. Munteanu, potrivit căruia acesta a raportat că, la data de 26.02.2026, aflându-se în serviciul Unității de Gardă a Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, în jurul orei 13:47, a primit un apel telefonic de la o persoană care a dorit să-și păstreze anonimatul, însă a comunicat numărul de telefon 079573948, solicitând să fie contactată pentru a oferi informații cu privire la pretinsele ilegalități care s-ar fi comis la Grădinița de copii nr. 14 din municipiul Cahul de către directoarea instituției și subalternii acesteia.(***f.d.9***);

-*Procesul-verbal de audiere a martorului,* în care sunt consemnate declarațiile lui Seceleanu Constantin din 27 februarie 2026 (***f.d.11***);

-Proces-verbal de ridicare din 27 februarie 2026, potrivit căruia, de la Seceleanu Constantin au fost ridicate copiile a capturilor de ecran din aplicația Viber „Părinții Steluțelor” și grupa „Steluțele” (***f.d.13-84***);

-*Răspuns la demersul nr.11/6-311 din 04 martie 2026*, potrivit căruia, administrația Creşei-grădiniță nr.14 „Spicuşor”, mun.Cahul a prezentat lista copiilor ce frecventează grupa nr.9 „Steluțele” cu indicarea numelui şi prenumelui părinților, conform evidenței instituției (***f.d.86***);

-*Proces-verbal de examinare din 11 martie 2026* prin care s-a constatat: În cadrul efectuării examinării obiectelor și documentelor au fost prezentate pentru examinare copii pe suport de hârtie, format A4, în număr de şapte zeci şi unu file, care reprezintă capturi de ecran ale unor discuții purtate în aplicația de mesagerie „Viber” din cadrul grupului cu denumirea „Părinții Stelutelor” şi grupul intitulat Grupa „Steluțele”. Filele menționate conțin reproducerea unor conversații dintre participanții grupului respectiv, care, potrivit conținutului mesajelor și denumirii grupului, sunt părinți ai copiilor care frecventează grupa „Steluțele” din cadrul grădiniței nr. 14 din Cahul, grupul „Părinții Steluțelor” fiind constituind din 21 participanți iar grupul Grupa „Steluțele” din 24 participanți, printre participanți regăsindu-se și persoana identificată în discuții Capraru Olesea ca fiind *****a grupei. Din conținutul mesajelor imprimate rezultă că în cadrul discuțiilor purtate între membrii grupului sunt abordate subiecte referitoare la colectarea unor mijloace băneşti de la părinți, destinate procurării unor cadouri pentru cadrele didactice (educatori) care activează în cadrul grupei menționate. În conversațiile reflectate pe copiile examinate sunt identificate mesaje prin care participanții la grup propun anumite sume de bani, discută modalitatea de colectare a acestora, precum şi alte aspecte organizatorice privind procurarea cadourilor menționate. Potrivit conținutului mesajelor imprimate, în cadrul conversațiilor sunt abordate subiecte referitoare la necesitatea efectuării unor lucrări de reparație sau amenajare in cadrul grupei, fiind menționate diverse necesități precum procurarea unor materiale, efectuarea unor lucrări de reparație sau îmbunătățirea condițiilor din sala grupei. Totodată, din mesajele atribuite *****i rezultă solicitarea adresată părinților de a contribui cu mijloace băneşti, în vederea acoperirii cheltuielilor aferente lucrărilor menționate, fiind discutate inclusiv aspecte referitoare la suma aproximativă necesară și participarea părinților la aceste contribuții. Pe capturile de ecran imprimate sunt vizibile denumirea grupurilor de discuție, numele sau identificatorii participanților, conținutul mesajelor, precum şi data şi ora transmiterii acestora, în măsura în care aceste informații sunt afişate de aplicația de mesagerie (***f.d.87***);

Prin urmare, instanța reține că probele administrate în cauză, apreciate în coroborare și prin prisma prevederilor legale aplicabile, confirmă existența elementelor constitutive ale contravențiilor imputate.

În ceea ce privește acțiunile lui Danilî Maria și Mocanu Sorina, instanța constată că acestea nu au avut un caracter pur informativ sau organizatoric privind activitatea obișnuită a grupului de părinți, ci au depășit limitele unei simple comunicări între părinți, manifestându-se prin inițierea, coordonarea și facilitarea colectării unor mijloace bănești destinate procurării unor bunuri oferite cadrelor didactice.

Astfel, din conținutul capturilor de ecran ale discuțiilor purtate în grupurile de comunicare „Părinții Steluțelor” și „Grupa Steluțele”, coroborate cu declarațiile făptuitoarelor, rezultă că au fost inițiate discuții privind colectarea unor sume bănești, au fost propuse valori concrete ale

contribuțiilor, au fost stabilite modalități de colectare și au fost întreprinse acțiuni pentru acumularea mijloacelor financiare de la părinți.

Instanța reține că împrejurarea că anumite contribuții au fost discutate și acceptate de către o parte dintre părinți nu înlătură caracterul contravențional al faptelor, deoarece norma prevăzută la art. 315 alin. (2) din Codul contravențional nu condiționează existența contravenției de caracterul forțat al contribuțiilor sau de existența unor plângeri din partea persoanelor care au oferit mijloacele bănești. Elementul determinant îl constituie însăși organizarea sau determinarea colectării unor recompense nelegitime ori foloase materiale destinate salariatului unei instituții de învățământ pentru activitatea desfășurată în cadrul atribuțiilor sale de serviciu.

În speță, instanța constată că procurarea unor bunuri destinate *****i, inclusiv produse alimentare și alte cadouri simbolice, a fost realizată în contextul relației dintre părinți și cadrul didactic, având ca beneficiar direct salariatul instituției de învățământ. Or, asemenea acțiuni sunt incompatibile cu principiile de integritate și imparțialitate care trebuie să guverneze raporturile dintre beneficiarii serviciilor educaționale și personalul didactic.

Declarațiile lui Danilî Maria și Mocanu Sorina, prin care acestea confirmă implicarea în organizarea colectării mijloacelor bănești și procurarea cadourilor, se coroborează cu materialele cauzei și confirmă atât latura obiectivă a contravenției, cât și atitudinea lor conștientă față de acțiunile întreprinse.

În ceea ce privește Capraru Olesea, instanța reține că aceasta avea calitatea specială de subiect al contravenției, fiind angajată în calitate de ***** în cadrul Grădiniței nr. 14 „Spicușor” din municipiul Cahul. Din probele administrate rezultă că aceasta a cunoscut despre colectarea unor mijloace bănești de la părinți și a permis desfășurarea unor discuții în cadrul grupului de comunicare privind contribuțiile destinate dotării grupei și realizării unor lucrări.

Totodată, instanța reține că acceptarea unor bunuri oferite de părinți — flori, ciocolată și șampanie — a avut loc în contextul raporturilor profesionale existente între ***** și părinții copiilor din grupa gestionată de aceasta. Chiar dacă bunurile respective au avut o valoare redusă și au fost prezentate ca un gest simbolic de apreciere, primirea acestora de către un salariat al instituției de învățământ, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale profesionale, reprezintă o conduită incompatibilă cu exigențele de integritate instituite pentru personalul din domeniul educației.

Instanța apreciază critic declarațiile făptuitoarelor în partea în care acestea susțin că acțiunile lor au avut exclusiv un scop organizatoric și că nu a existat o obligație impusă părinților de a contribui, deoarece norma contravențională nu sancționează doar obținerea efectivă a unui avantaj material considerabil, ci și acțiunile de oferire, organizare sau acceptare a unor astfel de beneficii în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, instanța conchide că acțiunile lui Danilî Maria și Mocanu Sorina întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 315 alin. (2) din Codul contravențional, acestea constând în organizarea și determinarea colectării unor foloase materiale destinate unui salariat al instituției de învățământ, iar acțiunile lui Capraru Olesea întrunesc elementele contravenției

prevăzute de art. 315 alin. (1) din Codul contravențional, manifestate prin acceptarea unor foloase materiale în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de circumstanțele cauzei, de personalitatea făptuitoarelor, precum și de scopul sancțiunii contravenționale prevăzut de lege.

Instanța reține că faptele comise aduc atingere relațiilor sociale ocrotite de norma contravențională, în special principiilor de integritate, imparțialitate și transparență care trebuie să guverneze activitatea instituțiilor din domeniul învățământului. Totodată, instanța apreciază că faptele nu au generat consecințe grave și nu s-a constatat existența unor urmări prejudiciabile majore asupra activității instituției de învățământ sau asupra copiilor care frecventează grupa.

La individualizarea sancțiunii, instanța ia în considerare faptul că făptuitoarele au recunoscut vina, au manifestat o atitudine cooperantă pe parcursul examinării cauzei, iar datele privind personalitatea acestora nu relevă circumstanțe negative care să impună aplicarea unei sancțiuni mai severe.

În aceste condiții, instanța apreciază că scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni pecuniare în limita minimă prevăzută de lege, fără aplicarea sancțiunii complementare sub forma privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții.

Astfel, în privința lui Danilî Maria și Mocanu Sorina, instanța consideră necesară aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 50 unități convenționale echivalent a sumei de 2500 lei.

În privința lui Capraru Olesea, având în vedere calitatea acesteia de angajat al instituției de învățământ, precum și natura faptei imputate, instanța consideră că aplicarea amenzii în cuantumul minim de 60 unități convenționale echivalent a sumei de 3000 lei, prevăzut de art. 315 alin. (1) din Codul contravențional este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii, nefiind necesară aplicarea sancțiunii complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura activități în domeniul educației.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Danilî Maria se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin.(2) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă - 50 unități convenționale echivalent a sumei de 2 500 lei (*două mii cinci sute*) lei.

Mocanu Sorina se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin.(2) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă - 50 unități convenționale echivalent a sumei de 2 500 (*două mii cinci sute*) lei.

Capraru Olesea se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă - 60 unități convenționale echivalent a sumei de 3 000 (*trei mii*) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**