Dosarul nr. 5r-392/2024
4-23061551-15-5r-20122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu,
Dumitrița Obreja, Marina Nichitoi
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cantemir Sava Curoglu
Contestatarei Veronica Arteni
Apărătorului contestatarei, avocatul Adrian Procoavă
Victimei Ana Ostaș
Apărătorului victimei, avocatul Victor Baran

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de către Veronica Arteni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20.04.2023 și procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

c o n s t a t ă :

La data de 20.04.2023, ora 10:13 min., SS al SP al SSP al IP Cantemir, Curoglu Sava a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200, prin care Arteni Veronica a fost sancționată în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se că la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul *****, raionul Cantemir, conducea vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****.

Conform deciziei agentul constatator la procesul-verbal seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023, Arteni Veronica a fost sancționată în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional cu 48 u.c., ceea ce constituie 2 400 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Tot la data de 20.04.2023, ora 12:06 min., SS al SP al SSP al IP Cantemir, Curoglu Sava a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210, prin care Arteni

Veronica a fost sancționată în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se că la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul *****, raionul Cantemir, conducea vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, în urma căruia a fost parțial deteriorat.

Conform deciziei agentul constatator la procesul-verbal seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023, Arteni Veronica a fost sancționată în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional cu 48 u.c., ceea ce constituie 2 400 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Argumentele expuse în conținutul contestației.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenienta, Arteni Veronica, reprezentată de către avocatul Adrian Procoavă, la data de 26.04.2023 a depus o contestație, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, invocând faptul, că la data de 13.04.2023 aproximativ la orele 19.00 Veronica Arteni neavând permis de conducere şi fiind la volanul automobilului de model ***** cu numere de înmatriculare ***** deplasându-se regulamentar prin satul *****, raionul Cantemir pe un drum de localitate pe aceiași direcție cu mijlocul de transport de modelul „Mercedes 211 CDI" cu numere de înmatriculare *****, din urma mijlocului de transport de modelul *****, la care conducător auto, încălcind prevederile pct.40 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede expres că: „*înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie: a) să ocupe din timp marginea dreaptă a părţii carosabile; b) să cedeze trecerea bicicliştilor şi conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum şi pietonilor. În cazul în care conducătorul este impus (lăţime insuficientă) să efectueze manevra utilizînd parţial sau în întregime banda alăturată, el poate efectua această manevră numai după ce s-a asigurat că nu pune în pericol siguranţa circulaţiei. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens pe banda din dreapta. în caz de necesitate, el trebuie să apeleze la ajutorul altor persoane*„, astfel până a vira la dreapta în ogradă de pe partea carosabilă, fiind impusă de lățimea insuficientă a părții carosabile, nu s-a asigurat pentru a nu pune în pericol siguranța circulației a ieșit integral pe banda alăturată, nu a acordat prioritate mijlocului de transport ***** cu numere de înmatriculare ***** şi nu a cedat trecerea acestui autovehicul care se deplasa în același sens pe banda din dreapta din spate, inclusiv nu a apelat la ajutorul altor persoane dar a continuat deplasarea brusc virând la dreapta spre ogradă, în urma cărui fapt mijloacele de transport enumerate s-au ciocnit, fiind deteriorate neînsemnat.

În continuare la data de 20.04.2023 la orele 10:13 la SP Baimaclia și respectiv la orele 12.06 în s. *****, raionul Cantemir pe același caz, de către agentul constatator al IP Cantemir, Curoglu Sava au fost întocmite Veronicăi Arteni, 2 (două) procese-verbale, după cum urmează, nr.2200606686233083 (seria/nr. MAI05 825210) şi nr.3533018910352328 (seria/nr. MAI05 825200) pe faptul că ultima la data de 13.04.2023 a comis un concurs de contravenţii și anume a

comis un accident rutier, precum şi faptul că a condus mijlocul de transport fără a deţine permis de conducere, astfel a fost sancţionată în temeiul pe art. 231 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 unități contravenționale şi în temeiul art. 242 alin.(l) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 unități contravenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar potrivit prevederilor art.44 Cod contravenţional pentru pluritate de contravenţii a fost stabilită sancţiunea definitivă de 48 unități contravenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

A menționat, că în legalitatea deciziilor agentului constatator, a stabilit următoarele abateri: Au fost admise abateri de procedură: a) Contrar prevederilor art.443 alin.(l) lit. d) a Codului Contravenţional , procesul verbal nu conţine, fapta contravenţională, si circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, şi anume nu a fost indicat de către agentul constatator care normă din RCR a fost încălcată de către Veronica Arteni, cu atît mai mult că reieşind din prevederile pct.40 a RCR, expuse supra încălcarea acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul ***** cu numere de înmatriculare ***** şi nu de către Veronica Arteni. b) Potrivit prevederilor art.443 alin. (6) a Codului Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesuluiverbal în acest mod. Astfel la acest capitol s-a stabilit că ambele procese verbale au fost refuzate de a fi semnate de către Veronica Arteni i-ar în procesul verbal seria şi nr.3533018910352328 s-a semnat ca martor Savițchi Argintina care a fost audiată ca martor iniţial de către agentul constatator iar în procesul verbal seria si nr.2200606686233083 careva martori asistenţi nu s-au atras şi de către agentul constatator nu a fost indicat motivul care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod; c) Potrivit prevederilor art.445 Cod contravenţional: „Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

A indicat, că au fost aplicate şi interpretate eronat prevederile RCR la constatarea si sancționarea lui Veronica Arteni, reieşind din prevederile pct.40 a RCR, expuse supra încălcarea

acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul ***** cu numere de înmatriculare ***** şi nu de către Veronica Arteni. Lipsa permisului de conducere dar respectarea RCR nu este un temei de a sancționa persoana deoarece potrivit practicii judiciare, comentariilor şi nu în ultimul rând a textului Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport, este suficient ca făptuitorul să conducă de facto un mijloc de transport, chiar dacă această calitate nu se sprijină pe o recunoaştere oficială, iar lipsa permisului de conducere nu este un temei de a sancționa persoana atît timp cît între abaterea admisă de către Veronica Arteni şi consecinţele produse nu există o legătură de cauzalitate şi anume accidentul rutier s-a produs din vina conducătorului auto ce a condus automobilul cu numărul de înmatriculare ***** şi care direct a dus la producerea accidentului rutier prin nerespectarea pct.40 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

A adăugat, că potrivit procesului-verbal seria şi nr.3533018910352328, Arteni Veronica a fost sancţionată că a condus mijlocul de transport modelul ***** cu numere de înmatriculare ***** și care a tamponat automobilului de model ***** cu numere de înmatriculare *****, dar de facto Arteni Veronica a condus mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****.

A subliniat, că procesul-verbal seria şi nr.2200606686233083 a fost întocmit ilegal atît timp cît pentru aceeaşi faptă a fost sancţionată anterior la data de 20.04.2023 orele 10.13, iar procesul verbal întocmit la orele 12.06 a fost întocmit abuziv atît timp cît la acel moment era în vigoare procesul verbal întocmit la orele 10.13, acest ultim proces verbal nefiind anulat de către instanţa de judecată potrivit prevederilor Codului contravenţional. Şi nu în ultimul rând unul dintre principiile fundamentale, statuat la art.4 din Protocolul 7 adiţional al CEDO, iar la nivel naţional, la art.9 alin. (2) din Codul contravenţional, este principiul non bis in idem, care semnifică, printre altele, că nimeni nu poate fi urmărit şi sancţionat, de două sau mai multe ori, pentru una şi aceeaşi faptă.

A considerat, că acţiunile de procedură a proceselor contravenţionale au fost efectuate de către alte persoane decât cele vizate spre examinare de către conducător şi astfel, la data de 14.04.2023 de către conducătorul subdiviziunii a fost vizat spre examinare materialul R-2 cu nr.1075 colaboratorilor Stretea V., Ursu Gh. şi Cisteacov V., dar procesele verbale au fost întocmite de către Curoglu Sava, iar cercetarea la fata locului și audierea lui Arteni Veronica au fost efectuate de către Livia Șiloveț care nici nu au avut repartizate spre examinare acest material începând cu data de 14.04.2023.

A reiterat, că lipsa permisului de conducere în afară de declarațiile lui Arteni Veronica de către agentul constatator nu au fost probate cu alte probe.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor 5, 7, 384, 441 alin.(1), 448, 462 Cod contravențional și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 825210 din 20 aprilie 2023 și seria/nr. MAI05 825200 din 20 aprilie 2023 și deciziilor de sancționare, cu încetarea proceselor contravenționale, din motivul nulității absolute a proceselor

verbale, ori după caz, încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției prevăzute la art. 231 alin.(2) și art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

Argumentele expuse în ședința de judecată:

În ședință de judecată, contestatara Veronica Arteni, reprezentantul contestatarei, avocatul Adrian Procoavă, victima Ana Ostaș, reprezentantul victimei, avocatul Victor Baran, agentul constatator Sava Curoglu, nu s-au prezentat însă, au solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsă, astfel, instanța în conformitate cu art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind contestația și actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a deciziilor de sancționare.

Instanța de judecată constatată, că la data de 20.04.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava, a întocmit în privința lui Arteni Veronica procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 825200 prin care se invocă, că la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul *****, raionul Cantemir, Arteni Veronica, **conducea vehiculul de model ******* cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****.

Agentul constatator a încadrat acțiunile Veronicăi Arteni în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar prin decizia acestuia din 20.04.2023, i-a fost aplicată sancțiunea: 30+18=48 unități convenționale, echivalentul a 2 400 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Tot la data de 20.04.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava, a întocmit în privința lui Arteni Veronica procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 825210 prin care se invocă, că la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul *****, raionul Cantemir, Arteni Veronica, **conducea vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, în urma căruia a fost parțial deteriorat, iar în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, Veronicăi Arteni, i-a fost aplicată sancțiunea: 30+18=48 unități convenționale, echivalentul a 2 400 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 26.04.2023 Veronica Arteni, nefiind de acord cu procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 și seria/nr. MAI05 825210 din 20.04.2025 și deciziile de sancționare întocmite în baza acestora, a depus contestație.

Astfel, instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Veronica Arteni este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziilor de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Având în vedere faptul că în prezenta cauză sunt 2 procese-verbale, instanța va analiza consecutiv fiecare din ele.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenţiei seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contestatarul, instanța a reţinut următoarele.

Instanța reiterează, că prin procesul-verbal sus-menționat, agentul constatator a reținut în sarcina lui Arteni Veronica săvârșirea faptelor prejudiciabile în următoarele circumstanțe: „*la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul *****, raionul Cantemir, Arteni Veronica, conducea vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare ******”.

Însă, din actele cauzei rezultă cu certitudine faptul că Arteni Veronica la data de 13.04.2023, conducea mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, iar victima Ana Ostaș era la volanul mijlocului de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****.

a) procesul –verbal de audiere a victimei Ostaș Ana din 13 aprilie 2023 (f.d. 19);

b) procesul –verbal de audiere a victimei Ostaș Ana din 13 aprilie 2023 (f.d.35);

c) proces-verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2023 (f.d. 30-34);

d) proces verbal de audiere a martorului Iavițchi Argentina din 20 aprilie 2023 (f.d. 37).

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit că Arteni Veronica, la data de 13.04.2023, ora 19:21, în satul *****, raionul Cantemir, conducea vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, fără permis de conducere, totodată a tamponat vehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, și prin aceasta a săvârșit contravențiile prevăzute de art.231 alin.(2) și art.242 alin.(1) Cod contravențional, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Astfel, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este important și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

Este relevant faptul că, potrivit anchetei de serviciu nr. 21 din 21.04.2023 în privința subofițerului superior de patrulare, agent superior Sava Curdoglu, acesta prin explicația scrisă la data de 24.04.2023 indică, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023, ora 10:13, acesta a admis o greșeală tehnică la pct. 6- fapta contravențională, motiv din care a solicitat trecerea la rebut a acestuia și a întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20.04.2023, ora 12:06.

Rezumând cele menționate supra, rezultă cu certitudine că situația de fapt, așa cum este descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a avut loc în realitate.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Arteni Veronica a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Arteni Veronica, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.242 alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Cu privire la decizia emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20.04.2023, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.9 alin.(2) Cod contravențional, cu titlu de principiu, este stipulat că *nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.*

Deopotrivă, în cauza *Gradinger v. Austria, 23.10.1995*, § 53, Curtea a reținut că art. 4 din Protocolul nr. 7 (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori) urmărește evitarea repetării urmăririlor penale soluționate în mod definitiv.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Potrivit art.441 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.*

La interpelarea instanței de judecată către Inspectoratul de Poliție Cantemir din data de 18.04.2025 de a prezenta procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023 în original, aceștia au prezentat încheierea Inspectoratului de Poliție Cantemir din 24.04.2023, aprobată de șeful subdiviziunii respective, prin care s-a propus de a trece la rebut procesul-verbal cu privire la contravenție, ulterior, fiind completat răspunsul, prin care informează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023,

în original, este anexat la Ancheta de serviciu nr.21 din 21.04.2023, este trecut la rebut și arhivat în arhiva Inspectoratului de Poliție Cantemir, iar la expirarea termenului de păstrare, va fi nimicit.

Astfel, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023, există de fapt și produce efecte juridice, or deși acesta a fost trecut la rebut, însă la moment există, iar decizia aplicată în temeiul acestui proces-verbal nu a fost contestată și anulată în ordinea art.448 Cod contravențional.

Agentul constatator, nu avea dreptul să anuleze propria decizie pe cauza data, or, aceasta este competența instanței de judecată.

Din analiza prevederilor art.395 Cod contravențional, rezultă cu certitudine că judecarea contestațiilor împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului ține de competența exclusivă a instanței de judecată.

În astfel de situație, având în vedere faptul că, din sensul prevederilor art.448 Cod contravențional, obiectul contestării este decizia contravențională, și ține de competența instanței de judecată de a anula sau nu decizia agentului constatator (în cazul admiterii sau respingerii contestației împotriva deciziei de sancționare).

În speță, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. Arteni Veronica în baza art.231 alin.(2) și art.242 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023.

Tot la aceeași dată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210, cu imputarea acelorași fapte – conducerea vehiculului în lipsa permisului de conducere și încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, Arteni Veronica a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere faptul că pentru aceeași, în esență, faptă reținută de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție indicat există o decizie neanulată de sancționare, producătoare de efecte juridice, instanța, cu referire la prevederile art.441 alin.(1) lit. d) și 461 alin.(1) Cod contravențional, va anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20.04.2023 și decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

Având în vedere cele expuse, conducându-se de prevederile art. 460, 462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Arteni Veronica împotriva deciziilor de sancționare emise în temeiul proceselor-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 și MAI05 825210 din 20.04.2023, întocmite pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825210 din 20.04.2023 și decizia de sancționare întocmite în privința lui Arteni Veronica în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dat fiindcă pentru aceleași fapte și privitor la aceeași persoană există o decizie neanulată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 825200 din 20.04.2023 și decizia de sancționare întocmite în privința lui Arteni Veronica în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Natalia Pasat