Dosarul nr. 1-32/25 PIGD:/1-25006736-32-1-21012025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Rău Stanislav
Grefier Daria Moscaliov

Cu participarea:
Procurorului Moraru Dorin
Avocatului Radu Dubceac
Inculpatul Topal *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui.-

Topal ***** ***** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în Republic Moldova, *****cetățean al republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, anterior nejudecat, studii medii speciale,*

- *de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (3) Cod penal al R.M.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Rău Stanislav la 21.01.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 18 noiembrie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în persoana procurorului Dorin Moraru în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui Toma ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza sancțiunii normei date ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, corpurile delicte permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova de păstrat la materialele cauzei, cheltuielile de judecată în mărime de 1130 lei pentru efectuarea raportului de expertiză de a fi încasate din contul inculpatului.

Apărătorul inculpatului Topal Vadim, avocatul Dubceac Radu, a comunicat în ședința de judecată că clientul său recunoaște fapta imputată și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. A menționat că inculpatul se află la prima abatere, conștientizează cele comise și manifestă căință sinceră. Totodată, a arătat că, în cazul în care va fi găsit vinovat, acesta este de

acord să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de lege, precum și să achite cheltuielile de judecată.

Inculpatul Topal Vadim, a susținut cele declarate de avocatul său și a declarat că regretă faptele comise, este de acord să achite pedeapsa sub formă de amendă, precum și cheltuielile de judecată, menționând că, pe viitor, nu va mai săvârși infracțiuni.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Potrivit rechizitoriului **Topal ***** ******* acţionând intenţionat şi premeditat, împreună şi de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, a convenit în prealabil cu aceştia de a obţine pe numele său documente oficiale false ce acordă drepturi, având scopul confecţionării şi deţinerii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de a circula liber şi a conduce mijloace de transport în traficul rutier internaţional şi naţional pe durata valabilităţii actului. Pe parcursul unei perioade ne stabilite, a participat în calitate de complice, prin furnizarea autorilor infracţiunii, datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, care ulterior i-a fost înstrăinată, contra sumei de 250 Euro de către autorii infracţiunii şi în circumstanţe ne stabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia nemijlocită a permisului de conducere cu numărul *****, document oficial fals pretins a fi eliberat de autorităţile Republicii Moldova pe numele său.

În continuare, după ce l-a obţinut, l-a deţinut ilegal până la 07 noiembrie 2024, aproximativ ora 05 şi 10 min., când sa prezentat în cadrul controlului la traversarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni din satul Leuşeni, raionul Hînceşti, deplasându-se pe direcţia *intrare* în Republica Moldova în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Mercedes" cu numerele de înmatriculare PWP 301, iar în urma interviului purtat cu numitul Topal ***** şi analizei de risc tactic, i-a fost efectuat control de nivelul doi, unde în buzunarul de la scurta personală a fost identificat documentul menţionat şi imediat ridicat, deoarece prezenta indici de falsificare, iar în rezultatul examinării, potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 650 din 19 noiembrie 2024 a fost conchis că: *„permisul de conducere cu numărul ***** eliberat la 13 martie 2023 pe numele Topal Vădim, „nu corespunde metodei de confecţionare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. ",* fiind în asemenea mod stabilit că actul indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui, ***Topal ***** ***** în baza art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (3) Cod penal,*** *conform indicilor calificativi - „Complicitate la confecţionarea unui document oficial fals, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, acţiuni comise în scop de înstrăinare, şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, în calitate de autor".*

Înședința de judecată din 15 ocotombrie, procurorul a înaintat pentru anexare ordonanța de modificare a acuzării ***din*** *art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (3) Cod penal* ***în*** *art. art. 42 alin. (2), (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Părților i-au fost adusă la cunoștință și nu obiectat pentru modificarea acuzării în partea ameliorării acțiunilor lui Topal *****.*

În şedinţa preliminară din 15 octombrie 2025, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale potrivit art. 364[1] CPP, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Radu Dubceac în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de Topal Vadim, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa prin încheierea protocolară din 15.10.2025 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Topal ***** vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că i s-a spus că, pe rețea de socializare Telegram este unde dai date la buletin, în jur de 203 zile te apelează și spune că, este gata, unde se poate de adus permisul de conducere moldovenesc. Depinde de categorie, acolo se indică taxa care urmează a fi achitată. A dat comandă de permis de conducere moldovenesc de categoria B și a achitat 250 de euro pentru aceasta, banii a transferat pe un cont bancar și a primit ulterior permisul, a întrebat, dacă-i fals sau nu, dacă este posibil de circulat cu permisul dat, la ce i-au răspuns că, totul va fi normal și poate să circule. Pe vremea ceea se afla în Europa, în Germania, în luna septembrie a anului 2024, de acolo și a dat comandă la permis de conducere. La o parcare de lângă benzinărie l-a ridicat, a fost în or. Hildesheim sau or. Hamburg, dar nu ține minte unde anume a fost ridicat permisul, i s-a spus că, la parcare, sub niște mașini de jucărie pentru copii, va găsi permisul de conducere învelit într-o peliculă, l-a ridicat. În luna noiembrie s-a pornit spre casă în Republica Moldova. La punctul vamal a trecut controlul și i-a găsit în buzunar permis de conducere moldovenesc, i-au scos din buzunar, l-au întrebat, dacă-i bun sau nu, a spus că, este fals. A scris cerere, i-au luat permisul și i-au spus să aștepte judecata, cunoaște procedura de obținere a permisului de conducere. Când a ridicat permisul de conducere, a conștientizat că, acesta este fals, or este mare diferență. Îi pare rău de cele comise, În cazul în care va fi găsit vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă. O să aibă posibilitatea să o achite.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- *procesul- verbal din 27 noiembrie 2024, prin care organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție de Frontieră a MAI, reprezentat de ofițerul superior al SICT a DR Vest a IGPF, inspector principal Boris Arama, în temeiul art. 262, 265 alin. (3) și 273 Co de procedură penală, în biroul de serviciu amplasat în sediul Direcției regionale Vest a IGPF al MAI, *****, a întocmit prezentul proces verbal de sesizare a organului de urmărire penală despre săvârşirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal.Potrivit materialelor acumulate ți înregistrate în REI- II de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu ***** din 07.11.2024, ora 05:10 PTF Leușeni, la intrare în RM, de către agent șef. Iacob S., în urma controlului în linia a doua la cet. MDA: Topal ***** a.n. *****, paș. *****, el. 07.06.2023 dom. *****, ***** în*

*buzunarul de la scurtă, a fost depistat permis de conducere (MDA), *****, el. 14.03.2023 pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare* ***(f.d. 4);***

- *procesul- verbal din 07 noiembrie 2024, prin care s-a constatat că, Topal ***** în luna octombrie aflându-se în Germania a dorit să se angajeze la o firmă de transport care face livrări și neavând permis de conducere a accesat un sait de socializare telegram cu denumirea documente la urgență și permis de conducere unde a scris un mesaj dacă este posibil să-și perfecteze permisul de conducere moldovenesc pe numele său unde ulterior a transmis poza la buletin la care persoana dată ia comunicat că o să fie apelat peste trei zile, după trei zile a primit un apel și a fost întrebat în ce oraș se află la care persoana ia zis să plece în parcul din orașul Hamburg de pe strada Jaime Arvizu și că la intrarea principală în partea dreaptă este un carusel în formă de mașină și că lângă roata din spate o să-l găsească, înainte de a se deplasa în parc ia trimis un cont bancar unde a transmis suma de 250 euro. Deplasându-se în parc apropiinduse de locul care ia fost comunicat a găsit într-un plic de culoare albă permisul de conducere MDA pe numele său , careva detalii convorbiri, mesaje sau poze nu deține în telefon pe motiv că a șters și alte detalii nu cunoaște* ***(f.d.6);***
- *procesul verbal din 08 noiembrie 2024, prin care Boxan Boris a declarat că, la data de 06/07.11.2024 de la orele 20:00 – 08:00 a fost planificat în serviciu în calitate de superior al patrulei, în jurul orelor 05:00a fost anunțat de inspectorul agent șef Iacob Sergiu care activa pe sensul de intrare în R. Moldova, precum că a fost supus controlului în linia doi un cetățean al Republicii Moldova Topal ***** a.n. *****, care se afla în calitate de pasager pe ruta ocazională Germania- Moldova, în urma controlului la cetățeanul sus menționat în buzunarul de la geacă pe interior a fost depistat permisul de conducere eliberat de către autoritățile Republicii Moldova pe numele Topal Vadim, elib. La data de 14.03.2023 cu *****. La audiere cetățeanul MDA Topal ***** a.n. *****, ultimul a declarat că, permisul eliberat pe numele său la obținut în luna octombrie a anului curet, pe când se afla în Germania cu ajutorul unui sait de socializare Telegram, cu denumirea ,,permis la urgență'' unde a achitat suma de 250 euro* ***(f.d.7);***
- *procesul verbal din 07 noiembrie 2024 unde a fost cercetat la locul faptei permisul de conducere MDA cu ***** eliberat de către Agenția Servicii Publice la data de 14.03.2023, care a fost depistat în urma controlului în linia II a trecerea controlului a frontierei de stat al RM pe direcția de intrare în RM. Care a fost ridicat de la Topal ***** și a fost împachetat într-un plic de culoare albă pe care părțile participante la proces au semnat cu anexă copia permisului de conducere* ***(f.d.8-11);***
- *procesul- verbal din 07 noiembrie 2024, privind controlul de frontieră al cet. Topal Vadim, a.n. *****, unde în urma controlului a fost depistat permisul de conducere MDA cu ***** cu semne de falsificare* ***(f.d.13);***
- *raportul de constatare cu nr. 650 din 19.11.2024, emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Direcția expertiză a documentelor, prin care s-a concluzionat că, permisul de conducere cu *****, eliberat la data de 14.03.2023 pe numele Topal ***** a.n. *****, în litigiu este laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente vizibile în razele UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată – plasa de fond, fotografia, fotografia secundară, rubricile și textele și*

nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova cu anexă planșa ilustrativă ***(f.d.15-20);***

- *ordonanța din 28 noiembrie 2024, prin care a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale *****, permisul de conducere cu ***** eligara la data de 14.03.2023, pe numele Topal ***** a.n. *****, de a fi păstrat corpul delict la materialele cauzei penale cu ****** ***(f.d.26);***
- *procesul verbal din 02 decembrie 2024, prin care a fost examinat la lumina zilei suficientă, la temperatura aerului 22^0C, în incinta biroului de serviciu SUP a DR Vest a IGPF al MAI, str. Națională 33 mun. Ungheni, examinării fiind suspus răspunsul ***** din 18.11.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice, prin care s-a constatat că cet. Topal ***** a.n. ***** nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al republicii Moldova, totodată permisul de conducere cu ***** nu a fost emis pe numele acestuia* ***(f.d.27);***
- *ordonanța din 02 decembrie 2024, prin care s-a dispus recunoaşterea ca mijloc material de probă răspunsul ***** din 18.11.2024, parvenit de la Agenția Servicii Publice și a anexa la cauza penală *****, răspunsul ***** din 18.11.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice a se păstra la materialele dosarului penal cu ****** ***(f.d.28);***
- *procesul verbal din 28 noiembrie 2024, prin care a fost audiat în calitate de martor Boxan Boris care a declarat că, la data de 07.11.2024, ora 05^{10}, pe sensul de* intrare *în Republica Moldova a PTF Leuşeni, în urma controlului în linia a doua, efectuat de către agent şef adjunct Iacob Serghei, în buzunarul de la scurta cet. MDA Topal ***** a.n. ***** dom. ***** *****, care se deplasa în calitate de pasager a mijlocului de transport ,, *****,, cu numărul de înmatriculare PWP 301 (MDA) de pe ruta Germania - Republica Moldova, a fost depistat permisul de conducere cu *****, eliberat la data de 14.03.2023, pe numele Topal ***** a.n. *****, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actului dat şi a raportat dispeceratului DR Vest a IGPF, apoi imediat a purces la întocmirea actelor de constatare, în prezența persoanei suspecte de comiterea faptei ilicite. La întrebările cu referire la veridicitatea şi dobândirea permisului depistat, cet Topal ***** a declarat că l-a perfectat prin intermediul unei persoane necunoscute,căruia ia achitat suma de 250 euro* ***(f.d.29-30).***

Instanța reține că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din data de 31 decembrie 2024 (f.d. 59), precum și conform rechizitoriului, inculpatul Topal ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) și art. 361 alin. (3) din Codul penal.”.Ulterior în ședința de judecată procurorul a înaintat pentru anexare ordonanța de modificare a acuzării **din** art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (3) Cod penal **în** art. art. 42 alin. (2), (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Părților i-au fost adusă la cunoștință și nu obiectat pentru modificarea acuzării în partea ameliorării acțiunilor lui Topal *****

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpatului Topal ***** este confirmată.

În acord cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei

proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 24 alin.(2) şi (3) Cod de procedură penală, instanţa de judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.

Ca urmare, instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. În cadrul deciziei Curții Constituționale a sesizării nr. 284g/2021 din 19 aprilie 2022 Curtea reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În desfășurare, Curtea notează că, din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu. În decizia nr. a sesizării nr. 39g/2020 din 11 iunie 2020, Curtea a relevat că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, Curtea menționează că instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii. Potrivit art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de legea penală. La art.52 Codul penal stipulează că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa

infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Lui Topal ***** i s-a incriminat învinuirea în temeiul art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și anume complice la confecționarea unui document oficial fals, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, acţiuni comise în scop de înstrăinare, şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, în calitate de autor.

Iar ulterior în ședința de judecată procurorul a înaintat pentru anexare ordonanța de modificare a acuzării **din** art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (3) Cod penal **în** art. art. 42 alin. (2), (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Părților i-au fost adusă la cunoștință și nu obiectat pentru modificarea acuzării în partea ameliorării acțiunilor lui Topal *****.

Prin urmare, instanța va verifica în acestă parte acțiunile inculpatului dacă cad sub incidența articolului din Cod penal inciminat.

Instanța a luat în considerație că sub aspectul laturii obiective a infracțiunii menționate incriminate, ea trebuie să se realizeze prin întrunirea calității de complice la modalitatea faptică de confecționare „în scop de înstrăinare ” și a cea de autor la deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două persoane.

Potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de desăvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Cu referire la modalitatea faptică de „confecționare”, aceasta presupune crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

La caz, instanța a apreciat că, de către organul de urmărire penală în acțiunile lui Topal ***** a fost reținută circumstanța agravantă „în scop de înstrăinare” .

În acest sens, Prin „înstrăinare” se subînțelege a trece cuiva (prin vânzare) stăpânirea unui lucru.

În consecință, „scopul de înstrăinare” este un semn obligatoriu al laturii subiective care stă la baza incriminării distincte a faptelor prevăzute la alin. (3) al art. 361 Cod penal de faptele prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol. Or, prin „înstrăinare” persoana urmărește scopul de a înstrăina (vinde) documentul oficial fals unei alte persoane urmând a obține un anumit venit/profit.

În acest context, pentru existenţa componenţei de infracţiune este obligatoriu ca acţiunile incriminate la art.361 alin.(3) Cod penal să fie săvârşite în scop de înstrăinare a documentului oficial fals, cât și să fie indicată persoana căreia inculpatul urma să-i înstrăineze documentul oficial fals.

Instanța evidențiază că în cadrul învinuirii aduse lui Topal Vadim, nu a fost probată săvârșirea acțiunilor sale ca având scop de înstrăinare, așa cum reiese nemijlocit din actul de învinuire.

Pe lângă asta, reieșind din cele declarate de către Topal Vadim, precum și așa cum este descrisă fapta infracțională, ultimul, a transmis informațiile, datele sale unei persoane terțe în vederea confecționării actului pentru sine.

În acest caz, dat fiind faptul că informațiile oferite de către Topal ***** țin strict de persoana sa, reieșind din scopul inculpatului, de a beneficia de drepturile acordate în temeiul unui act fals, nu este rațional reținerea agravantei cu privire la „scopul de înstrăinare”.

În consecință, calificarea faptei în baza art. 361 alin.(3) Cod penal, trebuie să se bazeze pe probe suficiente din care să rezulte că făptuitorul a urmărit scopul de înstrăinare a documentului oficial fals.

Potrivit art. 113 alin. (1) și (2) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În conformitate cu art. 325 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

La caz, pornind de la faptul că în materialele cauzei nu este demonstrat faptul că prin acțiunile sale inculpatul Topal ***** a urmărit scopul de a înstrăina documentul oficial fals, cât și nu a fost identificată persoana căreia urma să-i fie înstrăinat documentul oficial fals, iar organul de urmărire penală a solicitat, în cadrul ședinței de judecată, recalificarea încadrării juridice din art. 361 alin. (3) în art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, solicitare pe care instanța o consideră oportună și ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi complice la confecționarea unui document oficial fals, care acordă drepturi, acţiuni săvârșite de mai multe persoane și autor la deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi.

În continuare, instanța va analiza acțiunile inculpatului în raport cu reîncadrarea juridică, și anume în temeiul art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Așa dar instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal sunt relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, precum şi a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false aparţinând unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, apărate împotriva confecţionării, deţinerii sau folosirii unor asemenea entităţi.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare), în prezenta speță permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova cu numărul ***** pe numele Topal Vadim, ce a fost recunoscut în calitate de corp delict, în cadrul cauzei penale intentate inițial cu *****.

Prin „document oficial” trebuie de înţeles documentul care: conţine informaţii care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept, atestă fapte având relevanţă juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidenţă strictă şi control al circulaţiei. Prin noțiunea de „documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații” legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care:

1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

La acest segment, instanța precizează că reieșind din Raportul de constatare tehnico-științifică nr.650 din 19.11.2024, al Direcției expertiza documentelor a IGPF al MAI, permisului de conducere
cu numărul ***** eliberat pe numele Topal Vadim, în litigiu, este laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente vizibile în razele UV -365nm, cu ajutorul imprimantei cu ***jet de cerneală*** este realizată – plasa de fond, fotografia, fotografia secundară, rubricile și textele și **nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova,** prin urmare, actul descris întrunește calitatea de obiect material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal.

Cu privire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Prin confecționarea se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, iar prin deținere, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În raport cu dispoziția de la lit. b) alin. (2) art.361 Cod penal, legiuitorul are în vedere pluralitatea de făptuitori, ce presupune că fapta este comisă în participație.

La caz, inculpatul în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a menționat că a acordat informațiile personale din buletin, unor terțe persoane, necesare pentru a i se confecționa permisul de conducere.

În rezultat, la caz este întrunită agravanta de comitere a infracțiunii prin complicitate la confecționarea documentului oficial fals de către inculpat, împreună cu mai multe persoane.

Totodată, prin probele materiale administrate la cauza penală, se învederează și întrunirea laturii obiective sub aspectul deținerii documentului oficial fals de către Topal Vadim și anume: procesul-verbal privind actele de constatare din 07.11.2024, procesul verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2024 și procesul-verbal privind controlul de frontieră din 07.11.2024.

Într-o altă ordine de idei, infracțiunea specificată la art. 361 Cod penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confecționării imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Ceia ce privește latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă, iar motivele infracțiunii se pot exprima în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni.

Cu referire la subiectul infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, instanța constată că acesta se referă la persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, condiții ce sunt întrunite de către inculpat.

Instanța de judecată reține că din analiza probatoriului administrat rezultă cert intenția directă a inculpatului Topal Vadim de a oferi datele sale din buletinul de identitate pentru perfectarea presupusului permis de conducere cu ***** pe numele său, și de a deține presupusul permis de conducere fals cu ***** cu categoria ,,B1" ,,B" eliberat de R. Moldova, în momentul comiterii faptei își dădea seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, a prevăzut urmările

și a dorit survenirea lor, aspect ce nu poate fi negat și a fost recunoscut de către inculpat în cadrul ședinței de judecată.

În raport cu întregul material probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu reîncadrarea juridică dată faptelor, iar vinovăția inculpatului pentru infracțiunea reținută regăsită art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, rezultă în mod neîndoielnic din materialele dosarului.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului penal desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Prin urmare, în consecință Topal Vadim, urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii în temeiul art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Având ca temei constatarea vinovăției inculpatului, instanța urmează să stabilească în privința lui Topal Vadim, o pedeapsă penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Topal Vadim anterior nu a fost condamnat.

Potrivit caracteristicii Inspectoratului de Poliție Cahul, Topal Vadim face parte dintr-o familie caracterizată pozitiv de către APL și de către consăteni. În cercul său de prieteni este caracterizat pozitiv, mereu ia parte la orice manifestație ce are loc în localitate, nu face abuz de alcool, plângeri sau petiții din partea rudelor sau a consătenilor nu au parvenit , nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Topal Vadim instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Topal Vadim– nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului

urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, recunoașterea vinovăției, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Topal Vadim a unei pedepse sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 unități convenţionale (*în vigoare din 07.09.2024)*.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 712,5 la 1125 unități convenționale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, inculpatul precum și apărătorul său au solicitat aplicarea față de Topal Vadim a pedepsei sub formă de amendă ținându-se cont de prevederile art.80^1 Cod penal.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, având în vedere și de faptul că Topal Vadim, este la prima sa abatere penală, a recunoscut vina în cele comise, este caracterizat pozitiv de către APL și IP Cahul, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Topal Vadim, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.11.2024, a fost recunoscut drept corp delict – permisul de conducere cu *****, eliberat la data de 14.03.2023 pe numele Topal Vadim a.n. *****- al păstra la materialele cauzei penale cu *****. Răspunsul ***** din 18.11.2024

parvenit de la Agenția Servicii Publice și anexat la cauza penală *****, de păstrat la materialele dosarului penal ***** **(f.d.26, 28).**

Instanța relevă că corpul delict urmează a fi păstrat la dosar.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 650 din 19 noiembrie 2024, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1130 lei (f.d. 15-20).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Topal Vadim în sumă de 1130 lei, ori ultimul în ședința de judecată a comunicat că este de acord să achite cheltuielile de judecată.

În temeiul art. 384-385, 392-395, 325 Cod de procedură penală, art. 80^1, 113, Cod penal, instanţa -

C O N D A M N Ă:

Topal Vadim ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceia ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se comunică lui ***Topal Vadim*** ***** că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se va înlocui cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cu privire la corpurile delicte*.*

Corpul delict – permisul de conducere cu *****, eliberat la data de 14.03.2023 pe numele Topal Vadim a.n. *****- al păstra la materialele cauzei penale cu *****. Răspunsul ***** din 18.11.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice și anexat la cauza penală *****, de păstrat la materialele dosarului penal *****– a se păstra la dosar.

Chestiunea privind cheltuielile judiciare:

Se încasează din contul lui ***Topal Vadim*** ***** *născut la* *****, *IDNP* *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 650 din 19 noiembrie 2024, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1130, 00 (una mie una sută treizeci,00) lei

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Stanislav Rău**