Dosar civil nr.2-832/2025
PIGD nr.2-25023892-09-2-21022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 iulie 2025
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Aliona către Bogonos Illarion, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind decăderea din drepturile părintești,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Lungu Aliona la data de 21.02.2025 a depus cerere de chemare în judecată către Bogonos Illarion, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind decăderea din drepturile părintești.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la data de 10.09.2010 a încheiat căsătoria cu pârâtul Bogonos Illarion iar în urma relațiilor conjugale la data de ***** s-a născut fiul minor ***** și la *****s-a născut fiul minor *****. Ulterior, în urma neînțelegerii apărute în familie au decis să desfacă căsătoria.
3. La data de 08.08.2018 în baza hotărârii judecătorești, căsătoria a fost desfăcută la Serviciul Stare Civilă Bălți. După desfacerea căsătoriei copiii au rămas să locuiască cu dânsa iar reieșind din faptul că pârâtul nu acorda ajutor pentru întreținerea copiilor minori, a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.08.2020 s-a dispus încasarea din contul lui Bogonos Illarion, în beneficiul său, a pensiei de întreținere a copiilor minori pentru *****în mărime de 1 252,80 lei și pentru *****în mărime de 969,20 lei lunar, începând cu data de 27.05.2020. Hotărârea în cauză a depus-o spre executare unde la 22.07.2024 conform certificatului eliberat de executorul judecătoresc, Bogonos Illarion a format o o restanță la pensia alimentară în sumă de 111 386,70 lei în legătură cu faptul că ultimul se eschivează cu rea voință de la achitarea datoriei la pensia alimentară.
5. La data de 13.10.2022 s-a recăsătorit și a luat numele de familie Lungu iar de când s-au despărțit cu pârâtul și până în prezent copiii sunt educați și crescuți de dânsa și actualul soț

Lungu Nicolae. Copiii minori *****și *****se află sub protecția lor, dânșii au grijă de copii, fac tot posibilul ca copiilor să nu le lipsească nimic de ce au nevoie.

6. Pârâtul de când s-au despărțit și până în prezent nu a contribuit în nici un mod la educația și întreținerea copiilor, niciodată nu s-a interesat de sănătatea, dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, despre succesele acestora la învățătură, nu a participat niciodată la ședințe cu părinții, nu s-a interesat de condițiile de trai, despre starea materială a copiilor, nu a achitat pensia alimentară stabilită, astfel prin aceste acțiuni pârâtul s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești.
7. Totodată, pe parcursul vieții în comun cu pârâtul Bogonos Illarion ultimul de mai multe ori a amenințat-o atât pe dânsa cât și pe copii cu răfuiala fizică, o insulta și umilea în prezența copiilor, a lovit-o și a amenințat-o că o va omorî pe dânsa și pe cei care vor fi împotriva lui. În acest sens la data de 18.03.2021 prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost pronunțată o încheiere prin care a fost emisă o ordonanță de protecție în favoarea sa și a copiilor săi minori pentu o perioadă de 60 de zile. Ulterior prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.08.2022 s-a mai aplicat o măsură de protecție pe un termen de 20 zile.
8. Până la moment atât dânsa cât și copiii au o frică enormă de comportamentul agresiv și necontrolat din partea pârâtului. Totodată ultimul duce un mod amoral de viață făcând abuz de alcool și alte substanțe.
9. Astfel, indică că motivele principale pentru adresarea prezentei cereri în instanța de judecată sunt: eschivarea lui Bogonos Illarion de la exercitarea obligațiilor părintești, limitarea dreptului la circulația copiilor peste hotarele RM, alte mijloace de apărare a interesului primordial al copiilor sunt insuficiente, evitarea conflictelor patrimoniale și legate de moștenire în cazuri extreme, pentru că părinții sunt moștenitori de clasa II în cazul succesiunii legale.
10. Reclamanta Lungu Aliona solicită, decăderea din drepturile părintești a lui Bogonos Illarion, născut la ***** față de copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei.
11. La data de 09.07.2025, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan (f.d.60).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

12. Reclamanta Lungu Aliona și avocatul Anton Vasile, în ședința de judecată, au susținut pe deplin cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, au reiterat poziția expusă în cerere și au solicitat decăderea din drepturile părintești a lui Bogonos Illarion, față de copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei.
13. Pârâtul Bogonos Illarion, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin aviz publicitar, dat fiind faptul că citațiile expediate la adresa indicată în acțiune ***** nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat” (f.d.32, 33-34, 45, 47-48). Totodată pârâtul a fost contactat la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată însă nu a răspuns (f.d.49).
14. Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului (f.d.62). Totodată, anterior a prezentat avizul, prin care autotitatea tutelară, în interesul superior al copiilor, nu consideră oportun decăderea

din drepturile părintești a lui Bogonos Illarion față de copiii ***** născut la ***** și *****, născut la *****(f.d.37).

15. Conform art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.* Alin.(3) *Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

16. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum şi faptul că pârâtul a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, prin aviz publicitar, iar reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului și a reprezentantului intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței:

17. Analizând materialele cauzei, audiind participanții prezenți, în raport cu prevederile legale aplicabile la speță, instanța de judecată statuează asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de către Lungu Aliona, și pe cale de consecință asupra necesității respingerii acesteia din următoarele considerente.

18. Potrivit prevederilor art.118 alin.(1),(3) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicat*

19. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*

20. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

21. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

22. În şedinţa de judecată s-a constatat că, reclamanta Lungu Aliona și pârâtul Bogonos Illarion s-au aflat în căsătorie, care a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.06.2018 (f.d.6,9). Din căsătorie părțile au doi copii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****. Potrivit certificatelor de naștere, în calitate de părinți ai copiilor minori, sânt indicați tata Bogonos Illarion şi mama Lungu (Bogonos) Aliona (f.d.8).

23. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.08.2020, s-a încasat de la Bogonos Illarion, în beneficiul lui Bogonos Aliona, pensia de întreținere a copilului minor comun ***** născut la *****, în cuantum bănesc fix în mărime de 969,20 lei lunar, începând cu

27.05.2020, până la atingerea de către copil a vârstei majoratului. S-a încasat de la Bogonos Illarion, în beneficiul lui Bogonos Aliona, pensia de întreținere a copilului minor comun *****, născut la *****, în cuantum bănesc fix în mărime de 1252,80 lei lunar, începând cu data de 27.05.2020 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului (f.d.11).

24. Potrivit certificatului nr.251 din 22.07.2024 eliberat de executorul judecătoresc Priseajnaia Alla, se atestă că la data de 22.07.2024 după debitorul Bogonos Illarion s-a format restanță la pensia alimentară în sumă de 111 386,70 lei (f.d.15).

25. Potrivit răspunsului la interpelare eliberat de Direcția de Învățămînt și Sport mun.Bălți, Liceul Teoretic „A.Pușkin" din 27.01.2025, tatăl biologic al lui *****, născut la *****, Bogonos Illarion niciodată nu s-a interesat de succesele și reușita copilului său. Domnul Bogonos Illarion nu a participat nici la o ședință pentru părinți, la diferite măsuri festive organizate la nivel de liceu sau clasă și nu a contribuit la educația copilului în perioada anilor 2021 până în prezent (f.d.12).

26. Potrivit răspunsului la interpelare eliberat de Direcția Învățământ Tineret și Sport mun.Bălți, Liceul Teoretic „A.Pușkin" din 27.01.2025, ***** învață din clasa I, din 2022. Băiatul este capabil, are o memorie bună, manifestă interes pentru toate materiile. A asimilat foarte bine materialul pentru trei ani de studiu. În plus băiatul este foarte mobil, activ, sârguincios, organizat. În relațiile cu semenii arată o poziție activă: amabil, social. Tata Bogonos Illarion nu participă niciodată la întâlnirile cu părinții, nu este interesat de succesele lui *****. El nu a participat la evenimentele școlare (inclusiv la careurile școlare). În timpul clasei a doua a venit în mod repetat la copil la școală în stare de ebrietate. În clasa a treia tata nu a fost la școală nici măcar o dată (f.d.13).

27. Potrivit răspunsului la interpelare parvenit de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți" nr.01-23/47 din 28.01.2025, minorii ***** și ***** sunt înregistrați pe lista medicului de familie Gaivas Diana din cadrul Centrului de Sănătate nr.1. Conform formularului F 112/e, minorii sunt supravegheați conform Standardelor de Supraveghere (vaccinare, consultul spacialiștilor înguști, analize de laborator). Pe parcursul anilor de primire pe motiv de boală sau examene profilactice la medicul de familie cu minorii s-a adresat mama. Cet.Bogonos Illarion nu s-a adresat după informații despre starea de sănătate a copiilor (f.d.14).

28. Conform anchetei sociale de evaluare inițială efectuată la data 11.03.2025, în urma vizitei la domiciliul familiei Lungu s-a constatat faptul că în familie cresc doi copii din prima căsătorie care nu primesc din partea tatălui nici un suport financiar, material. Plus la toate tata duce un mod de viață neadecvat, consumă abuziv alcool, substanțe stupifiante. Din cauza dată mama nu este de acord ca copiii să interacționeze cu el (f.d.40).

29. Prin cererea din 20.03.2025, scrisă în prezența specialistului psiholog din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, copilul minor *****, a indicat că dorește ca tatăl său Bogonos Illarion să fie decăzut din drepturi părintești din motiv că, atunci când îl vizitează, cel mai des tatăl se află în stare de ebrietate, fără acordul tatălui nu poate călători peste hotarele țării și el nici într-un mod nu se implică în viața sa (f.d.39).

30. Potrivit raportului de evaluare psihologică efectuat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest din 21.03.2025, s-a concluzionat că relația copilului cu membrii familiei este prezentă și bine accentuată, actualul soț dnul Nicolai în viziunea copilului face parte din familie fiind perceput în calitate de tată. Relația cu tatăl biologic poate fi determinată drept defectuasă, aceasta este motivat de neimplicarea dlui Bogonos Illarion în procesul de creștere și educare a copilului și prezența viciilor. Relația tată-copil este formată

cu dnul Nicolai, actualul soț, fiind perceput de *****în calitate de figură parentală, dnul Illarion nu este perceput de copil ca persoană de încredere sau membru a familiei (f.d.38).

31. Conform avizului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest din 25.03.2025, în urma constatărilor efectuate și a recomandărilor Plenului CSJ cu privire la practica judiciară de examinare a pricinilor civile privind decăderea din drepturile părintești, activând în interesul superior al copiilor, nu se consideră oportun decăderea din drepturile părintești a dlui Bogonos Illarion față de copiii *****, născut la ***** și *****, născut la *****. În conținutul avizului respectiv autoritatea tutelară a concluzionat că motivele invocate de reclamantă nu sunt suficiente și nu probează cu certitudine eschivarea din rea-intenție a tatălui biologic de creșterea și îngrijirea copiilor (f.d.36).

32. În conformitate cu art.67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: ***a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;*** *b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.*

33. Conform art.68 alin.(1) Codul familiei, *decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească*. Alin.(2) *Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială*.

34. Este de menționat că sancțiunea decăderii din drepturi părintești, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei şi este cea mai gravă sancțiune civilă luată împotriva părinților pentru greșita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, care are loc numai pe cale judecătorească. La caz este de menționat jurisprudența CtEDO cauza N.P. împotriva Moldovei din 06 octombrie 2015 și anume paragraful 59, Curtea a arătat importanța cauzelor ce implică interesul superior al copilului, acesta fiind de o importanță esențială. Decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viața sa de familie cu copilul, și este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Înalta Curte a statuat că astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale, și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă interesului superior al copilului făcând trimitere la altă jurisprudență relevată speței cum ar fi: M.D. și alții v. Malta, nr. 64791/10, § 76, 17 iulie 2012; și, mutatis mutandis, Johansen v. Norvegia, 7 august 1996, § 64 și § 78, Rapoarte de hotărîri și decizii 1996-III).

35. Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Astfel, instanţa de judecată va judeca cauza civilă privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale şi în termen rezonabil constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

36. Potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală, astfel că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn, or o eschivare completă și cu rea credință de la exercitarea drepturilor părintești,

poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului.

37. Totodată, CtEDO subliniază totuși că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.

38. În speță, reclamanta Lungu Aliona invocă că pârâtul, de când s-au despărțit și până în prezent nu a contribuit în nici un mod la educația și întreținerea copiilor, niciodată nu s-a interesat de sănătatea, dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, despre succesele acestora la învățătură, nu a participat niciodată la ședințe cu părinții, nu s-a interesat de condițiile de trai, despre starea materială a copiilor, nu a achitat pensia alimentară stabilită, astfel prin aceste acțiuni pârâtul s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești. Totodată, invocă că motivele principale pentru adresarea prezentei cereri în instanța de judecată sunt: eschivarea lui Bogonos Illarion de la exercitarea obligațiilor părintești, limitarea dreptului la circulația copiilor peste hotarele RM, alte mijloace de apărare a interesului primordial al copiilor sunt insuficiente, evitarea conflictelor patrimoniale și legate de moștenire în cazuri extreme, pentru că părinții sunt moștenitori de clasa II în cazul succesiunii legale, făcând referire la temeiurile prevăzute la art.67 lit.a) Codul familiei.

39. Aşadar, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.

40. Reieșind din materialele cauzei şi norma legală citată, instanța concluzionează că nu se atestă nici unul din temeiurile invocate în susținerea prezentei acțiuni cu privire la decăderea lui Bogonos Illarion din drepturile părintești față de minorii ***** și *****.

41. Or, nu au fost prezentate dovezi care ar forma concluzia precum că prin acțiunile sau inacțiunile sistematice ale pârâtului se pune în pericol sănătatea fizică şi psihică a copiilor, dezvoltarea lor morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale sau primejduiesc învățătura şi instruirea minorilor.

42. În același sens, instanța de judecată subliniază și faptul că, potrivit avizului prezentat, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest a concluzionat că nu se consideră oportun decăderea din drepturile părintești a lui Bogonos Illarion față de copiii ***** și *****, motivele invocate de reclamantă nu sunt suficiente și nu probează cu certitudine eschivarea din rea-intenție a tatălui biologic de creșterea și îngrijirea copiilor (f.d.36).

43. Conform art.51 alin.(2) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.*

44. Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 consacră faptul, că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

45. Conform art.3 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului*, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.*

46. Potrivit art.5 ale Convenției, *statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii înîngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copila drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie.*

47. Potrivit art.7 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, *copilul se înregistrează imediat după naşterea sa şi are, prin naştere, dreptul la un nume, dreptul de a dobândi o cetăţenie şi, în măsura posibilului, dreptul de a-şi cunoaşte părinţii şi de a fi îngrijit de aceştia.*

48. Conform art.9 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, *statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci cînd părinţii maltratează sau neglijează copiii sau cînd părinţii trăiesc separat şi cînd urmează să se ia o hotărîre cu privire la locul de reşedinţă al copilului. În toate cazurile prevăzute la paragraful 1 al prezentului articol, toate părţile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri şi de a-şi face cunoscute părerile lor. Statele părţi vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinţi ai săi sau de unul din ei, de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.*

49. Potrivit art.18 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, *răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

50. În conformitate cu prevederile art.27 al Convenţiei internaţionale cu privire la protecţia drepturilor copilului, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului*.

51. În conformitate cu art.8 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, *fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia*. Alin.(2) *Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

52. În conformitate cu art.9 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, *copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.*

53. În raport cu argumentele reclamantei Lungu Aliona indicate în acțiune, instanța consideră necesar să atragă atenția asupra faptului că deși comportamentul inactiv, dar și indiferent a pârâtului Bogonos Illarion în raport cu copiii săi nu reprezintă o normalitate a relațiilor părinte - copil, neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii din drepturi părintești, astfel că, nu

orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești.

54. Instanța consideră că decăderea din drepturi părintești a lui Bogonos Illarion față de copiii săi ***** și ***** ar fi în detrimentul intereselor acestora și ar distruge legătura dintre copii și părinte, cu atât mai mult, că reclamanta nu a probat temeiurile de decădere din drepturi părintești al tatălui copiilor și nu a dovedit comportamentul deosebit de nedemn a lui Bogonos Illarion față de copiii săi.

55. Cu referire la argumentele reclamantei indicate în cererea de chemare în judecată precum că pârâtul nu-și îndeplinește obligațiunile sale părintești și nu contribuie la întreținerea copiilor având restanță la plata pensiei alimentare, instanța punctează că deși la materialele cauzei este anexată încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere, emisă de executorul Priseajnaia Alla la data de 22.07.2024, la dosar nu se regăsesc probe care ar confirma faptul că, Bogonos Illarion are posibilitatea de a participa la educația, instruirea, întreținerea copiilor, însă se eschivează intenționat și cu rea-credință de la exercitarea obligațiilor părintești. Totodată, certificatul în cauză datează cu 22.07.2024 iar prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă la 21.02.2025.

56. Totodată, nu pot a fi reținute nici argumentele reclamantei Lungu Aliona referitor la aplicarea anterioară față de dânsa și copiii minori a măsurilor de protecție de la acțiunile pârâtului, or reieșind din actele judecătorești anexate la materialele dosarului, într-adevăr prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18.03.2021 s-au aplicat măsuri de protecție inclusiv și față de copii, din motivul comunicării agresive a pârâtului cu reclamanta în prezența copiilor însă careva acțiuni violente față de copii de către pârât nu au fost întreprinse.

57. La fel, instanța menționează că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit cu certitudine că pârâtul refuză cu rea-credință să achite pensia de întreţinere, să comunice cu copiii, să participe la educația și instruirea acestora, careva probe justificative în acest sens lipsesc.

58. În raport cu temeiul invocat de partea reclamantă în susținerea decăderii din drepturile părintești al tatălui asupra copiilor minori prevăzut la art.67 lit.a) Codul familiei, și anume eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, instanța reiterează că, cea mai gravă sancțiune juridico-civilă pentru exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti este decăderea din drepturi părinteşti, care este configurată în legislație drept o pedeapsă represivă pentru greşita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, sau neglijenţa gravă în îndeplinirea obligaţiilor de părinte, dar şi drept o măsură de protecție a copilului, prin prisma principiului asigurării şi promovării cu prioritate a interesului major al copilului. La determinarea răspunderii juridice a părinţilor se ţine cont atât de latura juridică, cât şi de categoriile morale.

59. Drept urmare, instanța stabilește că, în speță, nu sunt întrunite condițiile legale pentru decăderea din drepturile părintești a pârâtului, în lipsa unor dovezi ce ar confirma culpa gravă a lui Bogonos Illarion la neîndeplinirea obligațiilor părintești și nici faptul că acesta este nedemn pentru a fi tatăl copiilor minori.

60. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

61. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

62. Din considerentele menționate în coraport cu probele anexate și normele legale citate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către Lungu Aliona către Bogonos Illarion, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, cu privire la decăderea din drepturile părintești.

63. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

64. Instanța relevă faptul că reclamanta Lungu Aliona, printre pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea de la pârâtul Bogonos Illarion a cheltuielilor de judecată.

65. Ținând cont de soluția adoptată asupra fondului cauzei, cerința subsecventă a reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile, urmează la fel a fi respinsă.

66. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Aliona către Bogonos Illarion, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, privind decăderea din drepturile părintești.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**